



ماشاہد لا قوۃ الا باللہ

الحمد للہ رب العالمین کا مقالہ نفع شبہات بعض عوام میں جو لوٹنوی غلام کلام کر سترین

روالشقاق فی جواز الاسترقاق

پہلے امیر غفران محمد عبدالرحمن حاجی محمد روشن خان مفتو و تربیت پھر تہذیب و تمدن مصطفیٰ

مطبع نظامی واقع کانپور میں چھپا

## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله على فضله وتوابعه والصلوة والسلام على من أرسله الله تعالى بأفعاله  
 ونقتدي بأفعاله وعلى آله وأصحابه الذين خلقوا بأخلاقه واقتبسوا من نور  
 جلاله بعد حمد وصلوة کے کہتا ہوں کہ ایک سالہ درباب حرمت استرقاق نظر ڈالو اسکے دیکھنے سے  
 دریافت ہوا کہ بعض نادانان علوم عقلیہ و نقلیہ نے توجہات و ملیوڈوں اور گریول شارب اور  
 سستہ بروہم وغیرہم اور توہین جبر و حکام وقت کو دیکھ کر حکم الناس علی دینہم الحاق لہیہ جائز کہ  
 استرقاق کو جو دین محمدی میں مخصوص اور تفرق علیہ اور بالاجماع ثابت ہو یا تباع بقصد توہم پرستان  
 اور امر او وقت کے اس کے جواز میں کلام کریں چنانچہ ایک سالہ موسوم بہ تبریۃ الاسلام عن مشین الامة  
 والغلام اس باب میں تالیف کر کے اپنی صدف طبیعت سے جھوٹے موتی نکال کر اپنے پیرو  
 عیقا اور انھوں نے افحی رائیہ اذیۃ التاج بنایا اور باوجود اسلام کے انھیں ایسے مضامین لکھے  
 ہیں کہ جسے صراحتہ اور اشارۃ الزام شرک اور فسق کا اکابر دین اور علماء اعلام و انبیاء عظام پر  
 عائد ہوتا ہو اور انبیاء العزم سے لیکر عوام اہل اسلام تک کوئی مطعون سے نہیں بچ سکتا بلکہ  
 اب یہ زمانہ وہ جو کہ خورشید علم پردہ میں آگیا اور اندھیرا جل عالم میں چھا گیا ہو مجھ صادق کی  
 جو غیر تو پیش نظر ہو ان شاء اللہ لا یقبض العلم انتقاماً یتزعج من العباد ولا ینقض فی العلم

بقض العلماء حتی اذا لم یبق عالما اتخذ الناس رؤساجها لا فستلحق فافتموها  
 علمه فضلو او اضلوا بتحقیق الله قبض ذکر لیکما علم کو چھین لینے کی طرح پر کہ چھینے اوس کو  
 بند وں کے دون میں لیکن قبض کر لیکما علم کو سبب قبض کر لینے علما کے یہاں تک کہ جب باقی بچھوڑ  
 کسی علم کو تو پھر اونیگے آجی بزرگ جابلوں کو تو سوال کیے جاوینگے وہ پس فتویٰ دینگے بغیر علم  
 پر خود گراؤ ہوینگے اور ان لوگوں کو لگاؤ کرینگے لہذا بہت خوف اس کا پیدا ہوگا کہ پچھلے میں لگا اکثر خیر مافخرات بعض  
 پر محض ازراہ تقلید کے ایمان لا کر گمراہ ہو جاوین لہذا اس خاکسار روز بہ مقید رہنے اور نکلے شہادت  
 و مہدی کی رو میں یہ رسالہ مختصر لکھا اذنام اسکار والشقاق فی جوار الاسترقاق رکھا  
 والله الموفق الى الهدایة ومنه البدایة والیہ النہایة

\* مقدمہ \*

جاننا چاہیے کہ انسان ایک نوع ہے جس میں روح انسانی کہ جس کو نفس نامطہ اور جوہر ملکی اور  
 مد رک کلیات کہتے ہیں اسے اوسکو سائر انواع حیوانیہ سے جدا کر دیا ہے اور خصائص سہمیہ جسبہ سائر  
 حیوانات میں ہیں بسبب اشتراک جنس کے اس میں بھی موجود ہیں جسبہ احترام کو حاصل ہو سہ کیا بلکہ روح  
 انسانی ہی کے حاصل ہو آدای جو اسکی صفت ہو وہ بھی صرف بسبب روح انسانی ہی کے ہو جو خور کر و  
 لگا آدای و نخلہ صفت جنس کے ہوتی تو سب حیوانات کا یہی حال ہوتا لیکن باتفاق موافق و مخالف  
 لازم ہل ہو فالملزم و مشلہ پس ظاہر ہوا کہ آدای و نخلہ خصائص نفس ملکی کے ہو نہ نفس سہمی  
 روای کے متعلقات کے اور جاننا چاہیے کہ اوس جوہر ملکی کو خدا تعالیٰ نے حاکم نفس سہمیہ کا بنا یا جو  
 سن سہمی اور جو اس عشرہ کو جو متعلق نفس سہمی کے ہیں جو صفت نفس سہمی کی تابع اوسکا کیا ہو پس صفت  
 زادی جو انسان کو حاصل ہو یہ تیجیت و اطاعت نفس ملکی کو کہ جسبہ زبانیہ جیت و اطاعت نفس ملکی کی  
 تہجیر کی زبانی آدای میں ہوتی یہی بیان کیا کہ انہایت اہم سے خودی ہم ملکی اگر صفت ملکی کو قصہ نصف ہو جاوے

لکن ہر و رخصاۃ مگانا علیک و صافقت لہ یقینا بل لعلہ الیہ  
 تا فتدلی مگان قات تھ سیر او اذنی ما یزال عبیدی یتقریب الی بالہ



حتیٰ احببته فاذا احببته کتبت مع الذی یسمع به وبصره الذی یبصر ویدہ الیہ  
 یبطش بها وارجله الیٰ غشیٰ بها لیکن جب نفس میں نیکی بننا و اختیار کر کے نفس ملکی کو غلبہ کیا اور وہ  
 ہو گیا تو جہد از سر ترم اور اعتقاد کبیرین طاعت نفس ملکی او کو حاصل تھا یا ممکن حصول اور توقع  
 الحصول تھا سب سے محروم ہو گیا اور دیگر انسانی جنس کے ساتھ ملحق ہو گیا بلکہ اون سے بھی بہتر ہو گیا  
 کہ جو خدا و اسمٰن تھی او زمین فی الاصل تھی ہی نہیں پس وہ تو معدوم بین مگر اسے خود اس قدر  
 مزا مل کر دیا اس لیے کلام حکمت التیام میں ایسے نجات کے حق میں وارد ہوا ان شاء اللہ  
 بل انہم افضل سید لکھنا اور اسی سبب سے ان کو بکلیہ شر الدواب تعبیر کیا گیا لان شر الدواب عند اللہ  
 الذین کفروا فہم لا یؤمنون اور جب دیگر انواع جنس یعنی حیوانات کے ساتھ ملحق ہو گیا  
 تو وصف انسانی جو خصوص نفس ملکی سے ہوتا تھا وہ صفات کمال کے اوپر سے زائل ہو گیا اور ان کے  
 دیوانہ کی ہونے کا نام حکمت التیام والذین کفروا فہم لا یؤمنون کیا گلوں گھاٹا کھل لا یؤمن  
 تنوع محسوسات اور ذور و فوش کا مذہ ہو کر قابل تملک ہو گیا اور ج طرح پر کہ او حیوانات بسبب اغنی  
 اور قید کے ملوک پکڑے ہوئے اور قید کر نیوالے کے ہوتے ہیں اس طرح پر قید اور اغنی اور تنوع  
 ملوک ہو جائیگا بھی بسبب کمال ہو گیا غرض کہ بسبب لغات اور غلبہ نفس میں اور غلبہ ہو گیا  
 جو ہر ملکی کے جو خصوصیات کے جو ہر ملکی کے جسم حیوانی میں موثر ہو کر موجب حریت و عصمت تھیں وہ  
 گناہ اگر گنہگار اور بعد ان کے زوال اور گناہ کرنے کے یہ صورت نوعیہ بھی تمام تر مثل دیگر انواع  
 نسبت کے قابل تملک کے ہو گئی اور بسبب مال عصمت حریت کے اتراق اور کما عظام و نقاد مذہم  
 اور ہی ایسی جو انبیاء علیہم السلام کی بموجب حی خالق انواع موجودات کے قل ما یعلم الیکم فی کمال  
 و کمال اور ہی ایسی جو حکما و عسکرا اہل اسلام کی اور ہی ایسی جو کافرانہ و شرکین کی اور خدا  
 پہلے ہی ایسی تھی جو ہندو عسکر کی بھی کہ یہاں ہندو کو کتر مینڈک اور کثیرے کوٹھیسے تصور فرما کر  
 بہت تڑپا ہے علی گڑھ کی سٹوٹی کے اخبار میں چھپوایا تھا مگر شافرق تھا کہ انھوں نے مذہبی  
 کے علوم محسوسات مذہبی سے ایسا تجویز فرمایا تھا ہم بر بنای جبل مغفلت کے علوم آئید و عارف تو جہد

<p>ایستخویر که برین مصرع عکسبوت از طبع عقلا و قوی آن فرشته است ندانند جز بسود این سود هست که دمی او بشیر نیم و دیگر مایل علوسه بود عقل که غالب شع و پش نوزون از بهای علم این بشیرزان کابرست یک گروه مستغرق مطلق شده بسته از شتم و هوا و قاتل قسم دیگر باخران ملحق شدند تنگ بود از آسمان و آن صفت نوع گردد چون لبه زانان رود این سخن حق است صوفی گفته است مکر و تمیسی که اوقاتند تیسره در آن از فقر و ریایستن به که تعلق با همین نیستش که عباد بود گا و گاو و سترست علم راه حق و علم ترشش ترک او کن لا احب الا فلین باز حیوان را بر استعداد نیست هر غذائی که خورد و مغرورست</p>	<p>نگر که کس بقدر رحمت اوست از لحاظ خیمه که او را شتی یک گروه دیگر از دانش نمی از فرشته نمی گویند ترس تا که امی غالب کید و زبیر از ملایک این بشیر در آرزون این بشیر هم از امتحان قسمت شدند همچو عیسی با ملک ملحق شده اندر ایضت تیر و جهد و جهاد خشم محض مشهور مطلق شدند مرده گرد و تنفس کو بی جان شود جسم گردد جان چو او بیجان شود او ز حیوانات جان افزون کند آن ز حیوان دیگر ناید پدید خرد کار بیهای علم پند رود به مقام آسان نیستش به استقامت حیوان چند روز صاحب دل مانند آریاوش زانکه استعداد تبدیل نبوده عذر او اندر بهیج روشنی است گر بلا در خورد آن ایوان شود</p>	<p>نظم یک گروه را جمله علم عقل موجود همچو حیوان از طاعت و زجر می نیم خرد خود مایل سفله بود زین دو گانه تا که امی بر نورد شهرت از غالب شع و پش گشت آدمی عقل اند و سادت شدند نقش آدم یک منی جبرئیل گویند از آدمی خود او نزاد وصف جبرئیل در ایشان نوشت هر شود چون جان او بی آن خود زانکه جانی کان ندارد هست در جان باریک کار بها کند جامهای زر گشتی را با نشتن با نجوم و طب علم فلسفه اینهمه علم نیای خست خوانده علمش امتحان پذیرد لاجرم اسفل بود از اسفلین پوش از پستی و آن از فوت کرد ز هر چه استعدادش کان پرست سکته و تعلیش افزون شد</p>
--	---	--

جب یہ امور مدبوچ کئے تو اب ہم دلائل عقلیہ و نقلیہ مجتہد ہر کی طرف متوجہ ہوتے ہیں اور اس کے  
جانب سے ہیں کہ انہوں نے جس قدر دلائل عقلیہ لکھے ہیں آیا کچھ بھی سطاقت تو اس قدر عقلیہ و استدلالات  
معقولہ سے رکھتے ہیں یا سب لغو اور ضل اور بے پروا از قسم تو بہات و تقییدات ہیں واللہ اعلم  
الی الحق والصلاب **قال** خدائے افسان کو ایک سستی بنایا ہر کہ جسکی خلقت میں آزادی رکھی  
**اقول** ہم اور یہی کہہ چکے ہیں کہ آزادی ذاتیات انسان نہیں اور نہ خاص منہ سے تو  
بلکہ خاص منہ جو ہر ملکی جسم ہو کہ اس کے ذریعہ سے بحالت تبعیت کے جسم حیوانی پر مشور ہوتی ہے اور اس  
نہایت کے ذائل ہوجاتی ہے **قال** اسکو ذی عقل اور ذی شعور پیدا کیا **اقول** عقل سے کیا مراد ہے  
اگر مراد کلیات مراد ہے جو کہ جسے نفس ملکی تعبیر کیا ہے تو غلبہ ہو جائے عقل اور غلبہ ہو جائے  
بہیمہ کا کہ اسے تسلیم اسکا جو کہ یہ صورت نوعی بھی امور و احکام مباحث ہو ورنہ ملک و نفس یا تو وہ  
تشدد کیا جائے جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا اور ذی شعور ہونا کسی طرح مانع تک نہیں جس قدر حیوان  
سے ذی شعور ہیں اور شعاع عشرہ سب میں موجود ہیں حالانکہ سب قابل تک ہیں **قال** اسکو تمام  
قوتی بری اور باطنی عطا کیے ہیں **اقول** یہ بھی کچھ خاص منہ انسانی سے نہیں کل حیوانات کو  
حواس بری اور باطنی عطا فرمائے گئے ہیں **قال** ان کے اعمال کی اونکو تہذیب ہے **اقول**  
حیوانات کا یہی حال ہے کچھ خصوصیت انسان کی نہیں **قال** ہر کام کے شروع کرنے میں جہاد و کوشش  
انجام کی سوچ اور سکودہ ہوتا کہ ہر کام کا آغاز اور انجام خود سوچ کے **اقول** اگر تہذیب و تمدن  
کیا جائے جیسا کہ لفظ ہر ذرات کرتا ہے تو غلبہ محض ہو کہ یہ بعض امور کے افغان کی جھلک سے کچھ  
سوچ کچھ بھی انسان کو نہیں دیا گیا چنانچہ یہ مری ہو اور اگر تہذیب مذکورہ کو تہذیب مجھا جائے گا تو  
حیوان پر موقوف آتا ہے کچھ مخصوص ساتھ انسان کے نہیں بعض امور کا آغاز و انجام ہر ایک حیوان خود  
سمجھتا سوچتا ہے بلکہ بعض امور کے اوپر ان میں بعض حیوان انسان پر نائق ہیں **قال** اسکو یہی  
فطرت پر بنایا ہے کہ وہ خود اپنے لیے تمام چیزوں کے مہیا کرے چنانچہ ہر **اقول** یہ بھی پہلی البطلا  
ہے انسان نفس کل اشیاء موجودہ کی طرف محتاج ہے ہر ذائقے مہیا کرے کی احتیاج رکھتا ہے اور تہذیب

تسلیم تھیں مخلقت ہونا لازم آتا ہے کہ ایسا تھیں مخلقت ہو کر محتاج ہو کر بطرت تمام اشیای موجودہ مکمل  
 کی بر خلاف ساری حیوانات کہ وہ اکثر اشیای موجودہ یا ممکنہ سے مستغنی ہیں اور اگر الفاظ سے قطع نظر  
 کر کے یہ سمجھا جائے کہ دعایہ ہو کہ انسان ایسی فطرت پر بنایا گیا ہے کہ جو چیزیں کہ اس کے واسطے ضروری ہیں  
 اور مکمل خود میا کہ سکتا ہے تو یہ بات کچھ خصائص نوع انسانی سے نہیں بہر حیوان کا ایسا ہی حال ہے  
**قال** خود خدا نے فرمایا **الکس لا یفسد کما یفسد ما سواہ** ان کے لیے بجز اس کے جسکی وہ خود کو توش کرتا ہے  
 کچھ نہیں بجز **اقول** محضی نہیں کہ آیت تسلوہ میں قصر الوصف علی الصفۃ ہے کہ جس کچھ دعاستل کا  
 حاصل نہیں ہوتا ہر اس مقام میں تیج معانی آیت کی نزول نہیں **قال** پس یہ تمام ہمتیں اس پر  
 دلالت کرتی ہیں کہ اس پتلے کے صانع کی مرضی ہی تھی کہ یہ تپلا خود اپنا آپ مالک ہر **اقول** جن  
 مقدمات پر کہ مولف نے نتیجہ ترتیب دیا وہ سب مقدمات ہل ہیں اور میں سے ایک مقدمہ بھی نتیجہ  
 نتیجہ کا نہیں نہ بطریق قیاس اور نہ فی طریق قیاس استثنائی پس بجز توہمات اور تخیلات کے کہ اصلات  
 کسی دعا کے نہیں ہو سکتے مقدمات نتیجہ کو اور کسی امر پر جمع مول نہیں کر سکتے اور اگر یہ امور مذکورہ  
 نتیجہ نتیجہ ہر مولف کے ہوں جو سب عیادت کا ایسا ہی حال ہو کہ تپلا ہونا ان کے جنس کی ذاتیات سے  
 اگر اور بعض مذکورہ اقسام عرض عام کے ہیں جیسا کہ مذکور ہوا ہم بھی کہتے ہیں کہ حریت امر فطری ہے  
 کیونکہ پیدائش انسان کی فطرت ہلام پر ہی ہے مگر جب اسلام داخل ہو گیا تو اس کے زوال میں کیا استعداد  
 اور فساد اس قول مصنف کا کہ وہ خود اپنا آپ مالک ہے ظاہر ہے جو ہماری ملت میں کوئی جزو و اپنا  
 بھی جلو کی نہیں آو سکا فیتا نہیں کہ وہ اپنے تئیں کسیکے تصحیح و مہر کے کسی دوسرے کا ملوک کر دے  
**قال** غلامی تمام چیزوں کی یا یوں کہو کہ صانع کی مرضی کے برخلاف ہے جو اور ایسے خدا کی مرضی کے  
 مطابق نہیں ہو سکتی **اقول** یہ کلام بھی غایت رکاکت بلکہ غلط بات ہے جن لوگوں پر ابتدائے رزق کا  
 ہوا اصلا صانع کی مرضی کے برخلاف نہیں بلکہ عین مرضی خالق نسبی ہے جو اور نتیجہ مولف کا صرف ایسے  
 مقدمات پر مبنی ہے کہ محض اقسام توہمات اور تخیلات ہیں اور چونکہ غلامی ابتدائے رزق اور جس جہم کے  
 بالاتفاق منافی فطرت اور مرضی خالق کے خلاف ہے خواجہ وارڈ نے جو کہ فیضی و ایسا کہ **الکفر**

جس کو جس غیر فطری کو بھی خلاف مرضی اور اسکی سنرا کو بھی خلاف مرضی ٹھہرانا غالی تعارض کلامی  
 نہیں **قال** حقیقت میں غلامی سے زیادہ کوئی چیز فطری نیکی کی بواسطی منع تمام نیکیوں کی برعکس  
 و مخالف نہیں **اقول** سرسری طور پر یہ کہ جس سے زیادہ کوئی چیز فطری نیکی کے برخلاف نہیں  
 اس سے انکار کرنا اور اس کے قائل تمام اسکی سنرا کو جو میں حکمت سے ٹھہرانا ناپیدہ و دستہ حق بات کو  
 بچھانا بوجہ نفی حکمت کہن از ہر دل عامی چند **قال** غلامی بے انتہا بدیون کی جزا و تمام  
 باغلاقیوں کی ملن اور کلیۃ اخلاق حیدرہ کی دشمنی **اقول** یہ تقریر سرسری بہیات اولیات  
 کے خلاف ہے کیا یہ تلخیص اور تفسیر اور بت پرستی اور استعمال ام التجا بت مبنی اور پر غلامی کے ہو کیا یہ  
 زنا کاری اور فحش شیع غلاموں میں ہی مخصوص ہے کیا یہ سب قبائح مذکورہ جناب سامی کے نزدیک  
 محاسن فطری ہیں انصاف فرمائیے کہ جب ایسے ایسے امور ناقض فطرت کی خود مشیر یا قوم میں باس  
 ہو جائیں تو وہ ان میں ملکہ بزرگ یا خلیل ہیں ان کے لئے کلام **قال** انہم اصل سبیل کا جواب  
 و عز ان صورت بہائم سمیت حکم میں انعام کے ہیں تو استرقاق اور نکاح اگر کہنے مطابق اقتضای حکمت  
 کا ملکہ کے ہو **قال** کیا پاک پروردگار ایسی ناپاک چیز کو انسان کے حق میں جائز کرتا **اقول** کیا  
 پاک پروردگار ان ناپاک اخلاق کی جو موجب تغیر فطرت کے ہیں ان کو موزن کرتا ان الله لا یغفر  
 ما یفوق حتی یحییٰ فاما یا انفسہم **قال** کیا خدا تعالیٰ ان تمام صفات کو جو اس نے انسان  
 پیدا کیے ہیں غلامی کی حالت میں برباد کرنا پس فرماتا **اقول** غیر فرمائیے کہ اگر ان صفات کو  
 ان بہائم سمیر تو بچ خود برباد کیا ہوتا تو ہرگز وہ لوگ مورد استرقاق نہ ہوتے مگر جب کہ انھوں نے خود  
 ان صفات کو قبل از ورود استرقاق کھو دیا تو کیا مقتضا عقل سلیم یہی ہے کہ تہ ابرک و سکا کھینچا  
**قال** یہ تمام قوی جو خلق نے انسان میں اس لیے پیدا کیے ہیں کہ خدا کے لیے کام میں آویں دوسروں کے  
 آصوف میں سجا پر راضی ہوتا **اقول** یہ تو فرمائیے کہ آپ خدا مان آنزاد کے قوی لطیف کو نسبت  
 خدا کے لیے کام میں آتے ہیں اور غلاموں کو قوی لطیف خدا کے لیے کام میں کیا کون مانع ہوا و جب یہ  
 بخصال برخلاف اصل فطرت کے خالق کو چھوڑ کر مخلوق کے مابین اور یہاں کہ اس خصلت نہ پائے

۱  
 ۲  
 ۳  
 ۴  
 ۵  
 ۶  
 ۷  
 ۸  
 ۹  
 ۱۰  
 ۱۱  
 ۱۲  
 ۱۳  
 ۱۴  
 ۱۵  
 ۱۶  
 ۱۷  
 ۱۸  
 ۱۹  
 ۲۰  
 ۲۱  
 ۲۲  
 ۲۳  
 ۲۴  
 ۲۵  
 ۲۶  
 ۲۷  
 ۲۸  
 ۲۹  
 ۳۰  
 ۳۱  
 ۳۲  
 ۳۳  
 ۳۴  
 ۳۵  
 ۳۶  
 ۳۷  
 ۳۸  
 ۳۹  
 ۴۰  
 ۴۱  
 ۴۲  
 ۴۳  
 ۴۴  
 ۴۵  
 ۴۶  
 ۴۷  
 ۴۸  
 ۴۹  
 ۵۰

اصرار کرنے لگے کہ باوجود پند و وعظ کے روبراہ نموسے بلکہ مقابلہ و مقابلہ پیش کیے تو کیا  
 اس نفاوت کی پاداش سے انکو محفوظ رکھنا اور ان کے اخلاق و زلیہ کی اصلاح میں خوش فکرانکے  
 نزدیک میں اتنا ہی حکمت و مصلحت ہو کہ جسب انسان ان یذکرک مستحکما شاکلا لا اللہ  
 عن یذکرک و اتقوا ذلک جسبنا ہوا بقیرہم اور خوب سمجھ لیجئے کہ یہ اتفاق جو ہماری شریعت  
 مطابق ہوا ان پر خالصا کو کن حق میں نہایت مفید اور نفع خیز حالت حسد اور موجب تہذیب و تہذیب  
 آپ انرا دیکھتے تو نہایت تعجبات و تخیلات فاسدہ سمجھتے ہیں یا دیکھتے کلام حکمت الیام صابو علی الصلوۃ  
 والسلام کو عجیب اللہ من فی مرقیادون الی الجنة بالناس لاسل واد الخاری وہ قوم جو آپ  
 اعتقاد میں ان میں مذہب شیعہ نہ ہوئی ہو انہیں کے آرا کو باب نفاوت میں ملاحظہ فرمائیے حجر و دام  
 اور اشترع ملکیت اسوال استفورہ اور غیر قولہ سے اور عدم تلک کا سبب اجرت تمام تجویز فرماتے ہیں  
 جب میراث ہی نہیں بلکہ جنیطی میراث جو جب بھی ہو تو ہر وہ شخص ہر تہذیب میں لفظ یا لفظ غلطی ام تو  
 التبر و انہیں کہتے مگر اعمال احکام غلام میں زیادہ تر قواعد شریعت غلط سے تشدد اور مبالغہ کرتے  
 ہیں جیسے بابت شہم ذیل کو ڈا اور دیگر احکام متعلق اسکے قال جبکہ خدا خود الہام کر چکا ہو محکم  
 عبید اللہ و کل نسائہ کہ اشاء اللہ کہ تمام مرد میرے غلام ہیں اور تمام عورتیں میری لڑکیاں ہیں  
 تو کیا وہ اپنا شریک پیدا کر کر خوش ہوتا لا واللہ یا اللہ انت محمد لا شریک لک انتہی قول  
 آپ کی اس تفسیر کے جواب میں تو صرف عقیدہ کافی ہو کہ جب خدا تعالیٰ اپنے رسول مقبول کی زبان سے  
 وہ باب غلاموں اور کنیز کو کن کہہ کر فرماتا ہو کہ لیقل غلامی و جاریتی پائیے کہ کہے کہ غلام میرا  
 اور جو بکر ہی میری ہیں وہ کون شخص ہو کہ اس سے متعلق کے حکم کے برعکس اپنی طرف سے ایک حکم  
 جاری کر دیکھا ارادہ ازراہ تعلی کے کہ کیا حکم احکام میں اس امر کو پسند فرماوگا کہ اپنے بندوں پر کسی  
 بندہ کو اپنے زیادہ حکم یا ازراہ کلا واللہ لا امر لہ احکم وھو احکم الخ احکین لا احکم  
 ولا ما تم لفضائلہ و فی شیعہ کہ صنف عالی قدر نے جن کلمات یہاں استدلال کیا ہے یہ کلمات ایک غیر  
 حدیث مسلم کی صنف پوری حدیث نہ کسی جماد و کو کہتے ہیں عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ

لا یقولن احدکم عبیدی وامتی بحکمہ عبد اللہ وکل نساء کہ اماء اللہ ولكن اقبل خلاصی جاتی  
 الحدیث فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ نسکے کوئی تم میں سے یا الفاظ بندہ میرا پسند ہی میری  
 تم سب خدا کے بندے ہو اور سب عورت تمہاری خدا کی بندیاں ہیں لیکن یہ کہو کہ غلام میرا اور  
 جھوٹا میری بیوی انہما اور جو کہ لفظ عبد اور امت کا مفہوم متفہم نہ ہو معنی غایت تذلل کو اور جو مخصوص  
 صرف واسطہ خداوند تعالیٰ کے لہذا ان الفاظ کے استعمال سے منہی فرمائی گئی اور جن عافی میں کہ ان کو  
 استعمال میں لایا جاتا تھا اذن سانی کے استعمال کے واسطہ جو اور الفاظ تھے انکی اجازت دی گئی پس  
 اس اجازت میں صریح کہ بر خلاف اگر کوئی مجتہد بھی فتویٰ سے تو یہ اجتہاد مقابلا بنفس ہو کہ جو جب سلب  
 مسئلہ اصول مردود ہو اور مال و سکاکیط جہر مغذ و رجھا جاو گیا تنبیہ اس تقریر پر مجتہد عالی قدر کے  
 غور کیا چاہیے کہ اس کے صانعت نسبت اشراک بائد کی مجوزین استرقاق کی نسبت ظاہر ہو حالانکہ خود  
 باعتراف مجتہد سب انبیای کرام مجوز اس کے رہے ہیں خود مجتہد کا یہ دعویٰ ہو کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم پہنچ  
 باتباع رحم جلالیت مجوز استرقاق ہے پس ظاہر ہوا کہ حقیقت مجتہد کا یہ کہ نبی آخر الزمان محمد صلی اللہ علیہ وسلم  
 صرف دو سال اور چند ماہ او آخر عمر میں اشراک بائد سے محفوظ رہے باقی تمام عمر انکی اشراک بائد میں  
 گذری واہ کیا خوب حمایت اسلام کی فرامی دوستی بخیر خود دشمنی است قال اگر آدمی جو ہر ایک  
 انسان کا قدرتی حق ہو غلامی ٹھیک ٹھیک اس کو بردار کرے والی ہو اتنی اقول ہم نہیں  
 سمجھتے کہ قدرتی حق سے کیا مراد ہو اور یہ حق کس پر ہو اور یہ حق کیا ہو آیا کسی جرم سے زائل بھی  
 ہو سکتا ہو یا نہیں اور ان اس حق کا استحقاق کس سبب رکھتا ہو اور یہ استرقاق خاصہ نوعی  
 یا نسبی ہو ان سب امور کی تفصیل بھیجے محل یا توں کچھ فائدہ نہیں ملے ہذا قال قدرتی حق  
 برباد کرنا اصلی ظلم اور ٹھیک نا انصافی ہے اقول یہ قولہ برائی ہو اور ملت اسلام میں مسلم ہو اور اس  
 کلیہ پر بہت مسائل متفرع ہیں چنانچہ یہ مسئلہ اسی بنا پر مبنی ہو کہ غلامی نسبی ہو اور پر بردار کر دینے  
 حق تہنیتی اور اختیار کفر و شرک کے کہ اکبر الکبائر اور ظلم عظیم ہو لا نشر لہ باللہ ان الشرک اکظم  
 عظیم اور جب سے مرکب اس ظلم عظیم کے ہوے تو خود انھوں نے اپنی حسرت آپ بردار کر دی



وَمَا ظَنُّكُمْ وَلَكِنْ ظَنُّكُمْ أَنَّهُم كَافِرُونَ إِنَّ اللَّهَ لَا يَقْدِرُ عَلَىٰ شَيْءٍ عَظِيمٍ قَوْلُكُمْ قَدْ جَاءَ الْإِسْلَامُ بِالْغَيْبِ وَأَمَّا بِنِعْمَةِ رَبِّكُمْ فَحِمْزٍ  
 انسان ایسی خطاؤں کا خطاوار ہو سکتا ہے انتہی اقوال یہ بات مسلم ہے اور ہم بھی کہتے ہیں کہ اس ظلم کے  
 اور تکاب کے سبب لوگ سزا کی غلامی کے سزاوار ہوتے ہیں قوال مگر خدا ایسے قصور کا قصد یا سزا نہیں دیتا  
 انتہی اقوال اس میں کچھ شک نہیں ان کے غلام ہو جائیں گے خدا تعالیٰ پر کچھ الزام عائد نہیں ہو سکتا انہیں  
 نے اپنے حق کو اپنے ہاتھوں پر باندھ دیا خدا نے ان پر کچھ ظلم نہیں کیا تو فی کل نفس مما کسبت  
 وھم لا یظلمون حیرت یہ ہے کہ مصنف نے غلامی کو کس طرح بتدریج تصور فرمایا ہے جس میں سبھی سمجھا چکے ہیں  
 اور ان کو یہ معلوم نہیں کہ یہ کیا حق ہے یا حقوق العباد پر یا میں وہی حق اور میں جس حق العباد  
 پر اور یہی غلط فہمی یا تردد باعث اسکا ہے کہ برہنہ وجود فاسدہ دیوار ناپائیدار قائم فرمائی ہے اور واضح ہو کہ  
 استخراج ملک شرعیہ کیواسطے حکما امت پر مدنیہ بہت کوشش و عینا کا ساتھ دینا ضروری دلائل عقلیہ و نقلیہ  
 قواعد حکمہ قائم کر کے مجموعہ قواعد کا نام فن اصول لکھا ہے اور وہ فن مثل ہے اور قواعد فن میزان و طرق  
 میزان حسب قدر تفسیر مصنف نے کی ہے اور اس پر خلاف اوس فن کے ہے دیکھو نتائج مستخرجہ مصنف از روی قواعد  
 میزان کی یک طرچہ اپنے مقدمہ کے لازم نہیں آتے مقاصد کے از روی دلائل صحیحہ کے جسکی تفصیل فن  
 اصول میں ہے اور دل کی لفظ کے نہیں متاثر ہے کہ سبب ناواقفی کے فن میزان اصول حسن  
 تقلید و وجہ فاسدہ و مذہبات کے چھند میں چھپ گئے ہیں قوال سمجھا کہ اگر غلام آرام اور اس کی  
 رکھے جاوے اور رحم و محبت سے پرورش کیے جاوے تو کوئی برائی نہیں غلطی اور سراسر دھوکا ہے غلام  
 فی نفسہ ایک قدرتی گناہ ہے اور او کو بدسلوکی سے رکھنا و دوسرا گناہ ہے جس کوئی خیر قدرتی گناہ ہے سزا  
 خوفناک نہیں انتہی اقوال ملت اسلام میں حقوق مالیک بہت حسن و خوبی سے منضبط ہیں اور ان کے  
 مراعات کی پیروی علیہ الصلوٰۃ والسلام کی طرف سے تاکید شدیدیہ ہے حکم ہے کہ کچھ قسم خود کھاؤ نہ پینو اور ان کو  
 کھلاؤ نہ پیناؤ اور جو کام او پر گران ہو اس کی تکلیف او کو نہ دو محنت کے کام نہیں ان کے ساتھ خوش روکی  
 ہو کہ وہ کام کروں گا و تنہا انھیں ایسا کام ملو او پر کس طرچہ کی تممت نہ لگاؤ او کو مارنا نہ چاہیے اگر کوئی اپنے  
 غلام کو مارے تو کفارہ او سکایا ہے کہ اس کو سزا دے ورنہ مالک کو صدقہ و فسخ کا پونہ چھوٹا اگر کسی نے



کئی ملکوں کی ایسی ہوں کہ باجم قرابت کتنے ہوں تو ان کو ایک دوسرے سے جدا کر کے اگر ستر مرتبہ ایک دوسرے  
 خطا کر کے تو برا بھلا کر کے اور یہ سب امور عادت صحیحہ سے ثابت ہیں ترمذی اور ابن ماجہ نے  
 روایت کی کہ عمر بن ابی بکر الصديق رضي الله عنه عمن النبي صلى الله عليه وآله وسلم لا يدخل الجنة سبيحاً  
 بشت میں نہ جاوے گا جو شخص جو بد خلقی کر لیا اپنے مال کے ابو داؤد نے رافع سے روایت کی کہ  
 ان النبي صلى الله عليه وآله وسلم قال حسن الملكة عین من سوط الخلق شوه فرما یا پیغمبر خدا علیہ السلام نے کہ جو شخص اپنے  
 مال کے خوش خلقی کرنا جو وہ مبارک خواہ جو بد خلقی کرنا جو وہ بد بخت ہو محمد بن زہرا کمال سواد فرائی  
 میں کہ یہ سب غلطی اور دھوکا اور العیاذ باللہ تعالیٰ اصل ان کی تقریر کا یہ ہے کہ غلام بنانا قبیح لذاتہ اور بالذات  
 گناہ ہے پس یہ رعایات جنگی منہ پر معلوم ہے تاکید شدید کی وجہ سے وال اس قبیح ذاتی کے نہیں ہو سکتیں  
 یہ غیر فرماتے ہیں کہ حسن الملكة عین من سوط الخلق شوه فرما یا پیغمبر خدا علیہ السلام نے کہ غلامی خود قدرتی گناہ ہے  
 کہتا ہوں کہ یہ سب غفلت و غفالت کی وجہ سے اس غفلت کا تقلید کرنا اور ناواقفیت علم اصول  
 سے خواہ خود غفلت سے بھیجا کہ جو چیز کہ لذاتہ قبیح اور گناہ ہے کسی شریعت برحق میں کبھی جائز نہیں ہو سکتی مثلاً  
 کفر کہ کبھی کسی شریعت میں جائز نہیں ہوا حالانکہ خود نصف صغیرہ پر توریت کے سفر لویاں باج  
 اور س ۴۴ نہایت ۴۴ کے مطابق حکم خدا کا عبارت فارسی نقل فرماتے ہیں اس کا ترجمہ اردو میں  
 کتاب میل مطبوعہ ۱۲۹۹ و طبع مرزا پور سے لکھتا ہوں تھا کہ غلام اور تھاری لونڈیاں جن میں تم رکھو  
 چاہیے کہ ان تو مون کی ہوں جو تمہارے اس پاس رہتی ہیں تم ان کو غلام لونڈیاں مول لینا  
 اولاً جن بیویوں کے لئے کون ہیں جن کو تم میں بود و پیش کرتے ہیں اور ان کے گھرانوں میں جو تھاری  
 میں پیدا ہوئے ہیں مول لے لے دو تھاری ملکیت ہو گئے اور تم ان میں سے ایک کے طور پر رکھو کہ تھارے  
 تھارے لئے کون کی میرانی ملکیت ہو وہ ان کو دے دو اب تھارے سے بڑے ہیں لیکن تم اپنے بھائیوں کو جو  
 بنی اسرائیل ہیں ایک دوسرے پر سختی کر کے خدا سے انتہی اور زمین الکلام میں خود نصف بہت اصرار  
 دعویٰ عدم تخریب ہیں اور بہت ہی شدید دعویٰ کرتے ہیں کہ وہ ضامین جو خدا کا کپڑا ہے جاتا  
 موسیٰ عم بنانہل ہوئے ہیں بلا تخریب و تبدیل کتب میل میں موجود ہیں اس واضح ہوا کہ طاعت و

مصنف کے حکم نامہ کی وجہ توجہ میں حسب تصریح مذکورہ بالا کے مذکور ہر من جانب اندر توجہ  
وہ خدا کی طرف سے برتر اور کو توجہ لے لیا ہے نہ کہ یہ ممنوع ہو کہ اللہ کا نام مبارک لکھنا اور اس کا تعظیم

کے لیے الفواکحس ما ظہر منہا وما بطن ولا لہ والبعی بغير الحق والحق علی عرشہ والکفر والکفر

البعی صفحہ ۱۲ علیہ دوم تہذیب الافلاک نمبر ۱۰ طبع ۱۳۵۵ ہجری اولیٰ مشہور ہجری میں خود مصنف

لکھتے ہیں کہ کینیٹس قانون قدرت کے مخالف کا کچھ تذکرہ کیا ہوئی عم سنہا و کو جائز رکھا گیا

نے اس کی نسبت ایک حرف بھی نہیں کہا انتہی میں کہتا ہوں کہ توریس سے واضح ہو کہ ابراہیم نے بھی

اس کو جائز رکھا ہو کیونکہ یہ سارہ و اجروہ پس سمجھنا چاہیے کہ ابراہیم سے لیکر عیسیٰ تک سب ابراہیم

الصلوۃ والسلام اس کو جائز رکھا پس تین حال سے خالی نہیں کہ جناب ابراہیم عم سے لیکر عیسیٰ تک

جنت دنیائی کی کرامت کے اور کو قانون قدرت پر ہند بھی ظلم تھا جہاں کہ جناب احمد خان صاحب کو یہ واضح ہو

میں کہ یہ جو عربی معانی اور بیوقوفی کے اور فی نفسہ سخت پاک فریج لڑائی اور اس کے قلعے کی طرح لیا سمجھو گے یا نہیں

سید احمد خان صاحب نے اپنا غلط کار میں شوق اول زمانی تو ہرگز لائق تسلیم کے نہیں کیونکہ اگر کوئی

کیا جاتا تو قطع نظر و قیاماً اور بال عصمت اور جل ایضاً عمر کے یک گناہ خود خدا تعالیٰ صاحب قانون قدرت پر عیاں

کہ انبیاء عم کو چہ جائیکہ مخالف قانون قدرت و قیام کے ارتکاب سے ممانعت فرمائے پر خدا کے اپنی

کتاب واجب الاتباع میں اس کا امر فرمایا اگر قانون قدرتی پر عمل کریں تو سبب مخالفت ملے تو شرعی کہ جب

التغیر میں اور اگر کتاب واجب الاتباع پر عمل کریں تو سبب مخالفت قانون قدرتی کے اقع

القبائح اور کیسے کہ مرکب ٹھہرتے ہیں کیا قانون قدرت کہ صاحب قانون کے فرمان واجب الاتباع کے برخلاف

ہو اور جب دونوں میں پہلی اہل میں تو ہم اسے شوق ثالث ہی میں ہو کہ اس شوق کے اختیار پر تین الامر

یہ جو ٹھہرتا ہو یا یہ احمد خان صاحب مغلوب جماعت و غلط کار میں ہر جہت مذہبی نہ ہو نہ احمد خان

ہو کہ بہتر نہ تھا یا یہ چنانچہ ہر ارباب تعجب و حیرت کا اس پر کہ ان کا انداز فطری کا عموماً اللہ تعالیٰ

حالا کہ یہ سراسر دھم اور غلطی کی انتہا تھی اور یہ جو ایسا امر جائز نہیں اور بدعت جبروتہ میں ہے

خود کیسے جو ان جہانی لادھیانتہ انسانی امور فطریہ ہیں اور ان کو بلا وجہ ہائز نہیں مگر سب سے

حدود و قصاص کے واجب ہو اور پہلے پر غلامی کو جو بیخبر لڑا یہ پھر لایا کہ وہ بھی خطائے فاش کا دیکھنے والی ہوگی  
غلطی ہو کہ قاتل اس کا ایک قطرہ سبب مخالفت و لائل شرعیہ کے معذور نہیں ہو سکتا قال غلامی تمام  
اخلاق انسانی کو خراب کر نیوالی ہے اتنی اقول ظاہر اصناف کے نزدیک وہ اخلاق کہ جن پر بطور  
شرک غلامی تخریر ہوئی اور وہ اخلاق مقدارِ حریّت آؤ تم اخلاق پسندیدہ اگر صنفِ نڈا بھی خود  
کرتے تو ہرگز ایسا نفرات بالبدیدہ واضح ہو کہ غلامی مصلح اخلاق رہو یہ نہ کہ خرب اخلاق صاحبہ قال  
غلاموں کی حالت اور انکی عقل اور عادات انسانی حالت سے تنزل کر کر حیوانی حالت میں آجاتے ہیں  
اتنی اقول ظاہر اوہ حالت جیسے غلامی تخریر ہوئی ہو صنفِ نزدیک حالت ترقی ہو اور یہ قول صنف کا  
بالبدیدہ غلط ہے اور غلام شاہد ہو کہ از روئے لجاجت میرے کہ ثابت ہو کہ عقل و عادات و اخلاق غلامان  
صنفِ کم صنفِ بلند تک کے خواہ مال آزاد و بکر و صنفِ صاحب بھی بدلیج اپنے تھے اور صنفِ مسا  
فرمان کہ یہ استدان ۱۰۸۷ لا کلا لا تعادوا بل ہم اصل سینکڑا کسی نیست میں نازل ہوئی ہے کیا  
غلاموں کی نسبت میں یا مالکون کی قرآن مجید میں خدا تعالیٰ جنکو حیران خصال فرما تا جو لوگ ملوک تھے  
پس جاننا چاہئے کہ حیوان خصالی عنادی کو لازم نہیں بلکہ یہ اتفاقات غلامی باعث اسکی ہو کہ آدمی  
حیوان خصالی سے نکال کر داخل صفِ کمال انسانیت کر دے عجیب اللہ من قوی عقادون العنبتہ  
بالسلاسلی گزشت شکل یہ ہو کہ صنفِ ابھی تک یہ بھی نہیں جانتے کہ کمالات انسانیت کیا ہیں اور  
خصالات حیوانیت کیا ہیں تہذیب باخلاق کیا ہے تحریف اخلاق کس کو کہتے ہیں عقل کیا چیز ہے اور وہم  
کیا ہے جو عرصہ ساز گون وازند قوم و قال اور جو لوگ غلام بناتے ہیں وہ جباً اور نا انصافی  
انسان کو جو اشرف المخلوقات ہو تنزل کی حالت میں ڈالتے ہیں اقول شرف انسانی کو تو خود  
اور خوب پیش ہی نازل کر دیا اور اپنے اوپر خود ظلم کر کے مرتبہ انسانی سے چلبے ہی تنزل میں لگئے  
اسی سبب کہ تراویچ سر شجر نیز ہوئی وما ظلمناہم وینک مظالمنا انفسہم قال غلامی کی تاثیر  
انسان کے تمام قدرتی قوی جنکو خدا نے وسیلہ ترقی بنا یا ہو عقل و یکار ہو گیا ہیں اور انکی حالت  
ہر طرح برائی ترقی کی جنگی ترقی کرنا قدرت بنا تیوالے قادر مطلق کی مرضی ہو جائے ہوئی ہے اقول

صانع غلط ہو کہ کسی قوت جاتی رہتی ہو جو اس غلامی و باطنی میں کچھ فرق نہیں آتا جارج جہانی  
 جانتے نہیں تھے صانع قدرت نے جس کلم کو واسطے آدمی کو پیدا کیا کہ کوئی چیز اس کی مانع نہیں ہوتی، مان  
 مال متعلق و بیوی زنا اور حاجت اصل یہ ہے واسطے جمع نہیں کر سکتا اور اس طرف کی قدرت نہیں رکھتا  
 سو یہ دونوں امرسانی قانون قدرت نہیں اگر غور کریں تو مالت اور مکی نسبت مجوسان جس میں ہم  
 جو بموجب بیش شم پیل کو بڑے مجوس تھے ہیں ہزاران ہزار درجہ بہتر ہوتی ہو **قال** محنت و شقت  
 اور بھلائی کی قوت جو خدا نے انسان میں اس امر سے پیدا کی ہو کہ انسان اپنی ترقی اور بھلائی کے لیے  
 صرف کرے غلاموں میں بالکل معدوم ہوتی ہو کیونکہ آدمی کوئی محنت اور کسے اپنے نہیں اتنی **اقول**  
 اگر وہ بھلائی اور ترقی مراد ہو جس کے واسطے انسان پیدا ہوا ہو تو جب تقریر مصنف کی غلط محض ہو سکی  
 نسبت محقد ریاضت و عبادت میں آدمی محنت و شقت ہوگی ہرگز نہ انہیں کی ترقی اور بھلائی کی  
 باعث ہوگی نہ کسی دوسرے کی اور اگر ترقی اور بھلائی و بیوی بجز تشریط نظر مصنف اور مقصود بالذات  
 آدمی مراد ہو تو یہ قول مصنف کا کہ محنت و شقت الی قولہ انسان اپنی ترقی اور بھلائی کے لیے  
 صرف کرے انتہی قطعاً ممنوع ہو اگر مصنف اس پر کوئی دلیل عقلی یا نقلی رکھتے ہوں تو پیش کریں جیسا  
 سے کچھ کام نہیں چلتا مگر اثبات پر بلا نا زبان کا ضرور ہو **قال** محبت و الفت جو انسان کی  
 زندگی کی جان ہو اور یہ چودین و دینا دونوں کی بھلائی و محضر ہو غلامی کی حالت میں بالکل موزوں  
 ہو نہ ہی **اقول** کلیۃ غلط ہو آشنائی اور فیانوسی خاصہ غلامی کا نہیں مقننای سعیت بعض نا اہلوان کا ہو  
 چنانچہ بہت آداب و طبع کے موجود ہیں علاوہ ہر ان کمال انسانی و محبت خالق اور انوسی و انسانیت  
 میں ہو اور یہ میں دینا کی بھلائی و محضر ہو اور یہی انسان کی زندگی کی جان ہو جب ہی پیشتر سے  
 مراد ہو گئی تو بعد غلامی کے اگر دوسرے محبت و محالنت مراد ہو تو یہ جہاں کہ وہ اس طرح اس  
 نسبت چسپانہ نہ ہو کہ میں سمجھتا ہوں کہ یہی نہ ہو کہ اپنے عقد میں آج کے قواعد ہیں  
 نظر فرمائیے کہ مجوسان کی فرنگ بھی اپنی بھلائی کے لیے کچھ محنت نہیں کر سکتے **قال** جملہ طوائف  
 محبت از دل سے پیدا ہوا ہو کہ وہ بھی غلاموں کو مسلسل نہیں ہوتا نہ ہی **اقول** یہ بھی محض غلط ہے

**قال** اولک از دواج خوشی جانورون کے ازدواج سے کچھ زیادہ رتبہ نہیں رکھتا **اقول** یہ بھی غلط اور تائب بل **یہ قول** اولاد کی محبت اور ان کی پرورش کا جوش جتنا جانورون میں ہو غلاموں میں اتنا بھی نہیں ہوتا **اقول** مگر غلط ہو پرورش اولاد اور جوش محبت خاصاً انسانیت میں اور وہ غلامی اور آزادی پر منحصر نہیں پس یہ قول بھی مصنف کا محض غلط اور خلاف مشاہدہ **قال** غلامان میں دلولہ ہمدردی کا کسی سے تانک کہ اپنی اولاد بھی مطلق نہیں ہوتا انتہی **اقول** ہر سال سفالط اور غلط ہو اگر شرموع پر غلاموں کو ہمدردی میں اپنے آقاؤں کے ایسے کارنایا کہ میں کہہ ادا دے نہیں ہو سکتے مشہور خبر ہو اور چند پرچہ اخبار میں جو مع ہوئی ہو کہ بعض بلادیں ہر سال صد ہجہ نوزائیدہ شکران پر پانچ تاج پہن اون جزائر میں جو یہ صفت ہمدردی کی اور محبت اولاد کی ہو کیا وہ بھی تیان ہی ہیں **قال** بیوفا ہونا کسی ایک شہر صفت ہو جاتی ہو **اقول** تعجب ہو کہ وہ بھی حک تقلید کا اور تقلید یہاں تک کہ اقوام عوام کی تقلید کی بنا پر استدلال یہ کہنا کہ بیوفائی ایک مشہور صفت غلامی کی ہو جاتی ہو **مخلص** بلکہ ہمینی ہو اور اگر مصنف اہل میر غور کرتے تو سمجھ لیتے کہ اس تفریق ابتداء سے بیوفائی ہی کی ہو کہ جب عہد فطری کو توڑ کر غایت و حبس کی بیوفائی اختیار کی تو مستوجب سزا و تفریق کے ہو گئے **قال** ملکیت ایک قدرتی خوشی ہو وہ غلاموں میں بالکل معدوم ہوتی ہو **اقول** ملکیت کسی بھی خوشی ہو اور کسی صفت ہو کچھ سوچ سمجھ کر فرماؤ اور کب بالکل معدوم ہوتی ہو یہ کلیہ بھی آپکا اور پر اصول اہل اسلام کے سراسر غلط اور ناواقف ہی ہو سائل اصول سے فلا بیطل الرق ما لکیتہ النکاح والحقیقہ واللذہ نہایت تعجب ہو کہ جناب مصنف اس قانون قدرت کو غلامان شرعی کی کتاب میں تو بہت کام میں لارہے ہیں مگر محسوسان قید فرنگ کی نسبت ایک اعتراض بھی اس قانون قدرت کی بنا پر بیان پر نہیں لاتے **قال** چونکہ غلام غریب روٹی کھائے اور کپڑا پہنے کے کوئی حقوق دنیا میں اپنے لیے نہیں رکھتے ایسے وہ اور ان تمام حقوق سے جو خدا نے ایک انسان کو دے کر پیدا کیے ہیں ناواقفیت پر ہیں **اقول** کیا خوب فیض شریعہ ہو کہ مقدم کو تانکی سیطرہ جلازم نہیں پس اس کو لازمیہ کو بطور پرہیز نہیں کہہ سکتا اگر لفظ غلام کو اس وقت تو وہ کلیہ بھی صحیح نہیں البتہ خبر یہاں

کہا جاوے تو پورا اور سلام البشوت ہو کر کچھ مفید مصنف نہیں رہا سو قریب سے زیادہ کچھ نہیں لکھ سکتا  
 اس پر اگر کوئی مدعی اسلام اصرار کرے گا تو بہت سے غلام ایسے نشان و نگاہ کی قدر و افلاک میں کسی سلمان کو  
 شک نہیں قال اور سیدنا کی کچھ قدر نہیں اقول یہ بھی غلط ہو جنہیں جوہر علم عقل ہو اور ان کو ہرگز  
 قدم نہ ہو بلکہ جیستی اور زہر بن حارثہ کہ خدا خدا سے غرور جل اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے ہجرت  
 کرام کے نزدیک عزیز اور صاحب قدر اور ابوہل و غیرہ کفار باوجود نہ ملوک بہتے کے کہتے  
 بقدر اور ذلیل تھے قال اور گناہ اور دوسروں کی حق تلفی اور طرح طرح کے جرائم دینی اور دنیاوی  
 کے جمع بن جاتے ہیں اور اپنے نفس کی سطح ضبط میں نہیں رکھ سکتے اقول اگر کتاب جہل و  
 دینی نبوی اور امانات حقوق اور پیروی نفس مارہ کی بابت ہم مصنف کو ہی حکم قرار دیتے ہیں دے  
 خود ہی از روئے انصاف کے فراوان کہ یا اخلاق ذمہ کن لوگوں میں بہت ہیں اور یا اسے لوگ  
 غلام ہیں یا غیر ملوک اور جرائم دینی میں مصنف کے نزدیک یا وہ جرم بھی داخل ہو کہ جسکو قرآن مجید میں  
 بلفظ ظلم عقیم اور احادیث نبوی میں بلفظ اکبر الکبار تعبیر کیا گیا ہو ان سب طرح پر کتاب نہ اور پیغمبر  
 کرنا محرمات شرعیہ سے ایسا بھی کچھ سمجھوڑی بہت جرائم دینیہ میں داخل ہیں یا نہیں اور اگر میں تو خود  
 مصنف تھا فراوان کہ یہ امور زیادہ تر فلاسوف میں پائے جاتے ہیں یا غیر ملوکوں میں کچھ کھول  
 بنظر صحیح دیکھیں کہ جرائم دنیویہ کے متعلق حقوق عباد سے ہیں اور عقلاً و ظلاً مستوجب اجر و عذاب  
 و قصاص ہیں ان بلا میں اس زمانہ میں کس کس سے شایع ہیں یا ان کی تکلیف کم ہیں یا غیر ملوک  
 کے لئے آخر صفحہ ۱۸۱ تک مصنف نے لکھا رضامین فرمایا ہو اور چھوٹے اقوال کو ازراہ غلط فہمی یا غلط  
 سچا ٹھہرا یا جو بالبدیدہ اور حکم بد بیات اولیات غلط محض ہو اور اس قدر صریح البطلان ہو کہ اس کے  
 ابطال میں سبکو ایک حرف بھی لکھنا ضرور نہیں قال صفحہ ۱۸۲ آس جرم سنگدل پر جو بچہ کو  
 ان کی ماؤں کی آغوش سے جدا کرنا انتہی اقول آپہن نہ بھریے قانون قوم مذہب کو یا دفرار  
 صبر کرے دیکھو کہ مجوسان و دھرم کے آغوش سے نادان بچے جدا کر کے ان کو خیر از دریا سے  
 شور کو چھایا یا جو چالیس دن بعد وضع حمل سے بچے کو آغوش مادر سے جدا کر کے مادر کو بچا نسی

و بیجا کی جو گراس معاملہ خاص میں دامن اسلام اس بیجی کی گرد سے پاک ہو ہماری ملت میں  
 یہ سخت ممنوع ہو اور ہرگز بازنہیں اور مصنف آدمی بھرتے ہیں ہمارے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم  
 ایسے لوگوں پر لعنت کرتے ہیں جن ایسی ہی قال لعن رسول اللہ صلعم من فرق بین والد  
 وولد و بین الاخ و بین اختہ رواہ ابن ماجہ والذرقطنی اخت کی جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے اس پر جو تفریق کرے درمیان باپ و اس کے بیٹے کے اور بھائی اور بہن کے عن عبد اللہ بن مسعود  
 قال کان النبی صلعم اذا اتی بالسبی اعطی اهل البیت جمیعاً کراہیۃ ان یفرقوا بینہم رواہ  
 ابن ماجہ تھے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم جب کرانکے پاس قیدی یا کچھ دوسرے آتے تھے تو انکی  
 گھروالو کو کجا دیدیا کرتے تھے سبب پسند کرنے اس بات کے کہ تفریق کریں انکے درمیان میں  
 عن ابی بکر الصدیق قال قال رسول اللہ صلعم لا یدخل الخبۃ شیئاً للسلکۃ قالوا یا رسول اللہ  
 الیس اخبرتنا ان هذه الامة اکثر الامم مملو کین حیثما ینزل قال نعم فاكرمهم کما کرامۃ  
 اولادکم و اطعموهم مما تاکلون قالوا فما تنقضنا من الدین قال فرس ترتبطہ تقابل علیہ  
 فی سبیل اللہ و مملو ک یکفیک قالوا اصل فی اخرک رواہ ابن ماجہ فرما پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے کہ داخل نہ کجا بہشت میں اپنے مملو کو نہ کے ساتھ برائی سے پیش آتا نہ کہ مملو کو بیچے اور رسول اللہ  
 اپنے پیغمبر کو ہندی تھی کہ اس امت کے پاس غلام اور تیمار بہت ہونگے کہا ان میں چاہیے کہ اگر مملو  
 اور کفایت دیکھ کر اہل اہل اولاد کے اور کھلاؤ انکو اس چیز میں سے کہ تم کھاتے ہو یا انکو بیچ کر کیا  
 چیزیں دینا کی جو بہکون نفع دیتی ہو فرمایا کہ گھوڑا جسکو باندھو تو جہاد کرتا ہو اور سپردگی راہ میں اور غلام  
 کفایت کرے جسکو پس جب وقت نماز پڑھو تو وہ تیرا بھائی ہو عن ابی ایوب قال سمعت رسول اللہ  
 صلعم یقول من فرق بین والدہ وولدہا فرق اللہ بینہ و بین احبۃ یوم القیۃ رسول اللہ  
 الغرض فی الذاری جسے تفریق کی درمیان والدہ اور اولاد کی تفریق کر گیا اللہ اس میں اور اس کے  
 پیاروں میں قیامت کے دن عن علی قال وھب لے رسول اللہ صلعم غلامین اھو فی حب  
 احدہما فقال لے رسول اللہ صلعم یا علی فعل غلامک فاختارہ فقال لے رذۃ و آلاء اللہ

و اس ماحضہ کا اعلیٰ مرتبہ بخشے ہوئے ہیں جس کے واسطے کہ وہ علم مجبائی بخشائی پس بجا ہیں  
 اور جس کے ایک کو پس کہا جیسے غیر مجبائی علیہ والہ وسلم نے کیا ہو گیا غلام تیرے پس میں نے اس کے حال  
 غیر مجبائی پس نہ لیا کہ یہ میرے اور سکو قال میں منوں یا کا فوج کے ساتھ لڑائی کی قیدی ہو رہا  
 اور چونکہ اور مردوں کا غلام بنانا اور بدیون کو کم نہیں کرتا لڑایا یا کا فریاد اس  
 قدرتی حق یعنی آزادی کو زائل نہیں کر سکتا **اقول** مجتہد دوسرے نزدیک حقوق اس نسبت ہی ہے کہ  
 ان حضرات کو آفر تو اس شخصیت پر جو کہ جس کوئی حق کا ذکر زائل نہیں ہو سکتا اگر یہ عقیدہ غلط ہو  
 اور بلا دلیل خراب اسلام کے نزدیک جو جب حکم الہی لای الشریک لکھتے ہیں کہ اس سے زیادہ  
 کوئی جو نہیں اور اس کے سبب یہ عقیدہ ان کی زائل ہو جاتی ہے یہ بیلا و پر بیان کیا گیا ہو قرآن  
 الکفا لہما استکفوا عن عبادة الله تم والحقوا انفسہن بالہما اھنی عدم النظر والاصل فی  
 آیات التوحید جاز اھل اللہ تہجد بجمیعہ جمیعہ متمسکین بمثل اللین بمنزلہ الہام لہما  
 لہ فیستلحق عمل المسلم اور غیر اسے نہیں کہ غلام بنانا اور بدیون کو کم نہیں کرتا لڑایا یا کا فریاد اس  
 قدرتی حق یعنی آزادی کو زائل نہیں کر سکتا یہ بھی غلط فہمی جو یا معالطہ ہو میان جنگی تصریح اور  
 نہ کی جو حال و انکا اور پر گزریا اور دعویٰ اقلع زوال آزادی کا محض بدیل ہو بلکہ جو ہر قریب  
 سابق کے باطل ہو آزادی عین یا خذوات انسان نہیں ہو کر انسان سے جدا ہونے کے دیکھو یہ جو کہ  
 حق قدرتی یعنی عقل بالبدیہ جانتا تھا جو نہیں آزادی میں کیا چیز عقل سے زیادہ ہو کہ جس کے سبب یہ  
 زوال متع ہو اور داخل تحت قدرت کے بھی نہیں ہو اور ہم اور جوہ زوال عصمت کو مکرر بیان  
 کو چکے ہیں اور اب تک مصنف کی تقریر سے یہ ہم بھی سمات ظاہر نہیں ہوتا کہ آزادی میں قبیل حقوق  
 یا میں قبیل حقوق العباد بھی ہو کہ قسم اول سے تو نہیں ہیں تینوں میں قبیل تہذیبیہ ہیں کہ  
 جس کو کفار نے ضائع کر کے ہلاک کر دیا اس میں نہایت سرگرم ہوئے حقوق اس میں جو کہ میں مصنف  
 کس موافقہ سے دعویٰ کرتے ہیں کہ کا فر موافق آزادی کو زائل نہیں کر سکتا کیا ان کے نزدیک حقوق  
 العباد علی انصاف علی انصاف علی انصاف ہے یا اس سے زیادہ تر محکم اور قوی ہیں عدم مراعات حقوق اس میں نہایت



جہم کر لیا اس کی نہ زمین نہ آبی کی تو حقیقت یہ کیا ہو کہ اکثر مجرم بیائے انسانیت بھی غلام کر کے لے گئے ہیں یا کچھ  
آیات سے تسلیم نہیں کرتے کہ **وَاللّٰهُ لَکُم مَّا تَدْعُوْنَ ۚ اَلَمْ تَدْعُوْا لَیْسَ لَکُمْ شَیْءٌ مِّنْهُ** **قَالَ فَرِحْتُ بِکُمْ لَیْسَ لَکُمْ شَیْءٌ مِّنْهُ**  
تصور و ابرودن مگر عورتوں کا کیا تصور ہو **اقول** ظاہر اگھر و شرک جو خدا تعالیٰ اور کافرانہ جہلم الصلوٰۃ  
نہ تسلیم کرتے تو ایک عظیم اور اکبر الکبار نبی مصنف کے نزدیک کچھ جرم نہیں یا اگر ہو تو سب ہی تھیں  
وہ یہ نہیں سمجھتے کہ اہل جہم تو کفر و شرک ہی ہو اور اہل اہل اور مقابلہ اور مقابلہ کرنا سنا تہ نصیحت کرنے  
والوں اور غیر فلاح ہونے جہم بالاس جہم ہو اور یہ تو جہم ہو کہ وہ دنیائی نسبت بیاہست مقابلہ اور  
مقابلہ یا اہمال مقابلہ مقابلہ کے علاوہ نہ ہو رفق کے نہ تو قتل ہی جائے گی گوی **قَالَ** شاید  
اون کا یہ تصور ہو کہ وہ کافر ہیں مگر معصوم بچوں کا یا **اقول** شاید کہ کیا سنی مصنف کو  
باوجود دعویٰ استہادہ و نہر زنجیری باقرین علم نہیں کہ شروع محمدیہ میں رفق کی بنا کیا ہو رہی اطفال  
سوجال اون کا یہ ہو کہ اون میں جو قتال ہو اور قبل از گرفتار ہونے کے مسلمان ہو گیا ہو تو وہ رقیق نہیں  
ہو سکتا لان الصبی فی اول حالہ عدیل العقل و لا اخر ناقص العقل فلا ینع یمتہ القول  
والفعل حتی یصح اسلامہ اور اطفال میں جو بہت ضعیف اور غیر عاقل ہیں تو وہ جمیع احکام محمدیہ  
میں تابع کنار ہیں اور ظاہر حال اون کا شاید حال بابا پسر اہل دار عرب کے ہو لیکن اگر کوئی اس کے بابا پسر  
مسلمان ہو گا تو ہر ائمہ و بھی اس کی محبت میں مسلمان سمجھے جائیں گے و مراد اسہم فی دار الحرب  
آخر بنا اسلامہ نفسہ لان الاسلامینا فی ابتداء الاسلام تروق و اولادہ الصلوات علیہم السلام  
مسلمون باسلامہ تبعاً یا اگر کوئی بچہ بغیر حفاظت بابا پسر کا فرو کچھ بطور لقیطہ کے پایا یا دیگا تو وہ  
رقیق نہ ہو گا علاوہ بران استرقاق تذلیل اور تحقیر ذراون لوگوں کے جنہوں حد سے زیادہ تحقیر و ذلت  
حقوق اس کی کی ہو اور حکمت کا ماہ مقتضی اس کی ہوئی کہ اس کی سزا ایسی تجویز کی جاوے کہ موجب کمال  
ذلت ہو پس اگر تحقیر و تذلیل اون کی بھی بدرجہ عتاب بذریعہ استرقاق اون کی اور اون کے اولاد و نسل کی  
کیا ہو تو کچھ ظلم اور خرافات عقل نہیں ہو **قَالَ** جو امور و نوڈیون اور قیدی عورتوں اور بیگنا  
اہل صحت و شجاعت جانتے ہیں کیا وہ حقیقت میں نیک سمجھے جاتے ہیں **اقول** کیا ایذا اللہ کی

تفسیر ملت اسلام پر کسی طرح کا الزام عاید کر سکتی ہو کیا یہ بناوٹ بے اصل اور غلط بحث کسی محکمہ الزام  
اہل ایمان پر دھرسکتی ہو قیدی عورتوں اور بگناہ اہل عصمت بھائیوں کا تذکرہ بجز بیان تو صرف  
بحث لوندیوں کی ہو جنہوں نے بسبب ہنگامہ حرم حق اندک بہت بگاڑا ہو اپنے حقوق کی عصمت  
سچے انھوں نے اہل کردی اور مستوجب تفسیر اور تزیل کی جو زمین اب رہی بیابان کہ مباشرت ساقطہ  
ملکات کے قبیح ہر نہیں مصنفہ دعویٰ کرتے ہیں کہ امر قبیح ہر گر کوئی دلیل اور سپر نہیں لاسکتے علماء  
بران یہ دعویٰ صریح باطل ہر کیونکہ قبیح مباشرت صرف اس محل میں ہر جو ایک شخص سے خالی ہوا جو کہ  
ملک متعلقہ مکاتبات میں بسبب عقد نکاح کے اور ملاقات میں بسبب ملک رقبہ کے ثابت ہو پس  
ادعا قبیح ہر اپنے بے اصل و باطل منس بزار ملک قبیح میں قابل قہ کے ہونگے تو بالضرورت ملک نام  
میں بھی قہ کا فائل ہونا پڑیگا کیونکہ موجب رفع قہ دونوں میں مشترک ہر مصنف کی تفسیر سے یہ بھی  
ظاہر ہوا کہ گو بظاہر صفحہ ۲۰ پر انھوں نے ہنجا پیپر وک کے صریح ایک پیپر بیٹے محمد علی احمد علیہ السلام کو  
اوس گناہ حقیقی اور نسبی واتی سے معصوم ٹھہرا یا ہو مگر در پردہ انکا اوپر بھی تہمت ار کتاب امر قبیح  
ذاتی کے لگائے بغیر زبان سے کہ خود معصوم نہ ہو لکھتے ہیں کہ امر قبیح یہ بطور کنیت کی کیا ذرا تفریق نہیں  
صلیٰ اللہ علیہ وآلہ وسلم کی شخص اور اوسے ابراہیم پیدا ہوئے پس بالبدہ یہ دعویٰ مصنف شکر اللہ  
کہ جناب محمد صلیٰ اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی ترک ایک تفریق ذاتی اور جہر قانون قدرتی کے ہوئے اور بھی  
ظاہر ہوا کہ جس مرتبہ صفحہ ۱۲ محض زبانی تھی کہ حال اور کاتھوڑی ہی دیر کے بعد کھل گیا مصرع  
ہو ہی ہر ہریم پر پیایز و دو قال کیا وہ باتین حرکات بہایم سے کچھ زیادہ رتبہ رکھتی ہیں  
اقول کیا مصنف کے نزدیک یہ تفریق نہ ہو کہ ایک صاحب عقل و ایمان خوب چاہتا ہو کہ مصنف کا یہ سبب  
بریل اپنے اہل باتین محض دیکھا دیکھی مگر اہل کی ہیں قال کیا کہی مذہب کے سچے ہونے اور خدا کے  
دعویٰ ہونے پر دلیل ہو سکتی ہو اقول جاہلانہ تفسیر ہر احکام فرعیہ کو رہتی مذہب پر کون دلیل  
لانا ہو مگر ان جب سستی مذہب کی اور دلائل قبیحہ سے ثابت ہو چکی تو جو ان تفرقات زار سستی مذہب  
و ملت پر اصلاح دلیل نہیں ہو سکتا اقول نہ دنیا کی آنکھ میں اس مذہب اور اہل مذہب کی نیکی نکلی

ماشا و کلام ایک لمحہ کے لیے بھی یہ بات نہیں مانی جاسکتی کہ تمام سبب جو خدا کی طرف سے اور تمام  
 اوس میں ایسے امور جائز ہیں **اقول** دینا میں ہو صاحبان عقل و ایمان ہیں مثل انبیاء عرم اور ان کے  
 اتباع اور دیگر حکماء نامی ہیں ان کے نزدیک تو اترفاق جو بموجب قواعد بشریہ کے ہو کہ سبب جو عقل  
 قبیح نہیں دیکھو حضرت ابراہیم عرم بلکہ شروع دنیا سے حضرت عیسیٰ عرم تک بہ قول مجتہد و مجتہد ہی یہ امر جائز  
 ٹھہرا گیا اور ان پر بنامی جواز اترفاق کے **اے** جواز کو نفس میرے تراجم تو ریت مقدس مرقومہ نے اچھا  
 باب ۲ در ۴۴ لغایت ۶۴ جو کہ خود مصنف نے ۱۸ فقرہ نقل کیا ہے اور جسے بھی اوپر لکھا ہے ثابت ہے  
**اے** کسی نبی نے تکذیب تو ریت کی نہیں کی خود مصنف تبیین الکلام میں تراجم کے ضامین کو ایک ہی جگہ  
 اور چار ماٹھے سے دو جواز اترفاق کی پہلی باتک اور نحو سنچ بھی تو ریت کی تکذیب نہیں کی اور بصراحت تمام  
 تراجم کو سالام از شاہ تحریف و تبدل پر قرار دیتے رہو اب جو یہ فرماتے ہیں کہ ایک لمحہ کے لیے بھی  
 انصاف و شافقت کلامی ہو کہ کیا لمحہ ہو کہ روز تالیف تبیین الکلام سے تالیف رد الذباب کے لیے  
 تمام ہو چکا تھا کہ کیا لمحہ ہو کہ ابراہیم عرم بلکہ شروع دنیا سے اب تک ختم ہو چکا کیا یہ انبیاء نبی اسرا  
 تو ریت مقدس کو چھوٹا جانتے تھے کیا و نہ اسے اس کے برابر تکذیب کرتے رہو ہیں جسے  
 بطور فرض محال کہ یہ بات فرض کی کہ مصنف کے زعم فاسد میں جواز اترفاق آیت قرآن کے  
 نسخ ہو گیا لیکن تا روز نزول قرآن تو کوئی ہزار برس تو ریت مقدس کے نزول کو لگ بھگ تھے اور  
 سب مینا کے اہل ایمان اور اہل عقل نے یہاں تک کہ فلاسفہ یونان فی بھی اس حکم کو جرات نہ کی  
 کچھ اعتراض اور غور کیا اور پس بنا پر کہیں اس مدت مدید تک ملت موسیٰ عرم کی نسبت نہیں کیا  
 کہ یہ ملت جھوٹی ہو اور خدا کی طرف سے نہیں جیسا کہ مصنف فرماتے ہیں پس ظاہر ہوا کہ یہ تفسیر مصنف  
 کی سراسر غلط اور بدلیل محض صرف بتقلید بعض بیدنیوں جاہلوں کی ہو اور خود مصنف کے  
 تصریحات کے برخلاف ہو ان اگر لفظ دینا اور اہل دنیا کو اون معانی پر محمول کیا جاوے جو مصرعہ  
 مرقومہ ذیل میں مراد میں تو یہ قول مصنف کا ہوا کہ اس معنی قبول ہو اور ہم خود اول مدعی  
 اس کے پسند معیت نہ از ضد افعال بلکہ مع اہل دنیا کا انرا ان مطلق از عہد قبل از ان





کہ مجتہد ہر روز لغت عربی سے کلمہ اوسکا کر کے اجتہاد ہو شخص واقف بہین اور باوجود اس نام نہ تھی کہ  
دعویٰ اجتہاد کا اور مخالفت اجماع کا فرماتے ہیں **قال** معنی ہر سہ سے کلمہ کھلا فرمایا کہ ما خلق الله  
شيئا على وجه الارض احب الي من العناق اشد ما حلت في دينك پروردہ پر کوئی چیز غلام آزاد  
کرنے سے زیادہ پیاری پیانہیں کی **اقول** سبکو اسمین کچھ گنگناؤ نہیں کہ آزاد کرنا پروردہ کا عمل خیر  
اور واجب ثواب ہو لیکن ہم اس حدیث میں جو مصنف نے نقل کی کلام کرتے ہیں کہ مجتہد ہر سہ سے  
نقل کی اسکی سند کافی ہے یہی سہا بہین و مدعی اجتہاد ہیں اور برخلاف اجماع امت ہر سہ کے اپنی  
طبیعت سے مضمون غلط گھر کر پیش کیا ہم بس ہم اذکوار یا مطلق العنان نچھوڑیں گے کہ پروردہ تعوی کے  
ضعیف موضوع اخبار سے ہم ہند لال کر سکیں بلکہ ہر دعویٰ پر دلیل اور ہر دلیل کی سند تعوی طلب کریں گے  
**قال** اذ انیکہ قید یوں کہ نسبت خدا نے صاف فرما دیا **ما ابدنا ابدنا** اذ انیکہ الکی کے احسان  
کر کے یا قید لیکر چھوڑ دیتی **اقول** اس آیت کا ایک حرف بھی مصنف نہیں سمجھے اور جاننا کہ اس آیت سے  
استدلال کیا تا ستر تہی برنا و فہی لغات عرب کی ہو بحث اسکی آگے آدگی **قال** طالع کی لڑائی  
میں غیبت خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے سنا دی کرادی کہ جتنے غلام ہمارے پاس چلے آویں وہ سب آہین  
ہتی **اقول** کیا آیت ہو کہ جب استدلال کرتے ہیں تو اصلاً خیال خبر معنی وغیر معنی کا نہیں فرماتے مصنف  
فرادین کہ مضمون کہ کتاب سے نقل کیا اور وہ کتاب ان کے نزدیک معتبر ہے ہر انہیں اور جس کتاب سے  
یہ مضمون نقل کیا ہو اگر ہم اسے سند لاویں تو تسلیم کریں گے یا نہیں اگر نہ کریں گے تو اپنے حق میں کیوں سکو  
بستند شہرتے ہیں علاوہ بران اس سے کچھ دعا و دعا و دعا نہیں ثابت ہوا کیونکہ جو کینہ و غلام کفار کے اگر  
مسلمان ہو کر دار اسلام میں کہ جاویں بلاشبہ آزاد ہو جاویں گے اور ملک کفار سے کھلا ہو جائے پس دلیل مصنف  
ثبت ہوتا مصنف نہیں اور اوسکو اپنے مفید و مصلحتنا صراط غوث فی مصنف کی ہر **قال** ہا ہا  
مسلمان کی یہ بچتی تھی کہ ان کے عالموں نے اپنی قدیم رسم کی غفلت میں اس پر خیال کیا ہتی **اقول**  
جرأت ہر سہ حق میں خدا تعالیٰ فرماتا ہو **كُنْتُمْ حِدَادًا أَحْمَرُ حَتَّى لِلنَّاسِ وَكُنْتُمْ لَكُمْ كَلِمَةً**  
**أَمَةٌ قَسَطًا كُنْتُمْ لَكُمْ كَلِمَةً** علی الناس جبکہ حق میں غیبت خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فرماتے ہیں

[illegible]

اسطرح ہوا کہ اس وقت اس ملک کے ملوک ہوجائیں کہ وہ اس ملک کے ملوک  
 حرمات حریثہ اور غلبہ اور متولی ہوجائیں سب ملکیت ہو اور یہی اصل عقلی ہو کہ جس طرح شارع نے  
 نبی و رقیبہ قائم کی ہو اور ان وصول سے کہ میں بتاؤں زمینیں کیا گیا نہ اعتدالی اسلام میں نہایت  
 یا اور ظاہر ہوا تو اب ہم اقول مجتہد و ہر توجہ کرتے ہیں قال زمانہ جاہلیت میں کہ کس صورت سے  
 انسان کو لڑائی غلام بنائے جاتے تھے چنانچہ اس کی تفصیل ہم اول وہ لوگ جو اپنے تئیں کہہ سکتے  
 تھے اقول یہ بات ثابت نہیں شاید ایسا ہوتا ہو مجتہد ہر کو کہیں سے یہ بات ثابت ہوئی ہوگی بھیجی  
 ہم یہ کہتے ہیں کہ قول غیر ثابت کہ ہم سیدہ جبریلہ کے تھے اور محمد اسلام میں تو ایسے رقیبہ کا ہم  
 قطعاً انکار کرتے ہیں اگر مجتہد صاحب کے پاس کچھ وجہ ثبوت اسکی ہو تو پیش کریں قال دوم وہ غیر  
 انسان کے لڑکیاں جو ان کے مابین سے خریدی جاتی تھیں اقول ایسے تفرقات کو نہیں  
 صلے اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ہرگز جائز نہیں رکھا بلکہ مجبوراً اطلاع پانے کے حکم اور ان کے آزاد کرنا کا فہم  
 فرمایا چنانچہ ابوداؤد نے جو حدیث اس باب میں نقل کی اس سے ہم سے بیان کا ثبوت ظاہر ہو  
 عن سلامة بنت معقل امرأة من خراجة قيس عيلان قالت قد ربي عني في الجاهلية فباعني  
 من الحجاب بن عمرو بن عوف وولدته له عبد الرحمن بن الحجاب ثم هلك فقال  
 الامانة لان الله تباعين في حية فانيت رسول الله صلعم فقلت يا رسول الله اني امرأة من  
 خراجة قيس عيلان قد ربي عني في الجاهلية فباعني من الحجاب بن عمرو بن عوف وولدته له عبد الرحمن بن الحجاب فقال  
 فوالله عبد الرحمن بن الحجاب فقال امانة لان الله تباعين في حية فقال رسول الله  
 صلعم من لي بالحجاب قيل اخو ابواليس بن عمرو فبعث اليه فقال اعتقها فان الله اعلم  
 قد ربي عني فاعفني عنها قال فاعتقني وقد ربي عني رسول الله صلعم رقيق ففهم  
 مني غلاما سامة بنت معقل من جو ایک عورت تھی قبیلہ خزاعہ قیس غیاث سے روایت ہے کہ کہ اس نے  
 کہ میرا چچا مجھ کو زائید جاہلیت میں لایا اور بیچ ڈالا اس نے مجھ کو ابی عمرو بہائی ابی اسیر بن عمرو کے  
 ہاتھ سے بیچ دیا اس سے عبد الرحمن بن حجاب کو بچہ لیا پس کہا حجاب کی عورت نے کہ



ابن تومنا کی قسم جو کہ چچی جادو کی قسم میں ہیں آئی میں غیبی خبر کے پاس نہیں کہنے اور رسول اللہ  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں ایک عورت ہون، قیدیہ غار بقیس عیلام میں سے میرا چچا زاد بھائی بلیدین  
جھکڑ لایا پس چچا اپنے سے جھکڑ جاب بن عمر بھائی ابو لیسیر کے ہاتھ میں جاب بن عمر سے عبدالرحمن  
جباب کو بھر کر گیا جباب تو کہنا جباب کی عورت نے کہ اتو خدا کی قسم جو کہ چچی جادو کی قسم میں  
پس فرمایا غیبی خبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کون ہے جباب کا ولی یہ کہا گیا کہ وہ سکا ولی بھائی اوسکا  
ابو لیسیر بن عمرو ہی پھر بلا چچا اوسکو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے پس فرمایا کہ اگر اوس  
عورت کو چھر ہو وقت کہ تم سنو یہ بات کہ کوئی قریق میرے پاس آیا تو اتیو تم میں تکا اسکے عوض میں سکو  
دیدو لگا کہا سلاستہ پھل کر دیا ابھو میں نے جھکڑ اور آیا ایک قریق غیبی خبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے  
پاس تو میرے سے میں ان کو دیدیا ایک غلام یہاں کہ یہ اور خوب عیام ہو کہ جو ہر تراق بطور  
انجا نردان جاہلیت میں ہوا تھا اوسکو غیبی خبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ہرگز جائز نہیں رکھا  
لیکہ بھردریافت ہونے اوس حال کے حکم اوسکے آزاد کیا نافرمایا قال صوم وہ صغیر اس لئے  
یا ان کیا ان کی کسی ایک سے جھکڑا کر پھر کر کے اتے تھے اقول یہ بھی جھوٹی بات ہے عرب میں اگر چہ کر  
کفر کا عیب بہت بڑا تھا مگر اکثر افعال ہر ایک غفلت سے اور دنیا بازی وغیرہ کو بطاعت اپنی شرافت  
مطہ بہت کے بہت بڑا اور سخت معیوب تھے تھے اور اسلام نے کبھی ایسا ہر تراق جائز نہیں رکھا قال  
چہام وہ جھکڑ بستی ڈاکہ زنی یا زنی کے طور پر کڑلاتے تھے اقول یہ بھی جھوٹا ایسا  
ہر تراق بھی کبھی اسلام میں جائز نہیں ہوا قال مجرم ذبح ملک کا وہ آدمی جو لڑائی کے دامن  
بلا ان خنیہ جلا آتا تھا اور گرتا رہ جاتا تھا اقول اسکا حکم اسکا حکم اسکی حرب کا واحد  
کیونکہ اس میں بھی سبب قیت اور سبب کلیت پائے گئے ہیں اس قسم کا ہر تراق اسلام میں بھی سبب  
تطابق ضابطہ مذکور ہے جائز ہوا قال ششم وہ مرد و عورت بچے جو لڑائی میں قید ہوتے تھے  
ایسی عورتوں کے ساتھ شرمین عرب بھردو ان کے گرفتار کر نیکیے بہانہ تر کو جائز اور درست سمجھتے  
اقول چونکہ ہر تراق مطابق ضابطہ عقلیہ و نقلیہ کے تھا لہذا اسلام نے بھی اسکو جائز رکھا اور یہ

کہ یہ بات دلائل و ثبوت پر مبنی ہے کہ ہرگز نہ کرنے کے مباشرت جائز رکھتے ہوں گو کہ مجاہدین  
 اور سپر کوئی دلیل پیش نہیں کی اگر اسلام قبل از ہجرت مباشرت جائز نہیں کبھی چنانچہ یہ بات روایات مفصلہ  
 سے جو سنائی دیتی ہیں ثابت ہوئے ابی سعید الخدری و رفعہ انہ قال انما یأبى اوطاس لا یتصل بالکامل  
 حتی تضع ولا یخبر انہ حمل حتی یخفی حیضہ ابو سعید خدری سے روایت ہوا اور پھر چنانچہ اوطاس نے اس  
 روایت کو (یعنی منہ پر صلیب تک چھو چکا دیا) کہ تحقیق پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا سپاہی اوطاس کے  
 حق میں کہ نہ مباشرت کی جائے نہ حاملہ جب تک کہ وضع عمل نہ کرے اور نہ غیر حاملہ جب تک کہ حیض سے خارج نہ ہو  
 عن جنس الصغالی عن یوسف بن ثابت الانصاری قال قال ابوہریرۃ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا یأبى اوطاس  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوم حنین قال لا یحل لامرؤس من باللہ والیوم لا یحل لامرؤس من باللہ والیوم لا یحل  
 ایتان الحمالی ولا یحل لامرؤس من باللہ والیوم لا یحل لامرؤس من باللہ والیوم لا یحل لامرؤس من باللہ والیوم لا یحل  
 لامرؤس من باللہ والیوم لا یحل لامرؤس من باللہ والیوم لا یحل لامرؤس من باللہ والیوم لا یحل لامرؤس من باللہ والیوم لا یحل  
 کہ کھڑے ہوئے ہم میں یوسف بن ثابت خطبہ پڑھتے تھے کہ اوطاس نے کہا کہ میں نہیں کہتا ہوں  
 جسے مگر جو میں نے سنا ہے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ فرماتے تھے وہ مرد نہیں کہ اوطاس نے  
 کہ نہیں حلال ہوا اسطے کسی آدمی کے جو خدا اور قیامت پر ایمان رکھتا ہو یہ بات کہ دیوے اپنا باپ  
 غیر کی کھیتی کو مروا دے لیتے تھے مباشرت حاملہ عورتوں کی اور نہیں حلال ہوا اسطے کسی آدمی کے  
 جو خدا اور قیامت پر ایمان رکھتا ہو کہ مباشرت کرے کسی عورت کے ساتھ سبایا میں جب تک کہ اسے  
 اور نہیں حلال ہوا اسطے کسی آدمی کے جو نہیں رکھتا ہو خدا اور قیامت کے دن کا کیجے وہ کوئی چیز  
 غنیمت کی جب تک کہ وہ تقسیم نہ ہو جائے اس بیان ثابت ہوا کہ بدو اسلام سے بظاہر اس طریق استرقاق  
 مجتہد ہر کی خواہ وہ عرب میں جاری ہوں یا انہوں کوئی طریقہ بخیر طریقہ ہستیا کی جائز نہیں بلکہ  
 باقی طرق اگرچہ اکثر انہیں عرب میں جاری ہی نہیں تھے مگر انہیں اگر جاری بھی ہوں تب بھی اسلام  
 میں کبھی ان کا جواز نہیں ہوا بلکہ اگر کبھی انہیں سے کسی طریقہ پر پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کو اطلاع ہو  
 تو فوراً انہیں اس کا اعلان میں کیا تھا غرض کہ شاعر دانا عیالیت کا اسطہ صحر فخر بیان کرتا ہوا

[illegible]



او بکے بتوں میں مگر یہ کہ کچھ چارہ پناو پس اگر کچھ چارہ پناو تو دھو ڈالو اوکو اور او میں کھاو  
**قال** اعرام کی حالت میں گھروں کے دروازوں کے گھروں میں نہ آنا اقول اگر چہ یہ تیسرا زمانہ نہیں  
 مگر چہ بھی اصل ثابت نہیں کہ اہل اسلام میں رواج اسکا ہوا ہو پھر دیکھو کیسی تاکید ہے اور کیسی تصریح  
 اوسکی صاف فرمائی کہیں لکیر بان، انا للہ وانا الیہ راجعون ظہور ہوا لیکن اکر من انقی وانا للہ وانا الیہ راجعون  
 میں ابولہذا اول تو جس فعل کو وہ اچھا سمجھتے تھے اوسکی نسبت فرمایا کہ یہ فعل ہلاکی کی قسم ہے نہیں  
 بعد ازاں حکم فرمایا کہ گھروں میں دروازوں کے آؤ یعنی اوس فعل کو کہ اچھا نہیں ہو ترک کر کے یدراہ اختیار کرو  
**قال** برہنہ ہو کہ طواف خانہ کعبہ کرنا اقول اسکو بھی کبھی خدا اور خدا کے رسول نے جائز نہیں رکھا  
 مشرکین میں یہ رسم تھی مگر کسی مسلمان قبل از ہجرت ایسا کیا اوسکی تاکید اور کس مسلمان  
 اعلیٰ صاف فرمائی کہ عیسیٰ بن ابی ہریرہ قال بعثتہ ابوبکر فی الحجۃ الی اقرۃ النبی صلعم علیہما قبل  
 الحجۃ الی یوم النحر فی یوم النحر اہل ان یوخن فی الناس الا لا یحج بعد العام مشرک ولا یطوف  
 بالبيت عمیران متفق علیہ کہ ابوبکر کہتے ہیں کہ بھیجا مجھکو ابوبکر نہ نے بروز بخراؤں حج میں کہ نہ ہو  
 امیر کے بھیجے تھا عیسیٰ بن ابی ہریرہ سے کہ وہ وسلم نے حجۃ الوداع سے پہلے ساتھ لیکر دے دے کہ آگاہ کرے  
 سب آدمیوں کو کہ اگر وہ کسی کو کسی مشرک حج کو نہ آوے اور نہ طواف کرے بیت اللہ کا کوئی سنگا  
 عمر بن ابی ہریرہ قال بعثنی ابوبکر فی تلک الحجۃ فی یومین بعثہم یوم النحر یوم النحر ہن  
 ان لا یحج بعد العام مشرک ولا یطوف بالبيت عمیران قال حمید بن عبد الرحمن ثمار بن  
 رسول اللہ صلعم علیہما یوم النحر فاحرۃ ان یوخن ببراءۃ قال ابو ہریرۃ فاخذن معنا  
 یوم النحر فاحل فی براءۃ وان لا یحج بعد العام مشرک ولا یطوف بالبيت عمیران رواہ  
 البخاری فی کتاب التفسیر ابو ہریرہ نہ سے کہ اس سال مجھکو ہمراہ لیا آگاہ اور اطلاع کر پناو  
 ابو ہریرہ نہ نے بروز بھیجا کہ آگاہ کرو میں تو کون کونساں کہ اس سال کے بعد حج کو نہ آوے کوئی مشرک  
 اور نہ طواف کری بیت کا کوئی سنگا کہ اس میں نہ بھرتے تھے انکے بھیجا ابوبکر سے کہ وہ وسلم نے علی  
 کہ کہ آگاہ کرو میں ان بات کو براءۃ سے کہ ابو ہریرہ پہلے اطلاع دیدی علی نہ نے نہ خیر کے دن نبی کے

گوگون کو سورہ براتہ کے مضمون کی اور اسکی کریمہ کرے اس سال کے بعد کوئی مشرک اور زنا کرے  
 بیت امسکا کوئی ننگا غور کیجئے کہ گتہ در تاکید و تشدد اور اعلان کج سماجہ یہ حکم جاری فرمایا گیا قال  
 دو ہنوت ایک ساتھ شادی کرنا قول یہ امر صرف نبی ہرسم جاہلیت تھا بلکہ بعض شرابیہ نہیں  
 بھی باز رہتا اور جب ہماری شریعت میں حرام کیا گیا تو دیکھو کسی صراحت سے حکم مانفت نافذ ہوا کہ  
 جمعوا بین الکھتین اور پھر جو ان کہیں ایسی صورت جمع بین الاختین کی دیکھی گئی تو اس وقت حکم  
 کر دینے ایک کا صادر ہوا عن الضحا اب بن فیروز اللذیلی عن ابیہ قال قلت یا رسول اللہ انی ملت  
 وبتحتی اختان قال اخذتہما شئت رواہ الترمذی و ابو داؤد و ابن ماجہ فیروز دلمی کہتے ہیں  
 کہ میں نے کہا یا رسول اللہ میں اسلام لایا اور میرے نکاح میں دو عورتیں بہنیں بہنیں میں فرمایا کہ ایک کو انہیں  
 اختیار کرے دیکھئے کیا حکم صریح نافذ ہوا اور تہا ز و بقا ہرگز اور سکور و اڑکھا گیا قال باب کی جو رو کو  
 اپنی جو رو بنالینا قول دیکھو کسی صاف مانفت وارد ہو ولا یشکھا اما نکح ابانکھ اور پھر تاکید  
 شدید دیکھئے عن البراء بن عازب قال مررت فی خالی ابو بردہ بن حنیالہ و معلوہ فقلت انی نکت  
 قال یعتق النبی صلعم الی رجل تزوج امرأۃ ابیہ آتیمہ رواہ الترمذی و ابو داؤد و ابن  
 عازب کہتے ہیں کہ گذرے میری طرف کو مامون میرے اور انکر پاس ایک نشان تھا میں نے کہا کہ ان  
 جاتے ہو کہ امیر مجاہدین بنی ہاشم علیہ السلام نے ایک آدمی پر کراؤ سننے اپنے باپ کی جو رو کو نکاح  
 میں کر لیا تاکہ لا بہنیں اور اسکا سر علاوہ بران یہ دستور کبھی شرف عرب میں جاہلیت میں بھی تھا چنانچہ  
 بیان اسکا آگے آویگا قال سنی کی جو رو کو بعد طلاق کے بھی محرمات میں جانا قول سہاب  
 کسی صراحت سے حکم نافذ ہوا اول ما جعل دعیائہ کہ ابانکھ و و سراقہ قصی لیلہ کہ قہما  
 و طراؤ و جنا کھ لکی لا یتکون علی المؤمنین کفر فی انزلہ لرجل ادعیائہم اذا اقصوا منہم  
 و حکم قال یہ تمام میں جاہلیت کی ایسی تھیں کہ زمانہ اسلام میں بھی جب تک امتناع نہیں آیا اور عمل میں  
 اقول یہ بھی غلط فہمی صحابی نے بر نہ ہو کر طوائف نہیں کسی نے باپ کی زوجہ سے نکاح نہیں کیا ان  
 ایک شخص نے جسکا تذکرہ روایت براء بن عازب میں ہوا کیا تھا کہ اس کے تارک کا حکم اس وقت جاری ہوا

اور تحقیق نہیں کہ آیا وہ کوئی شخص تھا یا وہ کوئی مسلمانوں میں سے تھا یا کوئی منافق تھا یا کوئی دیکھا  
 ہے نہ والا تھا قال اس طرح غلامی کی رسم پر بھی جب تک ایت حریت نازل نہیں ہوئی کچھ تھوڑا سا عمل دیکھا  
 ہوا قول یہ سب ناواقعی مصنف کی ہر جواز غلامی کا جملہ رسوم باہلیت کے نہیں تھا نہ مصنف  
 معترف ہیں کہ سولی عرم نے اسکو جائز رکھا علیہ عرم نے اسکی نسبت کچھ نہیں کہا اور ہم اوپر آیت  
 کو دیکھتے ہیں کہ حضرت ابراہیم عرم کے زمانہ تک لکھتے شروع دینا سے اب تک غلامی کا جواز بلا خلاف جلا آیا ہے  
 اور جب انبیاء عرم اسکو جائز رکھتے چلے آئے ہیں اور کتب ماویہ سے اسکا جواز ثابت ہو تو اسکو جملہ  
 رسوم باہلیت کے سمجھنا غلطی ہو اور یہ جو کہتے ہیں کہ غلامی کی رسم پر کچھ تھوڑا سا عمل رامہ بواسطہ  
 مخالفہ ہو تھوڑا سا عمل رامہ کیا معنی جس شہرت سے عمل رامہ غلامی پر تھا ایسا کسی چیز پر عمل رامہ تھا  
 اور کبھی خود پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور ان کے اصحاب کبار نے اس کے عدم جواز کا حکم نہیں دیا  
 قرآن مجید میں اسکی ممانعت میں کوئی آیت نازل نہیں ہوئی اور جس آیت کا نام مصنف نے آیت  
 حریت رکھا کبھی خود پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اور ان کے اصحاب رضوان اللہ علیہم نے اسکو  
 بالفاظ آیت حریت تعبیر نہیں کیا نہ بعد اس کے نزول کے غلام و کنیز آزاد کر دیے گئے بلکہ جو حال کی  
 قبل از نزول آیت مذکورہ کے تھا بدلتو بعد پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں بھی وہی رہا اور ان کے  
 میں جو خیر القرون بموجب فرمان خیر البشر ہیں کہینے اشاع غلامی کا اس آیت سے نہیں سمجھا جتھن  
 امت اور ایسا طہار اہل بیت نے کبھی ایسا گمان نہیں کیا باوجودیکہ ہم لغات عربیہ اور سہ تنبیہ  
 احکامات شرعیہ میں تا ستر و تگاہ رکھتے تھے اور اثنال احکام قرآن اور سنت پیغمبر صلی اللہ علیہ  
 وآلہ وسلم پر مد سے اندر سرگرم اور صاحب تقویٰ و ورع تھے پس بجز دیکھنے ایک ایسے شخص کے کہ زبان  
 عربیہ واقف ہو ورنہ طریق اشتباہ احکام شرعیہ سے آگاہ ہو نہ صاحب تقویٰ و ورع اور نہ پابند سنت  
 اسکو بالفاظ آیت حریت تعبیر کرنا بلا سے احماد میں مبتلا ہونا اور غور کرنا چاہیے کہ ہر گاہ و بوجہ اعتبار  
 مصنف کے غلامی قبیح لذاتہ ہو اور اشراک بائد اور فطرتی گناہ اور مخالف قانون قرآن کے ہر پس ایسے گناہ عظیم کے  
 جھوٹا دینے میں اتنی تاکید اور تمہید اور تصریح بھی نہ ہو جقدر کہ برہنہ طوائف کرنے اور دیوارین

گو کہ گھر میں جانے کی باب میں ہونے اور ایسے گناہ فحش کے ترک کرنا میں ایسا مکمل حاصل ہوا کہ خود  
 باعتبار منصف مرقوم حضرت ابراہیم کے اسکو آج تک وجود انصاف و قریب تیرہ سو برس کے کیسے سمجھا اور  
 ایسا گناہ فطرتی مخالف تین تدرت قبیح لذائذ شہوانی سے بچنے میں صرف صدقاً ممنوع ہوا اور بقاۃ عملی حالہ جائز  
 رکھا جائے ایسی ایک ایک بار کی اس قدر بھی تغلیط تحریرم نہ ہو جسے کہ شراب خواری اور نکاح محرمات کے ہونے کے  
 مدد دینا اور بقاۃ ہر طرح چھوڑا دیے گئے اور مدد دینا اس کے ارتکاب پر بعد و د کے جاری ہونے کا حکم لیا گیا  
 اور بقاۃ شراب پینے کو ادبی گئی ظروث اور سکے توڑا دیے گئے جمع بین الاختین جہان و دیکھا تصریح تھی  
 گئی یہ عجب گناہ فطرتی مخالف تین تدرت تھی جو کہ بقاۃ تو اسکو حسب اعتبار منصف بھی جائز رکھا گیا  
 اور مدد دینا اس پر کوئی حد مقرر نہ ہوئی اور تفسیر کا حکم دیا گیا نہ اسکی مخالفت میں ایسا صاف و میرے حکم دیا  
 کہ اسکو قرون ثلاثہ اور اس کے بعد سے سمجھا ہو ملک حکم بھی ایسا مکمل یا لا بقول منصف اسکو کسی صحابی نے  
 سمجھا نہ ابراہیم البیت نے نہ کسی عالم و مجتہد نے یہاں تک کہ وہ گناہ برابر تمام امت محمدیہ میں سب قرون  
 میں شائع اور ذائع رہا پس سمجھنا چاہا کہ یہ سب مخالفات منصف کے ہیں اگر واقع میں یہ امر گناہ فطرتی  
 ہوتا اور شارع کو ازل سے ناپسند ہوتا تو تدرت میں اس کے جواز کا کیوں حکم بھی تھا احمد ابراہیم رحم سے  
 ناعد محمد رحم از روی حکم تشریفی کے اس پر عذر راہ کس طرح رہتا اگر شارع کو اسکی مخالفت مقصود ہوتی  
 تو جس طرح اور ممنوعات کے تحریم کے احکام صاف و صریح عام فہم بھیجے اسکا بھی ایسا ہی حکم صریح بھیجتا  
 جس طرح اور ممنوعات کے چھوڑنا میں پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور اس کے اصحاب رضوان اللہ علیہم نے  
 کوشش و تاکید و تشدد فرمایا آمین بھی اور ان سب سے زیادہ فرماتے کیونکہ یہ گناہ حسب اعتقاد منصف ہے  
 بڑھ کر ہر گناہ کہ ایسا نہوا پس صاف ظاہر ہوا کہ یہ سب خیالات باطلہ منصف کے محض تقلید بعض توہم  
 پرستوں کے ہیں اب ہم مجتہد و ہر کی اس تقریر پر ایک الزام اوپر وارد کرتے ہیں یعنی ہر گناہ کہ مجتہد کے  
 نزدیک چھوٹا طریق مذکور ہر غلامی عرب میں شائع تھی اور او ایل اسلام سے سنہ ہجری ۱۸۵۰ء  
 چھوٹا طریق اسلام میں بھی رائج ہی اور جس آیت کو مجتہد بلفظ آیت حریت تعبیر کرتے ہیں ظاہر ہے  
 کہ مستغنا و اسکا تفسیر مجتہد پر اس قدر ہے کہ جو لوگ لڑائی میں بعد از خان کے پکڑے جاویں اور نکاح



۱. اتفاق منوع ہو جس اس کیت کو جو بوجب تفسیر مجتہد کے بھی صرف تعلق خاص قسم ششم سے ہو اور باقی  
پانچ قسم کے قبول مجتہد وہ پانچوں بھی سہ سہ جری تک اسلام میں جاری تھیں جو بوجب تفسیر مجتہد کے  
بھی تعلق نہیں ہیں اور ان پانچ قسموں کی غلامی کسی نص کی ہوتے نہ جائز اور منوع ہوتی جو چیز کو نہ پیغمبر صلی  
علیہ وآلہ وسلم کے روبرو اہل انکار جائز و رایج تھے نہ وہ کہ محیط پر ہوا کسی تحریم کو اسلئے بلا شہرہ و شک کی  
نص شرعی ہرگز نہ دیکھا ہو مجتہد اس نص شرعی کا نشان دین و نہ سب اجتہاد و کد و جہد و اہل حق کی  
ہوتی جاتی ہو **قول** اگر اس کے بعد ہرگز نہیں ہوا **اقول** یہ بھی محض غلط ہوا و بیان اس کا محدث نہیں  
آیت میں مفصل عنقریب آوے گا **قال** اس میں کچھ شک نہیں کہ قبل نزول آیت حریت کے جو غلام موجود  
ہو گئے اسلام نے دفعۃً آزاد و نہیں کیا اور نہ اس کے اون تعلقات کو توڑا جو بوجب ہم جاہلیت میں تھے  
بلکہ آئندہ کے غلامی کو معدوم کیا اور موجود غلاموں کے لیے بہت سی تدبیریں ان کے رفتہ رفتہ آزاد ہونے کی  
**اقول** مگر اس کا جواب کیا ہو کہ خود پیغمبر صلی علیہ وآلہ وسلم نے اس کو جائز رکھا ماریہ قطبیہ تازمان ثانی  
پیغمبر صلی علیہ وآلہ وسلم ان کی حریم رہیں تقسیم سیایا میں بھی امر برابر جو بوجب حکم پیغمبر صلی علیہ وآلہ وسلم  
کے جاری رہا اور نزول آیت کریمہ سے پیشتر تو خود باعتراف مصنف بھی کہ عنقریب ذکر آوے گا اس کے  
معدوم کر دینے غلامی آئندہ کا حکم نہیں دیا بیع و شرا غلاموں کی بدستور جاری رہی اگر سیکانام معدوم  
کرنا ہو اور اس کو تازیہ اسلام مصنف کے نزدیک سمجھتے ہیں تو مصنف کو فہم کی خوبی ہو **قال** جو لوگ  
انتظام مدین واقع ہیں وہ خوب جانتے ہیں کہ کسی ملک کی اور خصوصاً عرب کی سی ملک کی جہنم میں  
اور غلاموں کے تعلقات ان کے آقاؤں سے ایک عجیب ہی قسم کی اور نہایت پیچیدہ و پیچ ستہ تمام لوئیہاں اور  
غلاموں کا دفعتاً آزاد کر دینا کیسا مشکل ہو کہ قدر مختلف قسم کی خرابیوں اور دفعۃً ان ملک انواع اقسام  
کے گناہوں کا مورث ہوتا اسلئے دفعۃً ان کو آزاد کرنا غیر ممکن عادی تھا **اقول** سرابا وھو کاوا  
اعلوطات خرفات کی تقریر ہر ایک جگہ بھی ہے نہیں واقفان اصول انتظام دین اور اہل تاریخ  
خوب جانتے ہیں کہ تعلقات اہل عرب کے غلاموں کے ساتھ اور بلاد کے آقاؤں کی نسبت کچھ زیادہ تھی  
چنانچہ یہاں خود تقریر مصنف درتوہم ص ۱۸ سے جو جو انوریت لکھی جو صان غلام ہر تعلقات خوب دلی

وجواری سے کچھ زیادہ تعلق نہیں اور تعلق ازواج اور تعلق مسلمات رہا وغیرہ سے تھے کہ ہر ایک شخص  
 کفار سے اور ترک نہ کرنے مذہب جاہلیت کے ایسا سرگرم اور ادا ہو جیگٹ فساد تھا کہ قتل و اسیری بربادی  
 مال مناع اور جلائی ٹوٹی تو قبر لگتا تھا کہ چھوڑ دینا مذہب کا کسی طرح پرگوارا نہ کرتا تھا دیکھیے اسکو ترک نہ  
 کر دیا گیا تو نہ مامور تو ان ابراہیم اور اسماعیل رحمہما علیہما کے بعد نہ تھے جن میں رکھی تھیں اور دیگر تھیں کا عرب پر کیا غلامی  
 کی نسبت کم کران گزرتھا کہ اوکو وقتاً پہنچا چو کر دیا گیا شہر بخواری کو یہاں تک دست کھتے تھے کہ نہ  
 اس کے برابر اور کوئی چہرہ غریب ہوگی چنانچہ طرفہ بن عمر و البکری شاعر زمانہ جاہلیت کہتا ہے شعر  
 فلو لکثت من لذة الفتی و وجدوا لم اخل متی قام عودی و تمنهن سبقتی العادات لبشرہ  
 کبیت مٹی ما قتل الماء تزیل و اسکو دفعہ بزر دیا گیا سو دینے کا رواج کیا کچھ کم تھا کہ اسکو کبکشت  
 قطع قلع کر دیا گیا تعلق ازواج کا کیا نسبت تعلق غلامی کے کچھ کم ہو کر بعد نزول آیت تحدید چار کی جس سے  
 نکاح میں چار سے زیادہ عورتیں تھیں تفریق کراوی گئی عن ابن عمر ان غیلان بن سلمۃ الشقعی اسلم  
 ولہ عشرة نسوة فی الجاہلیۃ فاسلمن معہ فقال النبی صلعم اسک ادبعا وفارق ساھوڑ  
 رواہ احمد والترمذی علیہما السلام غیلان بن سلمۃ اسلام اسے اور انکی دس بیویوں میں جاہلیت میں  
 بھی سب اسلام لائیں اور یکساں تھیں نہ پانچ بیویوں کے بعد علیہ وادو سلم نے بنے دے چار کو اور اوکو  
 چھوڑ دے جہاں کہیں دو بیویں ایک شخص کی نکاح میں تھیں ایک کو چھوڑ دیا گیا جب ایسے اسود شہر چھوڑا  
 دینے لگے اور ایسے ایسے تعلقات حکم قطع کراوے گئے تو یہ قبائل انکی علاقہ غلامی کے کیا حقیقت تھی کہ وجود  
 مخالفانہ تھیں قدرت و قبح ذاتی کے باقی رکھنا اسکا شائع کو گوارا ہوتا اور اقصان علم تاریخ پر غنی نہیں  
 کہ اس زمانے میں بہت کم ایسے آدمی تھے کہ جن کے ملک میں غلام اور کینیز نہ ہو دین اور اس جماعت کی  
 مرضی کے موافق اگر کوئی حکم عام ہوتا تو اس کے کسی طرح کا منہ کسی خرابی اور وقت اور پیدا ہونے کی قسم کے  
 گناہ کا گزرتھا دیکھو اس سے زیادہ زیادہ ہو جو عوام کے خواہشوں کے موافق تھے بے دہش ترک کر دیے گئے  
 انکی کیا خرابی اور وقت اور کونسا گناہ ملو دین آیا جو اس حقیقت کے چھوڑ دینے سے غلو دین آما علاقہ اس کے  
 اپنی ذات مقدس اور بعض اصحاب کبار کی نسبت جو نہایت ہر طبع تھے کیا گناہ کا منہ تھا کہ رقیبہ کو نہ دیا

اور ایسے ایسے اصحاب مطیع کو آزاد دی غلامان موجودہ کا حکم نفی مایہ جلا اگر عوام کی نسبت کسی نافرمانی کا  
 خیال تھا تو اپنی ذات اور صاحب کبیر کی نسبت تو کسی قسم کا مظنہ نافرمانی کا اصلاً تھا علاوہ بران ایسی  
 وقایع ہم سید و نواب کو شکی کہ مالکان رتقا نے اپنی ملکوں کو آزاد کیا مگر مغیرہ علیہ السلام نے  
 آزاد کرنا اور کجا بکوز کھا اور پھر انکو قریق بنا دیا محبت حسب فراموشی کہ ایسی حالت میں کس گناہ اور سزا  
 مظنہ تھا کہ آزاد دی قریقوں کی جائز نہ کی گئی اور بہت سارے قریقوں کو قریق ہی رہنے دیا اور واقعات  
 اصول نظام مدنیہ یعنی زمین کے مول انتظام مدنیہ کا ایک کلیہ ہو گا اگر وہ امر متضاد واجب الذم ایسے  
 پیش ہوں کہ ایک زمین سے خفیف اور دوسرا بہت بھاری ہو اور ایک کی دفع سے دوسرا کا ظہور لازم  
 تو یہ مسئلہ بالماثل تو بہت نام بطرف دفع امر گران کے بلالما ظہور خفیف کی کیجاوگی اور چونکہ غلامی نسبت  
 صنف کے قدرتی گناہ ہو اور کوئی چیز قدرتی گناہ سے زیادہ خوفناک نہیں اور بہت تمام بدیوں احمد علی  
 اور موجب تخریب اخلاق مالکوں اور مورث فسادات گوناگون کے ہو پس اگر در واقع شائع کو قلع و قمع  
 اس کا منظور تھا تو ایسے بے فساد عظیم اور گناہ فہیم کے مقابلہ میں خیال خفیف گناہوں کا کہ ہر گز نہ مطابقت  
 فقیر مصنف کی کسی طرح اس سے زیادہ نہیں ہو سکتی کیوں کیا گیا کیا اصول نظام مدنیہ پر شائع صلح علی  
 مصنف کے برابر بھی آگئی تھی مگر اصل یہ کہ مانند اور علوم کے علم سیتا مدنیہ پر بھی خباہت مند کو اعلیٰ ترین  
 قال بارہ سو برس بعد اس واقعہ کے بڑے بڑے مدبر و فوج جو غلامی کے معدوم ہونے میں  
 خوشنشین کہیں وہ بھی اس سے زیادہ کچھ نہ کر سکے کہ گناہ کی غلامی کو بند کیا اور موجودہ غلاموں کی فوریتر  
 آزاد ہونے کی تدبیر کی اقول خباہت پر تو مصنف ۸ تہذیب الاخلاق مطبوعہ مجاد الاول ۱۲۸۱ ہجری  
 کے سطر پنجم میں بہت فصاحت و اتہاز کے ساتھ رطب اللسان میں اور فخر اس گرم بیان میں کہ  
 دار الحکومت قوم انگیز کو یہ فخر ہو کہ کوئی دکان قدم رکھتا ہو و سیوق سے آزاد ہو گو وہ کیسا غلام ہو  
 کیوں نہ ہو جب اس سرزمین کو یہ فخر ہو تو بجز حصول یا حدوث اس فخر کے آزاد ہونا غلامان  
 موجود سرزمین مذکور کا ذمہ لازم آیا پھر بیان آپ کس طرح جزو فزومین کہ اس سے زیادہ کچھ نہ کر سکے  
 یہ شائستہ بیانی آپ کے صان دلیل اس کی جو کہ آپ باقیات حسب اقتضا مقام بلالما ظہور امر و اتھی

جیسا دل میں آتا ہو رقم فرماتے ہیں گویا کعب بن زہیر بھی کے شان میں لکھتا ہوں  
فَمَا تَكُونُ عَلَى حَالٍ تَدْمُ جَاهِدَ كَمَا تَكُونُ فِي أَثَرِهَا غَوْلٌ بِمَا وَجَنَ مَبْلَغانِ كَأَنَّهُ يَهَانُ تَدْمُ  
کیا جو اونکی سب تدبیریں مانند تدابیر دیگر امور کے سراسر خود غرضی اور معلل بالغرض ہیں دیکھئے کہ ضرورت  
کھدو کا انوکھ واقعہ ہوئی اور ضرور لایق اس کام کے ہم نہ ہو چھٹکے تو کس دھوم دھام سے غلاموں کی  
خرید و فروخت جارہی تھی حالانکہ قبل اس ضرورت کے مافقت کی گئی تھی بھر بعد رفع ضرورت کے دفعتاً اس قدر  
اوس کا کیا گیا اور چونکہ جو از حدوت غلامی کا اونکے کسطنیون کی رو سے پایا نہیں جاتا پس ہر مافقت میں پوشدا  
اور لینے کا وہ ضرورت کے بالجبر اور روکنے بالجبر کے صاف و میرج آزاد کردینا غلامان موجودہ کا ہر اگر شریع  
بھی بینظور ہوتا کہ غلامان موجودہ آزاد کر دے جاوین تو کیا چیز ملے تھی کہ اسی طرح پر احکام جاری کیا  
جاتے تھے نیز کہ گو کہ لفظ غلامی سے مصنف کے مدوح و مدبہت متنازع ہوتے ہیں مگر نہ اللہ ہی کچھ پس  
نہیں کہتے حالات قیدیوں کے عموماً علی الخصوص مقیدان دایمی کے بجز خرید و فروخت کے اور کس چیز میں  
حالات غلامان شریعہ سے بہتر ہیں جس قدر قبیل طہیہ مخالف قانون قدرت کے مصنف نے اوپر  
رقم فرمائے ہیں سب او نہیں بد رہو اتم پہنچتے ہیں پس گو کہ دے مدبہت غلام ہر کچھ ہی کہیں مگر  
فی الہی تجرید کلام غلامی میں اونکو بھی کچھ قدر نہیں اور علمداد اور نکار برابر دہسہ ہر حال الیہ وافی  
تغیر و نہیں اور بانی اسلام کی تغیر و نہیں انما فرق تھا کہ اونکی تدبیریں زیادہ تر دای چیزوں  
علاقہ رکھتی تھیں اور بانی اسلام کی تدبیریں زیادہ تر روحانی چیزوں سے متعلق تھیں اقوال  
سراسر محل ہوا ہر امر دیکھو کہ مدبران مصنف نے حکم عدم جو از بیع و شرا اور آزادگی غلاموں کا جاری  
کر کے اوکی عدم امتناع سزا جمانی تجویز کی اور شایع نے وہ حکم جاری کر کے عدم امتناع کی سزا  
صرف روحانی ہی تجویز کی کچھ تغیر اور سب قایم نہ کی اگر یہ امر دیکھو تو سراسر غلطی ہر شایع نے کوئی حکم  
عدم جو از احداث غلامی اور آزاد کرنے غلامان موجودہ کا جاری ہی نہیں کیا اور احداث اور اقباع غلامی  
نہ کوئی حکم تغیر جمانی کا نہ عقوبت روحانی کا صادر فرمایا قال اہل غلاموں کی مالکوں کو  
وہی کی سب کچھ ایا کہ غلاموں کے آزاد کرنے سے زیادہ کوئی پیاری چیز اندک کے نزدیک نہیں

**اقول** اول توید روایت اوان کتب میں ہینکو مصنف نے صفحہ ۱۹۱ میں پہلے متبرکات کے شمار کیا ہے ہرگز نہیں  
 بلکہ وہ چہ سوم کی کسی کتاب میں ہو کہ جسکی نسبت مصنف باتباع شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں  
 کہ اوہین ہوضہ میں مشین بجلی مل میں آئی اس مضمون سے بھی مخالفت احداث غلامی کے اور ابطال ابطال  
 غلامی لازم نہیں آتا البتہ فضیلت اعتناق کی مانند اور بعض نوافل کے ثابت ہوتی ہر سوم ہر ایک حساب  
 عقل سے مستحب یا ہر کہ قدرت فضل کسی عمل فعل کا تکرار ثبوت وجوب اس عمل کا نہیں بہت نوافل کی  
 بہ نسبت ایسی فضیلت ثابت ہو کر اس فضیلت سے وہ نوافل درجہ وجوب کو نہیں پہنچتی **قال** اور  
 بعض گناہوں کی کفارہ میں ہر وہ گناہ کہ نیک حکم دیا **اقول** اس تو ثبوت غلامی واضح ہو اگر واضح ہو  
 غلامی اصل اور باطل ہوتی تو آزاد کرنا اور آزاد ہونا یہ وہ کا کفارہ وہ میں کس طرح پر تصور ہو سکتا تھا  
 معافاتی نسبت ہی ہو اگر قیاس سے متفق نہ ہو تو کیا آپ کے نزدیک احکام حکیم و دانے عطلق سے عمل پہنچتی  
 ہوتے ہیں خود سمجھئے کہ چونکہ وجہ و شراب کا بقا اور حدود و ثانیہ پسند تھا اور ایسے ہی نکاح محرمات منکوحہ  
 جاہلیت اور زیادہ ہر چار شکوہ کا حد دیکھا و ثبوت اہل کیا گیا لہذا چھین کر دنیا فرما کر اور تفریق حور  
 مذکورہ کی کسی کفارہ میں تجویز نہیں کی گئی اگر واقع میں خدا شرع رقیقت بھی فی الاصل باطل ہوتی  
 تو نہ مار کفارات میں اعتناق تجویز کیا جاتا **قال** صاف یہ حکم دیا کہ اگر غلام کا کہ اپنی قیمت واکر دینی  
 چاہیں تو اقرار نامہ لیکر آزاد ہو چھوڑ دو **اقول** کیا خوب ترجمہ کیا مصنف نے آیت **وَمَنْ يَشْتِمْ غُلَامًا**  
**فِي كِتَابٍ فَمَنْ مَلَكَتْ يَمَانُكُمْ فَكُلُّكُمْ كَاتِبٌ مِّمَّنْ** علیہ السلام فرماتا ہے کہ جو کوئی تم سے ملو کہ  
 چاہیں مکاتب ہونا تو مکاتب کرو واد کو اگر چاہو انہیں بہتری مکاتب اس غلام اور کاتب کو کہتے ہیں  
 کہ مالک کی اور اس کے دربان میں یہ امر قرار پا جاوے کہ اس قدر روپیہ اگر دے تو آزاد ہو جاوے جو حق  
 وہ اس قدر روپیہ تمام و کامل روپیہ کا تو آزاد ہو جاوے لگا اگر کچھ بھی مل کتاب میں ہے کہ جادو کا تو وہ  
 آزاد ہو گا عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال المکاتب حسب ما یجوز  
 من مکاتبہ حرمہم رعاہ اوجہ و فرمایا نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مکاتب غلام ہر چھ ایک  
 کہ اوہ ہر ایک درم بھی باقی رہا تو عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم



چھوٹے تھیں قرصہ ڈال کر دو تو آزاد کر دیا اور چار کو پتھر قویق رکھا اور اس آدمی کو سخت کہا کہ اس  
 جاہل بھلا کو انصار دیکھ مملوک کا ولہ کن کہ مال غیر پہ مبلغ النبی صلعمہ فقال مریشتر یہ  
 معنی فاشترایہ نصیب ابن الجاحم تھا کیا تیرے درہم منفق علیہ ایک آدمی نے انصار میں ہے ہر کیا  
 اپنے ایک مملوک کو اور اس کے پاس اور کچھ مال تھا سو اس مملوک کے خیر کو پہنچی غیر صلعمہ علیہ السلام کہ  
 وسلم کو فرمایا یہ غیر صلعمہ علیہ السلام نے کون شخص خرید کر اسے اس غلام کو مجھے پس خرید ابو نعیم نے  
 اس کو بومن آنکھ سو درہم کے مذہب کھتے ہیں اس غلام یا کنیز کو جس کو مولیٰ نے کہا ہو کہ میرے مرتبے بعد  
 تو آزاد ہو گا اب ہوا کہ مال غلاموں کا بھی مانند مال دیگر اموال کے ہو کہ بعض صورتوں میں انفاق اس کا  
 مرغوب نافذ ہو اور بعض صورتوں میں ناپسند غیر نافذ اگر مملوک رقبہ شریعاً باطل ہوتی تو بلا شہدہ طرح پہ  
 کٹائی رحم محرم کی نسبت حکم ہو کہ من مملک ذلحہ محرم فقہ حردواہ الترمذی و ابو حنیفہ  
 و ابن ماجہ جو شخص ایک ہوا ذی رحم محرم کا تو وہ مملوک حربہ ذی رحم محرم اس ہشتادہ کو کہتے ہیں کہ  
 جس سے ایسا رشتہ ہو کہ بائیکہ گیر نخل روانو یا امہات الاولاد کی نسبت حکم نافذ ہوا اذا ولدت امہ  
 الصبل منہ فی معتقہ عن دہرمنہ او بعدہ رواہ الدارمی جبکہ نبی چھو کر کسی آدمی کی اس کو  
 وہ چھو کر کسی آزاد کو بعد مرانے اس کے کہ اہل حرم ہو ماکم تحریر غلاموں اور لونڈیوں کا نافذ فرمایا جاتا  
 علامہ ہران و عید شری غلاموں بھاگے ہوئے پر یہ وجہ حکم شریعی کے ہوتی اذا ابو العبد کثر  
 تقبل لہ صلواتہ فی ردیۃ ایماء عبد ابن قفد برشت منہ الذمۃ فی روایتہ ایماء عبد ابن  
 من موالیمہ فقد کفرحتی یرجع الیہم رواہ مسلم اگر غلامی پاک پذیر مخالف آئین قدرت ہوتی تو کیا  
 تھی کہ ایک تو غلاموں کو آزاد کرتے جاوین اور غیر صلعمہ علیہ السلام آدمی کو غیر نافذ ٹھہرا وین یہاں  
 عند ان تمام منی پیش کردہ مجتہد بھی کسی طرح پر مانع تھا علی بن ابی اس عبد ابن تو اپنے تین پاک سے  
 بجا آئے ہیں قدرت پر عمل کرے اور صاحب آئین قدرت اس فعل پر اس کو حدود و جہاں پاک ٹھہرا  
 قال موجودہ غلاموں کی ترقی حالت کے لیے نہایت عجیبہ احکام صادر فرمائیے اقول شارع کے  
 احکام کی تفسیر میں کیا کلام ہو موجودہ اور قبلہ غلاموں کے حق میں ایک ہی مطلقہ احکام عجیبہ

اور پسندیدہ صادر فرمائے ہیں اور میں کچھ تخصیص موجودہ کی نہیں ہر قال غلاموں کے مالکوں کو  
 مناسب سے زیادہ خدمت لینے سے منع کیا اقول چنانچہ ہم اوپر اسکو مفصل بحوالہ الاسد مرفوع لکھ چکے  
 ہیں قال یہ حکم دیا کہ وہ لونڈی غلام کہ نہ پکارے جاوین اقول سراسر افسوس کہ ملک کے ایک  
 یہ فرمایا کہ لیکل غلامی و جادیتی چاہیے کہ کسے غلام میرا اور لونڈی میری چنانچہ بحث اسکی اور پھر لکھی  
 قال انکو مثل اپنے کھلایا پھنایا جاوے انکو اونکی رشتہ داروں کے عبادت کیا جاوے یا حکام ایسے بنجیدہم  
 بھرتے ہوئے تھے جن سے غلاموں کی حالت کو بہت ترقی ہوئی تھی بلکہ وہ غلامی کی حالت سے  
 بھائی بندی کی حالت پر پہونچ گئی تھی اقول علاوہ ان احکام کے چند حکم اور بھی نہیں بیان کیے ہیں  
 یہ سب احکام واقع میں ایسے بنجیدہ و پسندیدہ ہیں کہ اگر مراعات اونکے کی جائے اور پوری پوری  
 تعمیل ہووے تو جس قدر قہاصات حالت غلامی کے مصنف نے اوپر لکھے ہیں سب مرتفع ہو جائیں  
 اور ہماری شریعت میں غلامی سے رتبہ اخوة اسلامی میں کچھ تنزل نہیں ہوتا عن ابی ذر قال قال  
 رسول اللہ صلعم اخوانکم جملہ اللہ تحت ایدیکم فرج جعل اللہ اخوات تحت ید ید فی طبعہ  
 ما یا اکل ریل یلبسہ ما یلبس لا یكلفہ من العمل ایقل بان کلفہ ما یقل بل یعینہ علیہ یتفق علیہ تمہارے یہاں  
 ہیں کہ خدا نے اونکو تمہارے ہاتھوں کے نیچے کر دیا ہو پس جس شخص کو خدا نے اسکے بھائی کے ہاتھوں  
 نیچے کیا تو پھر یہی لکھنا کہ اسکو جس چیز میں سے کہ آپ کھاتا ہو اور پہناوے اسکو چھو نہیں جاوے  
 اور نہ تکلیف دے اسکو ایسے کام کی ہر اوپر دشوار ہووے اور ایسی تکلیف دے تو خود اسکے اس کام میں ناکام  
 کرے وعن ابی بکر الصدیق قال قال رسول اللہ صلعم لا یدخل الجنة سبی المملکة قالوا  
 یا رسول اللہ اللیس اخبرتنا ان هذه الامۃ اکثر الامم ملوکین و یتامی قال نعم فاكرمهم  
 کرامۃ اولادکم و اطعموهم ما تأکلون قالوا فما تنفعنا من الدنيا قال فرس ترتبطہ  
 تقا تل علیہ فی سبیل اللہ و ملوک یتفیک فاذا صلی فھو لخواک رواہ ابن ماجہ تہنیر  
 ہو گا بہشت میں جو اپنے ملوکوں کے بری طرح رہتا ہو کس لوگوں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 تمہنے تو ہموں خبر دی ہی اس کے پاس غلام اور یتامی بہت ہونگے فرمایا ان پس انکو ایسا کرنا



رکھو جیسے اپنی اولاد کو کھلاؤ اور کو جو کچھ آپ کھاتے ہو کھا لو کہ ان کی پانچ دنیا کی بہکافض بخشی ہو فرمایا  
 کہ گھوڑا جسکو باز می نڈر کر جاؤ کرنا بدادوچہ اور غلام کی تیری کفایت کرے پس جیب وہ ناز پڑھتا ہو  
 تو تیرا بھائی اٹھی ان احادیث سے واضح ہو کہ جو جیب احکام شریعت اسلام کے غلامی کی حالت میں  
 کوئی خرابی جو موجب روارت اخلاق اور تکلیف ناما سون کی ہو نہیں ہو اور آخر وہ اسلامی جہنم  
 امور کی مراعات کے متفق ہی ہو مراعات اونکی اونکے ساتھ بھی لازم ہو اور برزخا نہ معاملہ اونسے بھی  
 جتنا لازم ہو تعلیم و تربیت میں اونکی ایسی ہی کوشش چاہیے جیسے کہ اولاد کی تربیت و تعلیم میں  
 خوش نشین بھائی ہو پس مخاطب ان امور کے میں کہتا ہوں کہ معاملات اہل اسلام کے اپنے غلاموں کے  
 ساتھ جیسے کہ شریعت اسلام میں واجب العمل میں ہزاران نہ اور درجہ بہ درجہ پندیدہ ہیں نسبت معاملات  
 قوم تہذیب یافتہ مدوح مصنف کے جو ساتھ خدمتگاروں اور ملازموں کے ساتھ صدر الصدور  
 اور تحصیلداروں اور پڑوسی ملک کے و قریب کے میں اور شخص اوس خوب واقف ہو غالب ہو  
 کہ مصنف بھی اوس انداز فکر کے قال مگر قرآن مجید میں جو متعدد جگہ لوٹ لڑیوں اور غلاموں کا  
 ذکر آیا ہو اور بعض جگہ اونکی نسبت کچھ احکام بھی بیان ہوئے ہیں اونسے لوگ متعجب ہو گئے کہ  
 اگر غلامی معدوم ہو گئی تھی تو وہ احکام قرآن مجید میں کیوں آئے تھے اقول میں نے کچھ  
 نہیں اور کوئی شخص انداز اسکا نہیں کر سکتا کہ زمانہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں اکثر غلام  
 و سہرا میں جو کفار گرفتار ہوئے اور بوڑھی اور غلام بہ موجب حکم پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے  
 کہ میں حکم نہ کرنا چاہتا تھا اور قرآن میں لوٹ لڑی غلاموں کے بعض احکام موجود ہیں پس اگر  
 استرقاق قبیح لذت اور مخالف قانون قدرت ہوتا تو ممکن تھا کہ ایسے ایسے احکام کہ ثبوت جواز  
 استرقاق پر مبنی ہیں قرآن میں صادر ہوئے اور اگر افسدہ غلامی کا شائع ہو کر منظرہ دیکھتا تو زمانہ  
 جاہلیت کے غلام اور لوٹ لڑیوں کی آزادی کا حکم بلا شک و شبہ نافذ فرماتا اور نایہ علم و نزول  
 میں ہرگز کسیکو غلام اور لوٹ لڑی نہ بنانا اور بالضرر اگر غلامان زمانہ جاہلیت کی نسبت کچھ  
 نہ دیتا تو زمانہ علم و نزول ہی میں تو ہرگز اصداث اس مرقع مخالف قانون قدرت کا روانہ نہ ہوتا



کیا ہو اسکی نسبت یہ کہ مٹا کہ جو جب ہم جاہلیت کے یہ بات تھی صاف غلطی ہو کر خدا کی عظمیٰ ہوئی بات کہ  
 رسم جاہلیت ٹھہرتے ہیں یہ حدیث اور تمام گھم گئی ہو اور واقعہ وہاں سے جو اذن بعد فتح مکہ کے ہو  
 اور جو مصنف کہتے ہیں کہ اسیت **وَلَا تَأْمَنُوا بَعْدَ الْبَعْدِ** جیسو اور جو غلطی سے بنام اسیت  
 موسوم کیا ہو زمانہ فتح مکہ میں نازل ہوئی پس ہر گاہ یہ ثابت ہو کہ اشتقاق واقعہ وہاں سے ہوا  
 بعد نزول آید کہ یہ کہے ہو تو یہ کہنا مصنف کا کہ قبل از نزول اسیت حدیث کے غلام ہو سکتے تھے الخ  
 سر اسر غلطی ہو علاوہ بران اعتراض تو مصنف پر یہ کہ اگر غلام ولو مٹی نہ بنا قبح لذاتہ اور گناہوں  
 قدرت اور تمام بدیوں کی جڑ ہو تو قطع نظر از انکلا غلامی عہد جاہلیت کے زمانہ علم نزول وحی میں قطع  
 کیوں ہو گا اور کس طرح پر بقول مصنف رمضان شہ جبری تک یعنی او آخر عہد نزول ہی تک اس  
 عمل در آمد با ایک چھو کر کی کو جو بعثت میں ہیں تھوڑے روزوں میں پستہ حجتہ الوداع یعنی اسیت  
 میں پگھلی گئی حضرت علیؑ کے باطلہ بیٹے نصر علیؑ علیہ السلام کے سر یہ بنایا یا چنانچہ ذکر اور اسکا عقرب  
 کیا جس طور پر کہ حضرت ابوبکر عرم اور موسیٰ عرم و علی عرم اور دیگر ایسا ہی ہم اہل عرم جس بقیم لذاتہ  
 کہین قدرت کے حقیقت فتح سے قبل مصنف مطلع نہ ہو کہ اسکو جائز رکھتے ہیں اسیت عرم مصنف علیؑ  
 علیہ السلام بھی اس کے قبح ذاتی اور حیاتیہ سے قوت رہی اگر فی الواقع شارح کو قطع غلطی کا  
 منظر تھا تو اسکو کیوں رواج دیا اور کیوں اس کے باب میں ایسے احکام کہ مبنی اور ثبوت و جواز  
 حق کے ہیں نافذ کیے متعصبات قبح ذاتی اور مخالفت اکین قدرت تو یہ تھا کہ غلامان زمانہ جاہلیت  
 بھی آزاد کیے جاتے اور اگر انکو دفعہ آزاد کیا تھا تو انہ کو تو جو جب تک تشریحی کے کیسکو لایا  
 غلام بنایا جائے عجیب جاہلوں کی منادی تو یہ فراموشی جاو کہ ذہب امواج اہلیتہ اوٹھ گیا اسیت کا  
 اور قیس اسکا **لَا تَأْمَنُوا بَعْدَ الْبَعْدِ** کس قدر بڑا ہی احمق عبد یا کج اور بانہیہ وہ سب اسیت  
 اور فسوق جو بقول مصنف جڑ تمام بدیوں اور فطرتی گناہ اور مخالفات حق قدرت ہو قائم رکھا جاو  
 اسکا کچھ جواب مصنف نہیں دیتے اور اور طرف کو پس جیتے ہیں پھر یہ جگہ سے ہیں کہ غلامان جو جو  
 آئندہ اور اس وہ غلام ہیں جو زمانہ جاہلیت کے غلام تھے یا وہ غلام ہیں جنکو اسلام نے بحکم تشریحی

غلام بنایا تھا یا دونوں مراد میں موصون کرنا اور انکا بعضات ذیل کہ جو بوجب قسم جاہلیت قبل نزل  
 اخیریت کے غلام ہو چکے تھے جنکو اسلام نے بھی آزاد نہیں کیا تھا قرینہ اسکا یہ کہ مرقوم اول میں  
 اگر قسم اول پر تو شخص تکم اور تبدیل ہے اور اگر قسم دوم و سوم پر تو لازم تھا کہ جسطرح یہ کہ تھا  
 کہ جنکو اسلام بھی آزاد نہیں کیا تھا یہ بھی کہتے کہ جنکو خود اسلام نے غلام بنایا تھا قال چنانچہ  
 اول تمام تین میں جن میں لونڈی غلام کا ذکر ہر ایک بھی ایسا لفظ نہیں ہے چنانچہ غلامی جیسو  
 ہم یہ لفظ رقت مستقبلہ کیسے کرینگے دلالت کرتا ہوا قول چنانچہ رقت مستقبلہ ایک لفظ متصرفہ  
 لہذا اوکو لازم تھا کہ اس لفظ کی تعریف کرتے کہ اس سے کیا ہوا اور یہ کہ یہ رقت زائدہ مستقبلہ  
 مراد ہو یا حدوث رقت زائدہ مستقبلہ میں مراد ہو اور زائدہ مستقبلہ کس کے اعتبار سے ہو یا ان شروع  
 اسلام سے جو زمانہ قبل ہو وہ مراد ہو یا زمانہ ہجرت سے جو مستقبل ہو یا رمضان شہر جو یعنی فتح مکہ سے  
 جو مستقبل ہو وہ مراد ہو یا زمانہ جو نزول ہر ایک ایسے جہیں کوئی حکم نسبت رقیقہ کے متعلق تھا  
 مراد ہو اسکی تصریح ہر اندیہ واجب تھی چونکہ صفت نے اسکو محمل کھا کر میں ہم شوق پر ہر گاہ گشت  
 کرینگے والہ العرفان الی الصواب قال اس مقام پر ہم اپنے اس باب کا اثبات کے لیے قرآن مجید  
 تمام آیات کو نقل کرتے ہیں جن میں کوئی ایسا لفظ آیا ہو جو غلامی پر دلالت کرتا ہو اور تمام دینا پر اپنے  
 اس دعویٰ کی تصدیق ظاہر کرتے ہیں کہ ان میں ایک لفظ بھی ایسا نہیں جو رقت مستقبلہ دلالت  
 کرتا ہو اقول آپکی تصدیق کا طور تو جہاں متعلق میں ہو جو براہون دینا داروں کے جنھوں نے دین کو  
 دینا کے حصول کے لیے برباد کرنا ہو کوئی مائل دیندار آپ کی تصدیق نہیں کر سکتا مگر ہم بعض  
 آپکی غلطی کی تمام عالم میں تشہیر کرتے ہیں قال لفظ ملکیت یہ لفظ پندرہ آیتوں میں آیا ہے  
 اول تو یہ لفظ خود ہی صیغہ ماضی کا ہے جو ملکیت مستقبلہ پر دلالت نہیں کرتا اقول یہ مصنف کی  
 ناواقفیت ہر لغات عرب سے اگر صیغہ ماضی شرط و جزا نہیں بعض حرف شرط کے واقع ہوا کرتا ہے  
 معنی ہتھیال کے ویگا قال اسد لغت فان خضعت لک یا یغیثا حدیثہ اللہ فاکفناح علیکما  
 فیمما افتدک شیءم اگر خوف کر دتم کہ تمام کرینگے حدود نہ کہ تو نہیں ہو گناہ او میں جو مذکر

وہ عورتوں کا قاتل ابلقن ابلقن فلا کجباکم علیکم موفنا قلن فی انفسہن ان بالعموم  
 ہر صاحب بیوی باوین وہ عورتیں اپنی دلت کو تو نہیں چوگنا وہ تمہارے باب میں جو کہ کرینے کے ہیں  
 بلوی تان خرجن فلا کجباکم علیکم موفنا قلن فی انفسہن وہ مکتوفت پھر اگر کل عاویں  
 تو پھر کچھ گنا نہیں آئیں جو اپنے حق میں وہ کرین بواجبی قال الشاعریہ اذا مت فابغی عیا  
 باھل او شقی علی العجب یا ابلت وعبدة سوا اسکے بعض مواقع اور بھی ایسے ہیں کہ تفصیل اور ان کی گتہ  
 ضرور نہیں قال قطع نظر اسکے ان آیتوں کے معانی بھی کسی طرح پر قیادت مستقبلہ پر اشارہ نہیں  
 کرتے اقول ایک آیت کی تفسیر کے ضمن میں اس امر کی بحث مفصل نہ کی گی بلکہ تھوڑا سا  
 آیت اول سورہ نسا فان خلقناکم اکلہم لوفوا احدہ او ما ملکت ایمانکم لوفوا لہم  
 فرما ہر گاہ اگر تمہارے جو دین کرنے میں اس بات کا ٹکڑا ہو کہ برابر کسی کو گے تو ایک ہی عورت  
 یا اس سے جیسے مالک تمہارا ہتھ بڑھ چکے ہیں نکاح کرنا اقول اپنے کوئی دقیقہ تعرض نہ کرنا کہ میں  
 چھوڑا خوب اپنی تصدیق دینا پڑنا ہر کی مقام دعویٰ کے دلیل تکلیف دعویٰ کی بھی خود ہی بیان  
 فبہ دایا بے تفصیل اپنے تعرض کی ختم صیغہ ماضی کے خلاف بخلاف خزانے اپنے اپنی عیب لکھنا  
 نظریہ نقلی ترجمہ کیا گیا کہ کونست عرب کا علم نہیں اسکے معنی بیان بسبب حرف ان شرط کے یہ ہیں کہ اگر  
 کو تم اسکا کہہ جاؤ کہ ایک ہی عورت یا کہ چھ مالک ہو دین ہاتھ تمہارے پس ختم معنی  
 مستقبل کر اور ایسی ہی ملکیت بھی جس مستقبل کے عملی لغت کا بالاتفاق یہ قول ہے کہ لکھ لکھنا  
 ان واذا المقلق امر لغیرہ فی الاستقبال کان کل من جعل کل فعلیہ استنبی الیہ  
 معنی کلمہ فواحدہ بالرفع والنصب نون طرح پر پڑھا گیا ہو قرآن نصب پر مبنی یہ نون کہ لغت  
 کر دیکھنی کو یا چھ مالک ہو دین ہاتھ تمہارے مصنف نے جو اسطور پر ترجمہ کیا کہ ایک ہی عورت  
 یا اس سے جیسے مالک تمہارے ہتھ بڑھ چکے ہیں نکاح کر دینا جو غلط ہے اول تو ترجمہ ملکیت کا  
 جگہ اسطور پر کہ جیسے مالک تمہارے ہتھ بڑھ چکے ہیں صریح غلط ہے اگر ملکیت کا اسطور پر ترجمہ کر دینا  
 دین تو ختم کا بھی ہی طور پر ترجمہ کر دین اور اس طور پر کہ میں کہ اگر ترجمہ ہو تو مالک کے محض



مقصود ہوا وراج اور ادون ملکات پہ جو آیت اولیٰ کے نزول سے پیشتر مملوک ہو چکی تھیں  
 اور دوسری آیت میں یہ تصور ہوا کہ وراج اور ادون ملکات کے بعد دوسری آیت کے نزول سے  
 پیشتر مملوک ہو چکی تھیں خواہ پہلی آیت کے نزول سے پیشتر مملوک ہو چکے ہوں خواہ اس کے بعد  
 بعد ان سورہ نسا کی آیت میں جو تسری کے جواز کا حکم ہوا اور وہی کلمہ مملکت یا مملکہ واسطے  
 جواز تسری کے اس آیت میں بھی واقع ہوا تو لازم آیا کہ جو ملکات کہ اس آیت کے نازل ہونے سے  
 پیشتر مملوک ہو چکے ہیں خواہ پہلی دونوں آیتوں کے نزول سے پیشتر مملوک ہو چکی ہوں یا بعد کے بعد ان  
 میں یہ تصریح پہلی دونوں میں مخصوص تھا باقی نزل اور آیت ادون دونوں آیتوں کی معارض  
 ہو گئی اسی طرح جس آیت میں کہ واسطے جواز تسری کلمہ مملکت ایمان واقع ہو گیا دوسری  
 معارض ہوتی چلی جاوے گی اور چونکہ آیت اولیٰ میں تسری مقصود تھی اور بعد میں مملوکات کے بعد پہلی آیت  
 کے نزول کے وقت مملوک ہو چکی تھیں تو دوسری آیت کے نزول تک اور دوسری بعد تسری  
 آیت کے نزول تک اور تیسری آیت کے بعد چوتھی کے نزول تک ہذا الی غیر ذلک بقدر تیزین  
 مملوک ہوئیں اور بطور میر تقی میر علیہ السلام اور مومنین کے تصرف میں آئیں وہ سب  
 ناجائز ہوں اور سر یہ بنائے والے ان کے گنہگار ہوں کیونکہ ان میں نزول ہر دو آیتوں کے جو مانہ کر  
 وہ زمانہ مانع تسری ادون ملکات کا جو حکایت اولیٰ کے نزول کے بعد مملوک ہوئے ہوں  
 پس سبب ظہور ان قبائح کے ارادہ نامعاصی کا یہ نسبت نہ لکھنا نزول آیات یا لیسر ہل ہوا اور کلمہ  
 مملکت ایسا ہی نہیں نسبت ذرا بزرگ آیات کے صلا مقصود نہیں بلکہ صیغہ ماضی جو ان آیات  
 اور ان کے مثال میں واقع ہوا ان سے تحقیق ہونا صفت ملکیت وغیرہ کا دانا نہیں میں نسبت تحقیق  
 مباشرت وغیرہ احکام کے مقصود ہو جیسا کہ مثال ان آیات میں ہو شکلا لا شکھا لما نکم ابا  
 کے معنی یہ ہیں کہ نہ تحقیق ہو نہ کھل نہ تھارا ادون طور توں جو اوس وقت سے پیشتر یعنی تمھارے  
 نکل سے پیشتر تمھارے ابا کے نکل میں آئی ہوں نہ یہ کہ نزول آیت سے پیشتر تمھارے ابا کے  
 نکل میں آچکی ہوں کیونکہ ان معنی کا اعتبار سے نکل میں لانا ادون عورت کا جو بعد نزول آیت

مذکورہ آبا کے نکل میں آئی ہوں جائزہ نظر لگایا اور یہ بات بالاتفاق پلٹ کر لیں اس طرح پر  
 معنی ملکیت ایمان آیات متنازعہ میں بھی تعین ہوگی کہ جو ملکات کہ قبل از مباشرت نہادی  
 ملک ہوئی ہیں ان کے ساتھ مباشرت جائز ہو نہ وہ منی جو مجتہد صاحب نے دل سے گزربے ہیں کہ  
 نزول آیات سے پہلے ملک ہو چکی ہیں اور بحث اسکی مفصل معنی آیت آگاہانہ میں غمیر  
 آویگی انشاء اللہ تعالیٰ اگر مجتہد صاحب فرماویں کہ مراد ہماری یہ ہو کہ جس وقت کہ زمین نزول  
 من و فدا سے پیشتر ملک ہو چکی ہیں ان آیات سے موقوفہ وہ ہیں تو یہ بات لغو اور اصلاً قابل  
 التفات نہیں کیونکہ یہ سب آیات بزعم مجتہد صاحب کے قبل از آیت من و فدا کے نازل ہو چکی ہیں  
 پس ان آیات کا کوئی کلمہ اوپر زمانہ اوس آیت کے جو ان آیات کے نزول تک نازل نہیں  
 ہوئی تھی کسی طرح پر دلالت نہیں کرتا علاوہ بیان چونکہ آیت من و فدا زمانہ مستقبل میں  
 آیات مذکور سے نازل ہوئی تو اس تقدیر پر حکم آیات مذکورہ کا بلا قید و ہجوم زمانہ مستقبل  
 بھی شامل ہوگا پس تفسیر ملکیت ایمان جو مجتہد صاحب نے اسطور پر کی ہو کہ ملک ہو چکے ہیں  
 ہاتھ تھکے بالبدیہ غلط ہو جاوے گی وہی مطلوب اور اس صورت میں اگر آیت من و فدا  
 موجب عدم جواز ملکیت کی ہوگی جیسا کہ مجتہد صاحب کے زعم ہل میں ہو تو تعارض پیدا  
 اون آیات اور آیت من و فدا کے لازم آوے گا اور لامحالہ اون آیات کو مفسوخ ٹھہرایا جاوے گا  
 پس بالفرضہ نظر اس امر پر ہوگی کہ آیا آیت من و فدا نسخ اولیٰ آیات کے ہو سکتی ہو یا نہیں سو قطع نظر  
 اور امور کے جنک بیان بہ نسبت تقدیم و تاخیر آیات کے آگے آوے گا ہم یہ سمجھتے ہیں کہ آیت  
 من و فدا نسخ اون آیات کی نہیں ہو سکتی اسلئے کہ آیت من و فدا در باب وجوب  
 من و فدا کے مجمل ہو کیونکہ کلیہ الاملا او پر وجوب من و فدا کے دلالت نہیں کرتا ہوگا  
 کہ مادہ منع جمع میں شامل ہو اور ہو سکتا ہو کہ من و فدا کا حکم حکم جواز ہو پس ہر گاہ کہ آیت  
 نسبت عدم جواز استرقاق کے مجمل ٹھہرے تو اون آیات کی جو ظاہر الدلالة او پر جواز  
 استرقاق کے ہیں کسی طرح پر نسخ نہیں ہو سکتی اور بیان زمانہ نزول آیات کا اوجہ بیان



اس اجمال کا اعتقادیہ دیکھنا انتہائی دشوار ہے۔ فقہ حنفیہ اور مالکیہ کے اجماع کے خلاف  
 جو اس طور پر لکھے ہیں کہ ایک عورت سے یا اس سے جو چاہے ایک تھارے ہفتہ ہو چکے ہیں نکاح کر  
 دینے میں فصل لا نکحوا مستدرک کے واحدہ اور مالکیہ ایسا کہم کو اس کا فعل ٹھہراتے ہیں ہر اس شرط پر  
 کہ وہ ایک نکاح مطلق کا اپنی کینز سے شرعاً ثابت نہیں اور کا وہ فقہانے اس کے عدم جواز کا فتویٰ جاری  
 کیا ہے یہاں پر قصود و اہمیت تو یہ ہے کہ اگر خوف اس امر کا ہو کہ عدل نہ کر سکیں گے تو ایک ہی عورت سے  
 نکاح کر دے کہ خوف عدم عدل نہ ہو کہ ایک نیکو عین عدل اور عدم عدل کا کچھ احتمال ہی نہیں  
 یا حکم کات کو سر یہ کہ لو کہ وہ عین عدل واجب نہیں مصنف کے ترجمہ سے یہ لازم آیا کہ وہ صورت  
 خوف عدم عدل یا ایک ہی عورت سے نکاح کر دیا ایک کینز سے نکاح کر لے اگر واقع میں ہر شایع  
 کی یہی ہوتی کہ یہی مستحکم و ترجیح مصنف ہے تو ابھی قدر کافی ہے کہ ~~مستحکم و ترجیح مصنف ہے~~  
 کہ وہ ملکہ واحدہ تو ایسی حالت میں دو لون کو متبادل تھا پھر مالکیہ ایسا کہم کی کیا حاجت تھی  
 اور یہ اطناب غفلت پر کہ خلاف بلاغت قرآن ہے اور اگر مقصود ترجیح مصنف یہ ہے کہ کئی ملکات  
 غیر اشخاص سے نکاح کر دے بھی صحیح نہیں ہو سکتا ایسے کہ اگر کئی ایسی ملکات نکاح میں جمع ہو سکیں تو  
 ان کے درمیان میں بھی عدل فرض ہو گا اور جس خوف کے بنا پر یہ حکم نافذ ہوا وہی خوف  
 پیش آوے گا غرض کہ کسی طرح پر ترجیح مصنف کا صحیح نہیں اور ایسی دلیل ملے گی کہ موجب قتل  
 معافی عالیہ ہے۔ برہوت اول قرآن میں کہنی + پست و کر شدادہ تو منہنی فی حال آیت دوم  
 اسی سورت میں بعد صاحبے دوسری جگہ فرمایا وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ النِّسَاءِ لَا مَا مَلَكَتْ  
 اَيْمَانُكُمْ يَكُنَّ ابْنَ اللَّهِ عَلَيْكُمْ وَاحِلٌ لَّكُمْ كَمَا وَرَاءُ ذَٰلِكَ اَنْ تَتَمَثَّلُوا بِمَوَالِكُمْ  
 مُحْصَنَاتٍ مِّنْ مَّسْكِيْنٍ اِثْمَر وہ ہشتہ وار عورتیں چنگا بیان ہوا اور کرا دار عورتیں حرام  
 کی گئیں ہیں مگر وہ جو تھارے اٹھون کی ملک ہو چکی ہیں خدا نے یہ حکم تہر لکھ دیا اور انہ  
 سو آجتن میں وہ تھارے کے حلال کی گئیں ہیں اس طرح پر کہ تھارے مال کے بدلے اپنے  
 منہ کے نکاح کرنا چاہا ہو پاکدامنی رکھنے کو نہ منہنی نکالنے کو آہ اقول اس آیت کا ترجمہ بھی ہر اس

غلط کھانا اور نہ اس قدر غلاف لغت عرب کے چنانچہ شرح راوکی وغیرہ کیجاوگی اگر مشہور شرح و طبع سے  
 لیکن ایک امر کا ضرور ہونی چاہیے ہر جہ سے مستحسن بننے کا یہ ایک قول ضعیف و توفیق فیہ الامم الذین  
 کے لکھا ہے اور سو کا تقلید کے کوئی دلیل اس کے پاس نہیں یا تو باین شور و شور کی کہ کسی مجتہد کو جماع  
 صحابہ و خیر القرون و ائمہ اہل بیت کی بھی تقلید کر سیکے یا باین کی کہ ایک قول ضعیف کی تقلید سے  
 راہ رست کو چھوڑ دیا اور صدق مثل شہور ہر جہ سے من الطریق و وقت سخت لایزال اور طبع  
 شاعر فائز ماہ وغیرہ قید مانقا اپنے شین بنادیا ہمارے اور اس کے گفتگو متعلقہ نہیں ہم انھیں  
 کے نزدیک کو بلا مثل شرعیہ تقلید اور تقلید کے ثابت کرتے ہیں مصنف کہیں تو اپنے تئیں مجتہد بٹھراتے ہیں  
 اور میں ایسی جان چراتے ہیں کہ تقلید متعلقان نہ جاتے ہیں ۵۴ قضا کی حالت میں حال تمام بھاء  
 کما تلو من فی انوار باغول سمعہم انکے سب مقولات کو خاص انھیں کے مقولات سمجھیں گے خواہ بھوک  
 اپنی طبیعت سے پیدا کیے ہوں یا تقلید لکھے ہوں اور استدلال جو بہر بنا و تقلید فخر رازی یا اور سیکے  
 ہوگی ہرگز اس کو منظور نہ کریں گے بلکہ اس کی طرف ذرا بھی توجہ نہ کریں گے آدم بہر مطلب مصنف نے جو معنی  
 محصنات آنا دھو تین لکھی ہیں لغت عرب میں محصنات کے معنی آزاد و سرکش نہیں اور ایسی ہی لکھی  
 معنی احصان کے اسلام لکھے ہیں یہ بھی غلط ہیں ان معنی میں بھی یہ لفظ اصلاً نہیں اور اگر چاہو تو بھی  
 معنی اس کے ہیں مگر محصنات معنی آزاد و احصان یعنی اسلام کہیں نہیں آیا پس مناسب اس حکم  
 صرف وہی معنی ہیں یا عفا عت من قولہم احصنت المرأة اذا عفت و احصنها زوجها  
 فی محصنة و محصنة قال الشاعر وثديا مثل حق العاج حصنا حصنا ناعرا کعب  
 اللامسینا یا من زوجات و ذوات الازواج من قولہم احصن الرجل اذا تزوج فهو محصن و یقرب  
 الصاد قال الشاعر احصوا من عبیدہم ذلک افعال الکرام الکرام الکرام  
 امی زوجا پس ترجمہ محصنات کا لفظ آزاد و ہر آئینہ بخلاف لغت اور اس میں غلط ہر اور استدلال مصنف اس  
 آیت سے والذین یؤمنون المحصنات فمکرمات یا قریباً بعد شہداء تا جہد و ہم تمکین جہد  
 محصنات سے آیت منلوہ میں بھی کلمہ المحصنات بمعنی مخالف ہی ہو کر آیا نہ تو اتروں غیر مخالف

حد قدوت واجب ہوتی حالانکہ تہذیب غیر عفاف پر بلا غلات باجماع است حد واجب نہیں مثلاً  
 سندھ اور زید دونوں ناماق غیر عفت میں اور کسی شخص نے اون دونوں کی نسبت یہ کلمہ کہا کہ ان  
 دونوں نے باہم زنا کیا تو اور پکارا کہ وہ اپنے قول کے اثبات پر پیش نہ کر سکا تو بالا جماع اس پر حد واجب نہیں ہے  
 اگر یہ کہیے کہ جب محضات کے معنی یہاں عند الکف کے ہیں تو اعتبار یہ کیا کیوں کیا گیا تو جواب اسکا یہ ہے  
 کہ مجرد لفظ محضہ اتساع معنی کا ہے تاہم نہیں کیا بلکہ لام عمل جو کہ محضات پر نہ فعل بخود دلالت  
 کرتا تو اس پر عفاف معنوی یعنی جو اس کے کہ مثل تہذیب کے واقعہ میں آیت ازل ہوئی تو اس صورت  
 میں کچھ یہ ہو کہ جو لوگ تمت زنا کی اون عفاف معنوی عفاف حرام کو کہلاتے ہیں انہیں  
 اسکی افیضہ میں حیث افاض الی الناس یعنی وقوت کرواؤں جیسے جہان مرد لوگ معنی تہذیب  
 و تہذیب کے ہیں وقولہ تعالیٰ ولما طلقا تکلم بعضہن بالفسق ثلاثہ فقرہ اور وہ طلاق  
 معنوی حرام داخل شمار کریں اپنا تہذیب تو رہا لیکن وہ لوگ انسان والاطلاق سے قریش اور  
 طلاق حرام داخلہ مراد ہیں لیکن جسکو کچھ عفت میں داخل ہوگا وہ ہرگز نہیں کہہ سکتا کہ اس  
 کے معنی قریش اور طلاق سے معنی عورت داخلہ میں اس طرح پر یہاں بھی کلمہ محضات کے معنی  
 حرام ٹھہرانے صریح غلطی اتنا واقعی ہو اگر کہیے کہ یہ اس صورت میں ہی کہ اس لام کو لام نہ  
 محضہ اچھا و اگر لام جنس ٹھہرا جائے تو پھر کوئی لفظ نہیں ہو کہ حرام پر دلالت کرے پس اس صورت  
 میں ہی کلمہ محضات کو معنی حرام سمجھا جائے تو جواب اسکا یہ ہو کہ نزول قرآن بذات نبی کریم  
 جائز نہیں کہ کسی کلمہ کی معنی اپنی طبیعت سے ایسے گڑھے جاوے کہ لغت عرب میں نہ آئے ہو  
 معنی تہذیب اس صورت میں کوئی ضرورت داعی ہو کہ لام محمد کو چھوڑ کر لام جنس لایا گیا ہو  
 اور بالفرض اگر لام جنس بھی ٹھہرا جائے تب بھی ہم یہ کہیں گے کہ محضات مراد یہ ہو کہ چھوٹی  
 کمال کے ساتھ متصف ہوں اور وہ نہیں ہیں مگر حرام نظیر اسکی اذینہ طلاق آمنہ الناس  
 اگرچہ ان کے کالمین فی الانسانیت مراد ہیں جاراء محشری رہے کہ بڑے عالم لغت عربی اور  
 شامہ عالیہ کے ہیں کہ جنہیں ہم یہاں کہہ سکتے ہیں کہ ہم جنس صبا کہ طلاق جنس میں شامل ہے تاہم اسکی طبیعت

معانی مخصوصہ کا نام میں بھی شامل ہوتا ہے کہ میں کہ زید نہیں ہوں انسان وقال الشاعر  
 لاس الايمان انهم القوم كل القوم يام خالد قال امر القيس تسلت حمايات الرجا  
 عن الهوى وليس فوادي عن هو الك مجتعل غرضك لام داخله محضات کو خواہ عمدہ کا لام سمجھو  
 خواہ جنس کا ہر طرح پر وہ لام ہر مفید معنی حرارت پر مجرور کلمہ محضات یعنی حرارت پر یہاں مجرور نہیں ہے  
 اس پر ہر بیان ہو کہ آیت فَاُولَئِكَ اَصْحَابُ الْاَيْمَنِ فِي الْاُخْرَىٰ فَعَلَيْهِمْ نَصُفُ مَا عَمِلُوا فِي الْحَيَاتِ  
 اور کہ وہ کہ اُن کی عظیم منزلت ہو کہ اُن کی کمالات کی نسبت انسانیات میں نہ ملے گی کیا اُن  
 میں فَعَلَيْهِمْ نَصُفُ مَا عَمِلُوا فِي الْحَيَاتِ اگر کہیں کہ جسطرح پر اول آیات میں لام داخلہ محضات کو لام  
 عمدہ یا لام جنس کا مل سمجھا گیا ہو کہ لام داخلہ محضات کو بھی لام عمدہ یا لام جنس کا مل سمجھا گیا  
 اولیٰ ہی طریق سے حرارت زدلی جاوین تو جواب یہ کہ ان آیات میں قرآن توبہ اس طریق  
 موجود ہیں چنانچہ آیت اولیٰ میں دو قرینہ توبہ اور کے موجود ہیں ایک واقعہ نزول آیت  
 دوسری حد پوری کہ شرطاً بالاتفاق بلا غلط قاذف غلام و کنیر کے اور نہیں ہو کہ دوسری آیت  
 میں خود نظم آیت ظاہر ہو کہ وہ محضات جو سند الیہ اُحصیٰ اور اُتین اور مرجع ضمیر محمد زین کی ہیں  
 غیر ان محضات کے ہیں جو مجرور علی ہو الیٰ ہی آیت تالذہ خود نص صریح ہو کہ فَعَلَيْهِمْ نَصُفُ مَا عَمِلُوا فِي الْحَيَاتِ  
 داخل محضات نہیں پس متعین ہوئی آیات کہ ان لاموں کو لام عمدہ یا لام جنس کا مل کہ فرمایا  
 جاوے اور اس آیت ما نحن فیہا میں کوئی قرینہ ایسا نہیں بلکہ بہت سی قرینہ ہیں ان آیات  
 کہ لام عمدہ اور لام جنس کا مل کے مانع ہیں چنانچہ بیان اوسکا آگے آویٹھا اوساں میں  
 باعتبار لغت ہی کے بخیر بہت احتمال ہے کہ صرف ایک ہی احتمال پر ترجیحہ محضات کا باطل ہو ہی  
 ممکن ہے اور باقی بیع احتمالات پر غلط ہوا ہو یعنی اگر محضات کے معنی فروہات کے لیے جارہیں  
 اور لام کو کیسا ہی یعنی خواہ عمدہ یا جنس کا مل کا یا متفرق کا فرض کیا جاوے تو وہ آیت زبان  
 صورتوں میں ترجیحہ صنف کا غلط محضات اور اگر محضات کو معنی عنائت لیا جاوے تو وہ صورت  
 متفرق و ترجیحہ غلط ہو اور اگر معنی جنس کا مل یا جامع ہو الیٰ ہی وہ آیت کے

صحت ممکن ہو کر کوئی دلیل قرینہ اسکے اختیار کرنے کا نہیں بلکہ قرائن بطلان غلطی و غنا  
موجود ہیں پس ہمارا کیا ضرور ہو کہ ایک گڑھ ہوئے معنی مصنف کے قرائن لفظی و معنوی اس کے  
خلاف ہیں تسلیم کریں اور مضمی چہارم جو مصنف اس کے لئے لکھے ہیں وہ بھی غلط ہیں اور یہ جو  
لکھے ہیں کہ مکمل حقیقہ اور دیگر علما کو جو اس جگہ انھیں کے معنی اس میں لینے پڑے ہیں اس کا  
سبب ہو کہ اگر یہ معنی نہ لیں تو ان کا ایک دوسرا مسئلہ جو محضات کا جڑ پٹیر ہے بلکہ اگر پڑا ہو  
یہ بھی ایک باد ہوائی بات ہو کہ حقیقہ نے احسن کو معنی اس میں لیا اور جو غلطیہ ہوا وہ امام  
ہام ابو حنیفہ رحمہ کا ایسا نہیں ہو کہ اہل ہوا کی سہا بندی سے اس کا ایک پتہ بھی جنبش کر سکے  
اھلکھا ان کا یہ وقت محمد و الشیخ مصنف کو اگر کچھ ہو تو جس مسئلہ کی نسبت بیان مجمل  
کچھ زیادہ گوئی کی ہو اور پھر بھی خوب دل کھول کر جو کچھ اعتراض کرنا ہو کر چلیں ہم ان کو دل  
خفتگی کی طرف سے جواب دینگے اب ہم ان دلائل و قرائن کا بیان کرتے ہیں کہ جسے ثابت  
ہوتا ہو کہ ترجمہ آزاد جو مصنف نے لکھا ہو بالکل غلط ہو کیونکہ المعونات سبب شنی مسئلہ ہوا وہ ملک  
ایسا کہ مستثنیٰ ہو پس یہ معنی ہونے کے حرام کی گئیں آزاد و ترمین مگر حاکمات اور یہ معنی دو وجہ  
فاسد ہیں ایک یہ کہ مستثنیٰ جنس مستثنیٰ نہ سے نہیں ہو حالانکہ اصل استثنا میں اتصال ہو کر  
اور کوئی وجہ جس انقطاع کی کہ جسکے سبب شنی منقطع لایا گیا یا پانی نہیں جاتی وہ یہ کہ لازم  
کہ کوئی حرج حلال نہ ہو کیونکہ جب سب حرج حرام ہو گئیں تو اور اراوئے کے عموکات ہی رہ گئیں  
والا لازم ہل فاللزم مسئلہ اسکے جواب میں مصنف انماہ مخالفہ کے بناوٹ کرتے ہیں اور  
لکھتے ہیں کہ اگر اس مسئلہ کی ابتدا نہ ہو جس آیت میں آیا ہو اس سے نو بیون ہی کے منطقی  
ضروری نہیں ہیں اس لیے کہ نواح کے سبب جو ملکیت ہو جاتی ہو اور پھر بھی ملکیت یا انکم کا اطلاق  
ہوتا ہو اور جو عدد و ازواج کی خدائی ہمارے لیے جائز کر دیے ہیں اور نیز بھی ملکیت کا اطلاق  
ہوتا ہو اقول شاید کہ کسی اور زبان میں ایسا ہوتا ہو عربی میں تو ہرگز نہیں ہوتا جو کچھ  
کچھ بھی داخل زبان عربی میں ہو وہ خوب جانتا ہو کہ ملک میں کا اطلاق ہرگز ہرگز نہ ہوا ہوا

ہوتا ہے حرارہ سکوحات پر اگر کہیں کلام عرب میں ایسا آیا ہو تو نشان دیجیے اور بڑے محبوب کی  
 بات ہو اگر اسکی سند میں آپ فول نحر رازی کو پیش کریں نحر رازی عربیہ بار یکہ مختصر میں بھی نہیں  
 ایسے نجات و لغت میں بھی ہاؤ کو کوئی نہیں جانتا پس اُنکے قول سے اوپر اثبات منی لغت کے دلیل لانا  
 سراسر حیا اور محض غلط سوچ ہے مگر کیا کریں کہ الفریق بقشبت نجل حنیش یہاں تک تو بیان ہوا  
 مخالفت لغت کا اب لگے اسی شرح فساد معنی اور لزوم ضعف تا لیغ کی کی جاتی ہے اگر آپ فرمائے  
 کہ اس آیت میں اور جہان الاملاکت ایسا کہ آیا ہو اس کے معنی یہ ہیں چہلے یہ کہ اس سے مراد وہ تعدد ذکر  
 جو احد تھا نے ہماری ملک کردی ہے یعنی چار تانہ اور قون ملک تو اب آیت کے معنی یہ ہوئے  
 کہ تپہ کرنا اور بتین حرام ہوئیں مگر اتنی کہ جتنی ملک نے ہماری ملک کردی ہیں یعنی چار قول  
 اس آیت میں تو صرف اسی ایک جگہ کہ الاملاکت ایسا کہ آیا ہو آپ کیونکر یہ فرماتے ہیں کہ جہاں  
 الاملاکت آیا ہو کہ جس سے تعدد وقوع کیا ملک ایسا کہ اس آیت میں پایا جاتا ہو خدا کو یا کیونکر  
 اپنی طرف سے اس آیت میں اور کہیں یہ کہ بڑھا دیکھو اور اگر مراد یہ ہو کہ جہاں قرآن میں  
 لفظ الاملاکت ایسا کہ آیا ہو اس کے یہ معنی ہیں تو صرف مغالطہ و دروغ ہو کہ الاملاکت ایسا کہ  
 کہیں بھی ملک نواح مراد نہیں بلکہ ملک ہیں یعنی رقیبت ہی مراد ہو چہ چونکہ لفظ الاملاک  
 عموم سے ہو کہ مراد ہی ہر جمع متاواتل اپنی کو قال تعالیٰ **لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ** متاویں السموات و ما فی  
 الارض فان تبتک و اما فی انفسکم و تخفوا فیها سبکم یہ **لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ** تعلم ما فی نفسی  
 و لا اعلم ما فی نفسک و اصل اکو و ما و سوا ذلک کہ قال طبرانی عن عبد اللہ بن مسعود  
 شعر فاکنت لا تطیع دغم جلیلی فدعی ابا و رها ما ملک یدئی قال زہد بن  
 ابی سلمی شعر فلا تکتمن الله ما فی صدورکم یعنی و مہما یکتم الله یعلم لوقال  
 لمید بن ربیعۃ العامری شعر فاقتم بما قسم للیاس فاما قسم لخالقہ سینا  
 علامہ ہاؤ قال ابو الطیب شعر و البحر اقل فی ما اکابرنا الفریق فما خفی من البطل  
 پس اس صورت میں مطابق ترجمہ صنف کے معنی آیت کے یہ بھی کہ حرام کی گئیں تپہ سب آزاد

عورتین مگر کل وہ آزاد عورتیں کہ جنکے تم مالک ہو چکے ہو یعنی جو نکاح میں تھارے آپکی ہیں  
 و اجنبات مجتہد صاحب خوب کثرت کے معنی اپنے اجتہاد کی جو بیابان فرمائے کہ جس سے کئی اور ضلالت  
 شرع لازم آسکے اول یہ کہ ضلالت کسی شخص کے نکاح میں زیادہ چاروں کو سب آگئیں تھیں وہ موجب حکم  
 نفس میرے کے مطابق آپکے اجتہاد کے ممال ہیں خلافاً رسول اللہ صلعم کہ وہ حضرت علی علیہ  
 السلام ایسی حالت میں فرماتے ہیں امسکوا ربعاؤہا فرق سائرہن تا نیا ضلالت کسی شخص کے  
 نکاح میں ایک ہی اگر اجرت تھی تو بموجب آپکے اجتہاد کے اور تین حرائیک اوسپر حرام کیونکہ  
 خلافاً اللہ تعالیٰ کہ وہ تعالیٰ فرماتا ہو فَاَنْكَحُوا طَائِفًا مِّنْهُنَّ لِيَكُونَ لِلنَّاسِ مَثَلٌ مَّا كُنْتُمْ  
 دیکھنا آتا اگر کسی شخص کی عورت بعد نزول آیت منلوہ کے مرگئی یا اس وقت تہاؤسنے  
 نکاح ہی نہیں کیا تھا تو لازم آیا کہ وہ کسی جرہ سے نکاح ہی کر سکے کیونکہ حرائیک کے اجتہاد سے  
 بموجب قاطبہ حرام ہیں بجز اون حرائیک کے کہ وقت نزول آیت تک منکوحہ ہو چکی تھیں اور وہ  
 ایسے حرائیک کا مابعد نکاح میں قیامت تک متنع نہیں سبب نہ باجوہ ایسے حرائیک سب  
 نکاح مابعد عورات کے ساتھ وجود میں آئے اور اپنے جو کلمہ کا یہ ترجمہ کیا کہ (اتنی) یہ تو  
 ضابطہ کو بیان پر کلمہ موصول بمعنی اللہ تعالیٰ یا اللہ تعالیٰ کے ہو تو آپ کے اجتہاد کے موافق  
 ترجمہ کلمات آیت کا یہ ہوا کہ حرام کی گئیں آزاد عورتیں مگر وہ عورتیں کہ خدا نے تمہاری ملک  
 کر دی ہیں کلمہ کی سی طرح پر عدد پر دلالت نہیں کرتا علاوہ برائے شش منہ ذوات مصنفین  
 بعد از ششائس اثنا اعداد کا ذوات کے آئینہ خلاف ظاہر ہو چھ آپکی تفسیر و تاویل سے یہ امر لازم آیا  
 کہ تعداد و ملک یعنی منکوحہ ہوں کیونکہ جب اپنے ہاتھ کو معنی تعداد و شمار آیا تو جو عاید محمد ص  
 صلعم کے جملہ میں بھی کسی طرح عاید ہو اور وہی مفعول ملک کا قرار پایا پس یہی ملک  
 حالانکہ یہ امر بالبدیہت باطل ہو کیونکہ تعداد و ملک ہونیکے صلاحیت نہیں رکھتی ذوات بعد و تا  
 تعداد و ملک ہو سکتی ہیں مگر تعداد و ملک نہیں ہو سکتی اور اس مقام پر اپنے ترجمہ ملک ایماکم کا  
 بھی پر خلاف اور تھا اس کے اور بھی بر خلاف الفاظ کے فرمایا آپ کا ترجمہ بالاطس رکھتے ہیں

کہ خدا نے تمھاری ملک کردی ہیں حالانکہ یہاں ملک ملک اور مذلت ملک اور فعل فعل  
 ملک کا ابراہیم کہ جو خدا پس محمد کو معنی عزیز فیہ کے ٹھہرانا آپ ہی مجتہدوں کا کام ہے بعد تحریف  
 معنی ملک اور دیگر تحریفات کے بلحاظ کلمات آیت کے ترجمہ اس طور ہونا چاہیے کہ اگر اتنی کہ معنی کے ملک  
 ہوئے ہیں ہاتھ تمھارے یعنی اتنی کہ معنی نخل میں آئیں ہیں تمھارے یا ایک جلی ہیں نخل میں تمھارے  
 اور ان دونوں صورتوں میں یہی قباح جرم بننا ہے لکھی جو عبادت ہوئی جو اور اگر ملک کو جو  
 استقبال کے لیا جائے تو یہ معنی ہر شے کے کہ حرام ہو ہیں تمہارا وعدہ میں مگر اس قدر کہ جبکہ تمھارے  
 نخل میں آویں تو اس صورت میں اس مقدار کی تفسیر جو بلفظ چار کے ہو غلط ہے بلفظ ما کو اس  
 معنی تعداد کے لیا ہے جو نہ کہ تعداد مخصوص چار ہی کے ساتھ نہیں ہے پس لفظ ما بھی مخصوص چار کے  
 ساتھ نہیں ہو سکتا بلکہ ایک سے لیکر نہرا اور اس کے زائد تک کو متناول ہے اگر آپ یہ کہیں کہ ہر  
 یہ کہ اس قدر جس قدر حلال کی ہیں خدا نے واسطے تمھارے اور وہ زیادہ چار نہیں ہو  
 تو ہم کہیں گے کہ یہ دوسری مخالفت لغت کی ہوئی یعنی ایک تو پہلے ہو چکی تھی کہ ملک میں کو  
 بمعنی نخل لیا دوسری یہ ہوئی کہ ملک کو بمعنی حلال کر نیے ٹھہرایا تفسیری یہ ہوئی کہ لازم کو جو  
 متعدی ٹھہرایا کچھ خبر بھی ہو کہ ان تک قیود پر قیود لگاتے اور مخالفت لغت کی کرتے  
 چلے جاؤ گے آپ کی ان توضیحات اور تاویلات واسطے کلام معجز نظام کہ جس کے معانی سے عرب  
 عبار عاجز ہیں ضعف تالیف میں نہایت درجہ کے عدا بطل کو پوچھا  
 برہم تاویل قرآن کی کہنی ۱ پشت و کشت از تو معنی سنی ۲ کردہ تاویل لفظ بکر را ۳  
 خولیل را تاویل کنجے ذکر را ۴ ایسی ہی خود مختاری پسند ہو تو اتباع کتاب اللہ سے دست کش  
 ہو کر اپنی ٹیڑھ رائیث کی مسجد جدید بنائیے اسلام کو بدنام نفرمایے شھر گرتو قرآن بد بلفظ  
 خوانی ۵ بھری رونق مسلمان ۶ علاوہ بران ہم یہ کہتے ہیں کہ دلیل تحدید چار اس آیت  
 سے پہلی ہے یا پچھلی اگر بعد کو ہو تو تفسیر آپ کی بلفظ یعنی چار صریح غلط ہے اور اگر وہ دلیل  
 پیش کی ہو تو لازم آیا کہ اس آیت سے وہ آیت منسوخ ہو گئی کیونکہ لفظ اعام ہو اور حکم عام کا یہ



کہ موجب حکم ہی اپنے جمیع متاوات میں بالقطع اور جب خاص سے متاخر ہو تو نسخ خاص کا  
 ہو سکتا ہے جو چاہے ایسا بنا کر اپنے رسالہ میں مختلفہ میں کہتے طعام الدین اونی الکتاب  
 محل لکھ کر کو نسخ آیت حوریت مختلفہ کا شمار ہو کر پس اس حالت میں بھی تفسیر اکی بلطفائی  
 پار غلط محض ہو سکتی ہے کہ معنی نسخ تفسیر نسخ کے نہیں ہو سکتی پس ان وجوہ بخوبی ثابت  
 ہو گیا کہ کلام سے تعداد اور ملک پرین کے کج حوالہ لینا محض تحریف اور سورت ابتداء کلام  
 معجز نظام پر بیان تک بیان تھا و بعد اول کا تب بیان دوسری و تیسری کا شروع کیا جائے  
 مصنف فرماتے ہیں کہ دوسری یہ کہ اذا عورتین تہرعم ہین مگر وہ نہیں لکھتے کہ تھاری کیت  
 مقرر کردی ہے اور یہ ملکیت جب ہوتی ہو کہ جب ولی موجود ہو اور گواہ حاضر ہوں اور تمام  
 شرطین جو شریعت میں نسخ کے لیے مقرر ہیں پوری ہوں اقول اس تو خیر میں بھی  
 اکثر امور میں مثل توجیہ اول کے قباحت ظاہر ہیں اور علاوہ بران یہ تفسیر کسبت کی نہیں  
 اور حقیقت اپنی طرف سے ایک کلام فاسد گر کر اور اسکو کلام الہی ٹھہرا دینا یہ قطع نظر اور بات  
 کے چونکہ لفظی ترجمہ کسبت کا کہ کچھ اجتہاد کے موافق اس میں یہ ہوا کہ حرام کی گئیں تہرہ آزاد  
 عورتین مگر کج کلام تھا کہ ساتھ مطابق شریعت محمدی کے ہر جماع میں شرائط شرعیہ  
 ہوا ہو یا ہو چکا ہو پس مثلاً اگر کسی کا در کلام کافر سے ہوا ہو اور بعد از کلام کے دونوں لکھا  
 ہو گئے تو لازم آیا کہ وہ عورت اوپر حرام ہو جاوے اور تفریق اونکی در بیان میں کر دیا جاوے  
 کیونکہ ظاہر ہے کہ کلام مطابق شرع محمدیہ جماع شرائط شرعیہ نہیں ہوتا و اللہ اعلم  
 ہاں شرعاً فاللہ اعلم مثلاً پھر آپ صغیرا میں معتزف ہیں کہ اس جگہ یعنی اس آیت میں  
 خدا تعالیٰ نے جو عورتیں اور رشتہ دار عورتیں حرام ہیں اور جو علل ہیں اونکا بیان  
 فرمایا ہے لہذا اس کے ظاہر ہے کہ شرائط اور حضور ولی و شہود کا کچھ تذکرہ آیت میں نہیں  
 اور نہ اس کے واسطے سیاق آیت کا ہو پس تفسیر کسبت کی اس طور پر جو کہنے کی کہ جس سے  
 صاف ظاہر ہے کہ سیاق آیت واسطے شرائط کلام کے بھی ہے کہ تہرہ تہرہ تفسیر کے خلاف ہے

آپ کا اعتراض کے بعد اس کے مصنف نے عبارت فخر رازی میں اس طور پر نقل کی یہذا الاول فی  
 تفسیر قوله الاما ملک ایمانکم وھما المختار ویدل علیہ قولہ تعالیٰ وَالَّذِینَ هُمْ لَیْسَ مِنْهُمْ  
 حَافِظُونَ اَکْثَرُ اُولَیْئَہِمْ اَوْ مَا مَلَکَتْ اَیْمَانُہُمْ حَتَّٰی اللّٰہُ مَلَکَ اَیْمَانِ عِبَادَہُ عَشْرَ اَلْاَلْفِ  
 الْمَلَاکِ فِیہَا فَوَجَبَ اَنْ یَّکُوْنَ ہِہُنَا مفسر ابن اللات ان تفسیر کلام اللہ بکلام اللہ اقرب  
 الطرق الی الصدق والعتاب انتہی اور اس کی بنیاد لکھتے ہیں کہ یہں ہی (یعنی وجہ دوسری) میں  
 ٹھیک تفسیر جو خدا کے کلام الاما ملک ایمانکم کی اور اسی کو عالموں نے اختیار کیا جو اولیٰ کی صحت پر قرآن کی  
 دوسری آیت بھی دلالت کرتی ہے سورہ مومنوں میں خدا تعالیٰ نے فرمایا ہے کہ جو مسلمان اپنی عضو  
 شہوت کی گنجائی کرتے ہیں پھر اپنی جہر و دوج یا دوجی بننے ملک ان کے ہاتھ ہو چکے ہیں اس آیت  
 میں اسد سے انھیں کی ملک سے مسلمانوں کی ملکیت کا او نہیں ثابت ہوا مراد دیا ہے اس وجہ سے  
 کہ اول آیت میں بھی یہی مراد ہے اس لیے کہ تفسیر قرآن مجید کی ایک آیت کی قرآن مجید کی دوسری  
 آیت سے نہایت ٹھیک سے سچائی اور دوستی پر ملنے کا ہر اقول عجیب باجرا ہے کہ فخر رازی  
 کچھ اور کہتا ہے کہ آپ کچھ اور بھی فرما رہے ہیں شہرہری عند لیب نالان نہ ہنسا مجھے کہ انشا  
 اوچ اور سے رہا ہے کچھ اور گاہی ہے جو وہ کہتا ہے کہ فلا اول یعنی پہلی صورت آپ اس کو وجہ  
 ثانی پر محمول فرماتے ہیں اور اگر اس جگہ عبارت تفسیر کہہ کر اس سے زیادہ محل اور بڑے بڑے کہ  
 کوئی معنی اس کے صحیح بن نہیں سکتے مگر اس قدر ظاہر ہے کہ مراد اس کی یہ ہے کہ جو جنی ملکیت ایمانہم  
 کی آیت وَالَّذِینَ هُمْ لَیْسَ مِنْهُمْ حَافِظُونَ اَکْثَرُ اُولَیْئَہِمْ اَوْ مَا مَلَکَتْ اَیْمَانُہُمْ حَتَّٰی اللّٰہُ مَلَکَ اَیْمَانِ عِبَادَہُ عَشْرَ اَلْاَلْفِ  
 وہی یہاں بھی مراد یعنی چاہیں ہم بھی اس کو تسلیم کرتے ہیں اور عقیدہ دھرنے بھی اس کو مانیں  
 پس اب کچھ جھگڑا باقی نہیں رہا صرف یہ بات کہ کچھ چاہیے کہ آیت مذکورہ میں املاکت ایمانہم مراد  
 ازواج منکوحہ ہو سکتی ہیں یا نہیں ہم کہتے ہیں کہ نہیں ہو سکتیں کیونکہ املاکت ایمانہم نہایت  
 تردید یعنی ان کے قسم ازواج واقع ہو اور امتہین میں قسم آج کا نہیں ہو سکتا آیت کے یہ معنی ہیں  
 اور وہ لوگ جو اپنی خسرانوں کی نگاہ رکھنے والے ہیں گراہی ازواج پر یا دوج پر چکے ملک ہو سکتے

ہاتھ دے کر ظاہر ہو کر ازواج اور مملکت یا انہم دونوں ایک نہیں ہو سکتے اور جب اس سے پہنچنا  
 مملکت یا انہم کا غیر ازواج کے ظاہر ہوا تو بالحق فقر رازی اور سہاک اور مجتہد دھڑکے لازم آیا  
 کہ اور آیات میں بھی مملکت یا انہم سے ازواج مراد نہ لیا جائے اور یہی جو مدعا ہمارا اور اس سے ظاہر  
 بطلان سب تاویلات فاسدہ مجتہد دھڑکاوا محمد قید رب العالمین اب ہم کہتے ہیں کہ یہ جس قدر مجتہد  
 دہرے تفسیر کیسے سے نقل کیا ہو مختار امام راضی نہیں بلکہ یہ سب اقوال ضعیفہ ہیں جو امام نے  
 تفسیر میں نقل کیے ہیں اور جو مختار امام ہو اور انھوں نے اپنی تفسیر میں اس کے نسبت لکھا ہے  
 کہ یہ معنی مراد لے واجب ہیں مجتہد دہرے اس کو کہ یہ قسم چھوڑ دیا ہم اس کو نقل کرتے ہیں  
 قال الامام ہم قال تعالى والحسنات من النساء والامسا مملکت ایچھا انکھ یعنی ذوات الاذواج  
 والدلیل علی ان المراد ذلک انکھ تعالیٰ عطف الحسنات علی العورات فلا بد من ان یکون  
 الاحسان سببا للحرمة و معلوم ان الحرمة والعفاف والا سلام لا تأثیر لہ فذلک  
 فوجب ان یکون المراد منه المذمومة لان کون السموة ذات زوج لہا تأثیر فی کونھا  
 محصنات علی الغیر انتہی قول خدا تعالیٰ والحسنات من النساء الاما مملکت ایچھا انکھ  
 میں مراد الحسنات سے شوہر و عورتیں ہیں اور دلیل اس پر کہ وہی مراد ہیں یہ ہے کہ خدا تعالیٰ  
 محصنات کا عطف محرمات پر کیا پس ضرور ہے کہ احسان سبب ہے وحی حرمت کا اور یہ بات معلوم  
 کہ حریت اور عقیقہ بیہودہ اور اسلام کو کچھ تاثیر حرمت میں نہیں ہے پس واجب ہوا کہ محصنات سے شوہر  
 عورتیں ہی مراد لیا جائے نہ اس لیے کہ ہذا عورت کا شوہر دار اس کو تاثیر سی غیر شوہر پر ہر دم ہونے  
 میں دیکھو قول مختار امام کا تفسیر محصنات میں ہے جو سب کو کہتے ہیں کہ یہی معنی مراد لینے واجب  
 ہیں اور بدلیل قوی اس معنی کے ارادہ کو ثابت کرتے ہیں اور جب محصنات کے یہ معنی قرار پا  
 تو پھر بالبدیہ واجب ہوا کہ مملکت یا انہم کے معنی ملکات میں یعنی کنیزیں ہی ٹھہرائی جائیں  
 جب یہ معلوم ہو چکا کہ محصنات جو الحسنات کو معنی آناد اور مملکت کو معنی شکومات لیا ہو پس  
 خلاف لغت اور بموجب روایت کلام مجتہد نظام اور ہونک قیامات غلیظہ کا جو قیاب ہم دیکھتے ہیں

کہ مصنف جو اوپر ارادہ یعنی شوہر دار کے طعن فرماتے ہیں یہ طعن اوٹکا سجا ہو یا سچا ہو لہذا اونکے  
 اقوال پر قولاً و قولاً گفتگو کرتے ہیں **قال** اس کیت میں جو لفظ محضات کا ہو اسکے معنی اکثر  
 مفسرین شوہر دار کی عورتیں بچے ہیں اور مملکت ایما لکم کی لفظ سے یہ مراد لی ہو کہ وہ جو لڑکی ہیں  
 قید ہو گئی ہوں اور اونکے کافر شوہر دار الکفر میں ہوں انتہی **اقول** سنئے اوپر ثابت کر دیا  
 کہ اس مقام میں از روی لغت عرب کے محضات کے صرف دو ہی معنی ہو سکتے ہیں تیسری کوئی معنی  
 نہیں یا شوہر دار یا عتائف اور چونکہ خود مصنف بھی اس جگہ عتائف مراد نہیں لیتے تو اس  
 ابجز شوہر دار کے اور کوئی معنی باقی نہیں ہے اور بالفرض وہ لازم آیا کہ اس جگہ معنی محضات  
 صرف زمان شوہر دار ہی متعین ہوں اور ہم اوپر یہ بھی ثابت کر چکے ہیں کہ ملک میں بیچ کے  
 معنی میں کہیں نہیں آیا بلکہ ریل ایک کریمہ والذین هم لفر وجہم حادظون الاکل الکفاح  
 او ما مملکت ایما یفقد ازدواج اور ملک میں باہم قسم اور بیابان میں پس جو معنی ملک باہم  
 کے کا وہ مفسرین نے لکھے ہیں ہر اینہ مطابق لغت عرب کے ہیں یہ معنی ایسے نہیں کہ جیسے  
 مصنف نے دل سے گڑھے ہیں اور اعتبار ہونے شوہر دار کا دار الکفر میں جو کیا گیا ہو وہ  
 ملحوظ و متناہد واقعہ نزل آیا اور حدیث مشہورہ کے ہر جس کو مسلم نے اور دیگر اصحاب نے نہ سنا  
 طرق متعددہ روایت کیا ہے اور بھی بایں اور احادیث کے کہ نہیں بھی اختلاف مانع ہے اور جو  
 ایک عورت کے فرار و مردوں کی ہر چنانچہ ہم بیان احادیث واقعہ نزل آیت کے لکھتے ہیں  
 ان رسول اللہ صلعم یوحین بعث جیشا الی اوطاس فلقی حد و اقلوہم و  
 ظہرو علیہم فاصابوا لہم سبا یا فکان الناس من اصحابی سول اللہ صلعم یحجل  
 من حبشیا انھن من اجل انہن من النسر کین فانزل اللہ عز وجل فخلت و الخصنات  
 من النساء اولا مملکت ایمان کہ ای فھن حلال لہم اذا انقضت عدتھن و من ابی  
 انخذری و رعبہ انہ قال سبا یا اوطاس لا توطأ حائل حتی تقض ولا غیر ذات حمل  
 حتی تحيض حیضہ لواء ابی حاد و یکن روایع من ناسب الاصل انہ

فینا خطیباً قال اما انی لا اقول لکم الا ما سمعت رسول الله صلعم یقول یوحنا  
 قال لاجل امرأ من بالله والیوم الاخر ان یسقی ماء ذبح غیره یعنی اتیان الجبال  
 ولا یجل امرأ من بالله والیوم الاخر ان یقع علی امرأة من السبی حتی لیست برها  
 احمد ریش رواه ابو دارود و الترمذی و ابن ماجه و غیرہ کہ یہ تفسیر تیسرا مترسابق لغت عرب اور  
 مطابق دمی صاحب معنی علی الصلوٰۃ والسلام کے پکارا کہ کسی دلیل عقلی کے بھی خلاف نہیں  
 قال اس گزری ہوئی تفسیر سے یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ لڑائی میں جرح عورتیں شوہروالی یا پلے  
 شہر ہروالی پکڑی جاویں وہ لونڈیاں ہیں اور اول سے بہائم کے مانند مباشرت کرنی درست ہے  
 اقول خلاصہ اس تفسیر غیر معقول مجتہد کا صرف دو امر ہیں ایک یہ کہ یہ تفسیر کا فہم نہیں  
 کی گزری ہوئی ہے دوسرا یہ کہ یہ مباشرت مثل بہائم کے ہے سو اول تو نبی زاد پیکار علی  
 کے پورے پورے اس تفسیر میں کوئی ایسی بات نہیں کہ خلاف لغت عرب ہو محض بات کے معنی  
 لغت میں مزدجبات میں ملک میں سکے معنی بھی مطابق لغت ہیں اشتنا بھی متصل ہے منقطع  
 نہیں کہ جسکو خلاف اصل کچھ سکین لفظ کو محمول اوپر اعداد اور شرائط کے نہیں کیا گیا  
 چکر کسی چیز اس تفسیر میں ایسی ہے کہ جسکی بنا پر کوئی کچھ سکے کہ یہ تفسیر گزری ہوئی ہے امر دوم کا  
 جواب یہ ہے کہ یہ مباشرت مانند بہائم کے القیہ او سوقت ہو سکتی تھی کہ انقطاع کلی در بیان ہے  
 ہنسد اور زبان سبیکہ تو جاتا یا اختلاف اہلین لازم تھا حالانکہ تفسیر مذکور اون دونوں میں سے  
 کسی امر کے مستلزم نہیں اگر اس مباشرت کو صنف ثقلیہ بعض توہم پرستوں کے مثل بہائم کہہ کر  
 ہیں تو مباشرت مطلقات اور شوہر مردہ عورتوں کو بھی ایسا ہی سمجھیں قال مگر جس شخص کو  
 خدا نے ضلالت تعلید سے بچایا ہو گا اور خدا کے کلام کو اس وقت جبکہ وہ حق ہے دیکھتا ہو تعلید  
 کر لیا کہ اس آیت کی سیرا نہیں اقول تفسیر کا فہم نہیں کوئی تعلید سمجھنا جھل ہے وہ تفسیر ایسی  
 نہیں کہ صنف کے تفسیر فاسد کے مانند بفلاف لغت منہی پر تعلید داند موجب گمراہی ہو وہ  
 ایسی نہیں کہ کلام معجز نظام کو اس نے ضعیف التالیف کو کہ مرتبہ عالیہ اعجاز سے ساتھ کر کے

مناک رسالت اور ابتدائی میں مانند تفسیر مصنف کے ڈال دیا ہو تو تفسیر الہی نہیں کہ مثل تفسیر مصنف  
ازراہ بے ادبی کے اوس میں قیود و بلا قیود پڑھا کر اور اصل نظم میں اصلاح اپنی طرف دیکر نو بیست و تین  
کی پونچھا دی گئی ہو یا انہی نہایت اوس تفسیر کے ایسے ایسے کلمات زبان پر لانا اور اپنی تفسیر کو  
جو تمام تر خلاف لغت اور بناوٹ کی تقریر اور استلزام قیامات چند و چند ہو اوس سے بہتر سمجھنا سزا  
گزار ہی اور تاثر جمل پر **قال** نہ اوس میں از ادبی کی قیدیوں کا کچھ ذکر نہ ہوا اور ان غلطوں کی نشانی نہ  
اقول ہر گاہ کہ واقع نزول آیت مذکورہ آنا قید یا جاد کا اور تخریج مومنین کا محض معانی  
مسیحیہ جیسا کہ احادیث مذکورہ بالا سے ثابت ہوا اور اور معانی ان الفاظ بخیران معانی جو تفسیر کے لئے  
ہیں ان کو کچھ نہیں جیسا کہ مفصل گذرا تو جمل صنف کا بحر ایسا فرماتے ہیں **شعر**  
گر نہ بنید بر در شہر چو چشم **+** چشمہ آفتاب را چہ گناہ **+** فہم سخن گر نکست مستمع **+**  
قوت طبع از شکم نری **+** **ایات** اذا عید العاک بالخل ساد کو طہر قشبا بالغمات اقل  
وطولت الارض الشما کسفاه **+** وفاخرت الشہب الحصى الجنا **+** وقال السہا التمسین  
خفیة **+** وقال الذبی **+** اجعل لوالک حائل **+** قیامت ذر ان الحیة ذمیہ **+** ویافس  
جدا ان دھرت ہانل **قال** میں جو لوگ کہ و انحصات من النساء سے شوہر دار جو ہیں  
مراد تھے ہیں ان کے پاس ایسی کیا سند ہے **اقول** سند لغت ہو جو سند احادیث صحیحہ موجود  
چنانچہ بیان اور نکا اور پر گذر چکا حیرانی ہو کہ آپ او کس قسم کی سند چاہتے ہیں آپ کی وہ دلیل ہے  
کہ قاضی نے تو بہت ہر بار پر میں یہی نہ اری **قال** ایسے کہ لفظ مستعد البغی سے ایک معنی معنی  
مسئلہ خطیرہ کے اخذ کرنے کو مقرر کر چکے لیے کوئی دلیل عقلی یا نقلی چاہیے سو یہاں بخبر انہی پر  
سے ایک بات کہہ دینے کی نہ کوئی عقلی دلیل ہو نہ نقلی **اقول** معنی لفظ اوس مضموم کو کہتے ہیں کہ  
وضع لغت نے اوس لفظ کو واسطے اوس مضموم کے بنایا پس جو مضموم ایسا ہو کہ واضح نے  
وہ لفظ اس کے واسطے نہ بنایا ہو اوس مضموم کو معنی لفظ ہرگز نہیں کہہ سکتے جس طرح ہر کوئی  
شخص مضموم از ادبی کو معنی محضات قرار دے گا مضموم نکاح کو معنی ملک میں متحدہ تو قول

اس کا کسی طرح پر لائی تفسیر کے نہیں ہو کر کوئی نہ واضح نہ ادا نہ الفاظ کو واسطے ان معانی کے  
 وضع کیا ہو جس کی اصطلاح خاص یا عرف عام میں نقل کیا گیا ہو جب یہ بات معلوم ہوئی تو ہم  
 کہتے ہیں کہ لفظ محضات کے وہی معنی ہیں ایک زمان شعیر وار دوسرے عنائن اور یہ بھی ظاہر  
 ہو کر الفاظ متعدد المعانی جہاں کہیں بولے جاتے ہیں تو ہر ایک موقع پر ایک ہی معنی انجاء معانی  
 متعدد کے لئے بنا ہیں سب معانی سوا ایک عمل پر اور ان میں ہو سکتے اور اس جگہ تو بلا دن  
 معنوں کے ایک معنی یعنی عنائن تو اتفاق مصنف اور مفسران عالیہ کے اور ان میں تو لغز و  
 لازم آیا کہ زمان شعیر وار ہی مراد الہی جاوین اور یہ جو فرماتے ہیں کہ ایک سلاخیمہ کے اندر کرنے کو  
 انہم پر اور نگاہان فہم پر مفسرین جہم اللہ تعالیٰ کا یہ کام تھا کہ اپنے دل سے کوئی سلاخیمہ شری طرح  
 اس کی تائید کے واسطے قرآن میں تاویل کریں اور انھوں نے جو معانی کلمات قرآن کے ارد  
 لغت عرب کے تھے اور احادیث نبویؐ اور ان کے مؤید تین بیان کیے بعد ازاں کوئی سلاخیمہ  
 اور پھر شرح ہوا تو اس میں ان کا کچھ اختیار نہیں اور یہ جگہ کہتے ہیں کہ جو اپنے قیاس کے انہی بھی جہاں  
 ان کی تفسیر میں قیاس کماں ہو مگر مصنف نے جو تفسیر کی جو البتہ وہ سراسر معنی بہ قیاس فاسد  
 چنانچہ قول ان کا دلیل میرے قیاس کی موجود ہو کر اور جگہ محضات آزاد عوین مراد ہیں تو  
 اس جگہ بھی وہی مراد ہیں اب ہم بغیر اس امر کے کہ محضات کے ایک معنی حرار بھی ہیں  
 مصنف پر امداد ان کی تفسیر کا کرتے ہیں کہ جو لوگ و المحضات من التار آزاد عوین مراد  
 لیتے ہیں ان کے پاس اس کی کیا سند ہے اس لیے کہ لفظ متعدد المعنی سے ایک معین معنی ایک سلا  
 خیمہ (یعنی ابطال رقیب و تسری کی) اخذ کر کے لیے کوئی دلیل عقلی یا نقلی سچا یہ بیان  
 اپنے قیاس سے ایک بات کہہ رہے ہیں کہ کوئی عقلی دلیل ہے عقلی اب فرمائیے جناب آپ اس کا  
 کیا جواب دے سکتے ہیں جہنہ تو آپ کو جواب معقول دیدیا اور دلیل عقلی اور نقلی دونوں میں  
 کہہ دیں اب آپ دلیل عقلی یا نقلی پیش کیجیے **قال** علاوہ اسکے اگر مالک ایا کہ ہم نے شہان  
 ہی مراد لیا وہیں تو بھی آیت کے معنی یہ ہونگے کہ تہ پوز اور عوین جہاں مراد آزاد عوین





نہیں کہ مرد و چالیس حکام اور کمر احمد سے زانی دیو تو اس کی کاغذ سمجھنے میں سخت تھیں قال ابن کثیر  
 مذکور ہے جو جو تین اور تین واریں تین حرام ہیں اور جو ملائین اور نکالین اور لایا اقول صحیح و واضح حق ان  
 واقع میں اس کی تین بیان ہو و اوت محارک کا یہ نہ لایا نکاح اور قتل و عورت کا دوس ہر چار خصوصاً اس  
 شخص کے حال میں کہ ہر کہ یہ کلمات بھی بیان کرتا تھا اور اور تھیکہ بہت کہ بعض کلمات آیت کے محمول اور تھیکہ  
 صحت شام کے کوئی ایسے اجتہاد ناقص ہے تو قتل و عورت کا بھی کامل کی ہزاران ہزار درجہ بہتر ہے

سایہ نیردان بود بندہ خدا	مردہ این عالم وزند خدا	دامین او گریز و ترس گمان
رسے از آفت آخروان	خاک شود مردان حق بازیریا	خاک برسد گن جسد ارجیا

قال مگر قبل از نزول آیت اسکا کچھ لحاظ تھا خدا تعالیٰ نے جو کچھ کہ قبل اس آیت کے پہنچا  
 اس کے جائز رکھے کو یہ فرمایا کہ جو ازاد و عورتین تھادی ملک ہو چکی ہیں یعنی دوسرا مذکور ہے  
 بموجب تصرف میں آپکی ہیں وہ حرام نہیں پس اس سے کوئی حکم رقیق مستقبلہ کا نہیں مل سکتا  
 اقول اس کے کیا معنی کہ لحاظ تھا صان فرمائے کہ مشروع تھا یا تھا جو کہ برابر بشریت انبیاء  
 عرم میں عہد ابیم عرم سے مشروع معمول بہ چلا آیا اس کی نسبت ایسا مہمل کہہ سنا کہ یہ  
 تھا میرے دھوکا ہے جسے تعجب کی بات ہے کہ جو امر کہ خلاف آئین قدرت اور جڑ سب بدیون کی  
 اس کا انبیا کو بھی کچھ مل تھا کیا ایسے ایسے بے سیم جو قانون قدرت اور نیکی و بدی کے  
 جاننے والے اور اعلم الناس بلکہ اعلم المخلوقات والکائنات تھے ایسے غافل تھے کہ محض  
 ازراہ بے احتیاطی اور بے لحاظی کے خود بھی مرکب اس امر کے تھے جو خلاف آئین قدرت  
 اور جڑ سب بدیون کا تھا اور اور مذکور بھی اس کی اجازت فرماتے تھے اور خدا کا فرمان اس  
 سے تھے قَدْ أَفْلَحَ الْمُؤْمِنُونَ الَّذِينَ هُمْ فِي صَلَاتِهِمْ خَاشِعُونَ وَالَّذِينَ هُمْ  
 عَنِ النَّفْسِ الْمُعْرِضُونَ وَالَّذِينَ هُمْ لِلزَّكَاةِ فَاعِلُونَ وَالَّذِينَ هُمْ لِفُرُوجِهِمْ حَافِظُونَ  
 أَلَّا يَفْطَنَ إِلَىٰ ذِمَّتِهِمْ أَنْ مَنَعَتْهُمْ إِلَّا مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُهُمْ فَاذْكُرُوا مَا كُنْتُمْ عَنِ الْفِتَنِ  
 خَلَاةً وَأَنْتُمْ كَالْعَادُونَ وَالَّذِينَ هُمْ كَمَا نَاذَرُوا وَعَهْدُهُمْ عَقْدٌ



تو نامشروع کب ہو گیا اگر کہیے کہ رمضان سترہ ہجری میں جس مہینہ ہو گیا تو آپ کا یہ قول غلط ہی کیونکہ یہ آیت جس میں یہاں کلام ہے شوال سترہ ہجری میں شامل ہو گیا اور اس کے بموجب پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے عبادت استری کے بعد ہجرت کی دی چنانچہ بحث کی مفصل قریب آدھی پھر جو آپ نے آیت کریمہ کے ترجمہ میں بطور اصلاح قرآن کے بطور محرفان تو بیت انجیل لکھا یعنی لکھا کہ اس کے بعد یہ لایینی فقرہ لکھا ہو (کہ اوس زمانے کی رسم ہو جب قمری میں آچکی ہیں) فرمائیے کہ یہ فقرہ لایینی طبع زاد ہو یا کسی آیت کا ترجمہ ہو یا کسی حدیث کا یہ فقرہ آپ کا تعریف معنوی ہو اور قرآن مجید اوس محفوظ ہے جناب آپ تو بہت اصلاح اور شد و دوس لپٹے تین اون آداب انون میں سمجھتے ہیں کہ جو کلام آئی کو بہت ادب کسا تھہ چمکتے ہیں پھر یہ کیسی بے ادبی ہو کہ کلام مقدس میں قید پر قید فقرات پر فقرات دس سے گشتہ کر ڈھالتے جاتے ہیں شہر جامی چہ لاف مزنی از کلامی و بر فرقتہ تو انہم داغ شراب چسیت و اور یہ جواب کہتے ہیں کہ اس سے کوئی حکم نہ بنتا ہے انہم آپ سے دیانت کرتے ہیں کہ قریب مستقبل آپ کس زمانے کے امتیاز چاہتے ہیں جب زمانہ ان کی آیت نہ ہو کہ قریب جائز تھی تو یہ بات آپ کے ذمہ ہو کہ اس زمانے کے بعد حکم مانفت کا ثابت کیسے ہو ورنہ اس طرح پر تو بہت گنجائش نکال رہے ہیں شروعات کی تبادلی پھر حسب خود آپ تشریف لے کر نکلتے ہیں جو کچھ کہ قبل اس آیت سے ہو چکا تھا اس کے جائز رکھنے کو یہ فرمایا پس جو انادو کا نام و ز نزول آیت بموجب حکم خدا کو خود آپ ہی کے اعتراض ثابت ہو گیا اب اس امر میں آپ ہی کے اقوال پر کلام نہ کریں کہ آیت میں خدا کو خود آپ ہی کے اعتراض کے بعد اوداس کے اور جو چیز کہ حکم خدا جائز ہوئی آیا اوداس کو سنی ہر رسم چاہے کھانا و اگر یلنا و اسوہم ثابت کیسے ہیں کہ یہ آیت شوال سترہ ہجری میں یعنی بعد از نزول آیت میں مذکور نازل ہوئی ہو اور یہ ہم یہ بھی بر سر نکلیے ہیں کہ جو چیز حکم شارع جائز ٹھہرائی گئی اوداس کو سنی ہر رسم چاہے کھانا و اگر اور بہت ہی بیجا ہر حال اس کی نظیر سی سورۃ میں اور اسی جگہ موجود ہو کہ اہل عرب اپنے باپ کی جو رو کو جو رو بہا میں کچھ قربانت نہیں سمجھتے تھے جیسا و سلی نہی آئی تو فرمادیا کہ اس سے پہلے جو ہو چکا وہ ہو چکا چنانچہ خدا تعالیٰ فرماتا ہو مت نخل کروا و نخل کو تو کھانے سے تمہارا باپ و نسل نکل گیا مگر جو کچھ



کسی غیر کے بلا انکار نمود میں آیا ہو خود قرآن شریف سے ثابت ہو کہ یہ نخل پیشتر ہی سے خش  
 اور موجب غضب الہی ہو ان کے گناہ کا حصہ وہ مقتول و ساقی و سبیل لایعنی ان کے گناہ کو اس قدر بپا کی  
 جو روغن کے تھا فصل اور غضب العبدی راہ شرافت رب بھی اس سے بہت پرہیز کرتے تھے اور  
 اسی سبب سے جو کوئی ار ازل میں سے ایسا کرتا تھا تو اس نخل کو نخل المقت یعنی نخل منقوض  
 اور اس نخل کرنے والے کو اور اس کی اولاد کو قتل سمجھتے تھے پس یہ قول مجاہد کا کہ  
 عرب ایسے نخل میں قباحت نہیں سمجھتے تھے تا مگر بنی اد پر جبل مرکب کے ہر دوسری  
 صورت تباہ کو بھی کچھ قتل متقیین علیہ سے نہیں کیونکہ ایسے نخل کا کچھ کوئی نبی خود مکر ہے  
 نہ کیسکو اجازت دی تھی شری صورت کا حال یہ کہ قتل از تحریم قرآن بھی ایسے نخل سے کبھی متع  
 جائز نہیں ہوا چہاں کہ بعد از تحریم قتل متع جائز ہو چنانچہ ہنہ اور پر ایک حدیث تفصل کی ہو چکا  
 یہ مضمون ہے کہ پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایسے ایک شخص کے قتل کا حکم صادر فرمایا پس  
 قیاس مجاہد کا ہر تینہ قیاس مع الفارق جو صورت چہارم کسی طرح پر مطابق صورت متقیین علیہ  
 کے نہیں پس قیاس مجاہد عصر کہ بالحاظ شرایط و ارکان قیاس کے جو مضمون ہے وہ بلا استثناء ہر  
 کہ بنو زید و بنو شریطہ ارکان قیاس سے بھی واقف نہیں اور باقیمہ نادانسی کے اپنے تین مجاہدین  
 ہیں اب رہا کلام لا مافلا سکنت میں اگر اسکو استثناء متصل تصور کیا جاوے اور کیا کو  
 جو مانع پر داخل ہو عام کہ متناول ہو متکومات سالفہ اور باقیہ اور متقبلہ کو کیا جاوے اور اگر  
 سالفہ کو مستثنیٰ کیا جاوے تو یہ معنی ہو گئے کہ نہ نخل کر وادوں عورات کو جسے تمہارا کہہ تے  
 نخل کیا اگر نخل کو دیکھو تو جو حرکتیں ہیں تو یہ کلام از قبیل مبالغہ باب لا عیب فیہم غیر ان پیغمبر  
 بہن فلول من قراع الکتاب حتی ابقیں القار اور حتی یکلم الجمال فی ستم النجا طے ہوگا  
 یعنی کوئی صورت اجازت ایسے نخل کی نہیں مگر ایک صورت نخل کی ساتھ گذشتہ گناہ کے  
 اور چونکہ یہ محال اور متع ہی پس کسی طرح کوئی صورت جو ان کی باقی نہ رہی اکثر مفسرین نے ہی طرح  
 آیت کی تفسیر کی ہے اور مختار علامہ زحشری نے ہی تفسیر جو چنانچہ وہ تفسیر کشاف میں لکھے ہیں



فراموش جاوین کرانگا گان ماکھتہ کی مکتبہ دوسرا سید لکھ کر دیکھ کر باقی رکھا جاتا ہو  
 اگر کان کو ادب کان اللہ علیہ السلام کیا جاوے تو غرض اور وقت حکم نص جمیع از منہ میں ثابت ہو  
 اور اگر معنی ماضی لیا جاوے تو ثبوت قبح کا زمانہ ماضی میں لفظ کان ظاہر ہو اور جو چیز کہ ایسی  
 قبح نہ رہے ماضی میں ٹھہر چکی ہو تو وہ ہماری شریعت میں کسی طرح پر بات کی گئی کہنے کے قابل نہیں اور  
 چونکہ کلمہ از منہ لفظ انصاف ذم کے ہوا وہ دلیل نہیں ہو سکتا کہ ماضی سے نقل کر کے ماضی میں استعمال کیا گیا ہو  
 لایا گیا ہو تو مذموم ہونا اس قسم کے کلام کا جمیع از منہ ماضی میں استعمال مقبل میں خود آیت ہی ثابت  
 ہو گیا اور جو چیز کہ فی الغیبی مذموم ہوا وہ مذموم ہونا اور اس کا ایسا ظاہر ہو کہ لغز عرب بھی اس کو  
 مذموم اور معقوت سمجھتے ہوں تو اس کی بقا کا شرع میں کسی طور پر حکم نہیں ہو سکتا یہاں تک کہ  
 واللہ اعلم بالصواب کے لفظ کے لفظ میں کلام تھا ختم ہو چکا اور مجتہد عصر کا حال  
 درباب تنبیہ طاعانی اور فہم قرآن وحدیث اور واقفیت لغت عرب اور صحت و فساد قیاس  
 کے جیسا کچھ جو خوب ہی حاصل کیا اب بطور غائتہ کے ایک مختصر بات لکھتا ہوں کہ خود مجتہد عصر کے  
 اقرا سے ثابت ہو چکا کہ نہ از نزول آیت ذالک استراق اور تسری منسوخ تھی اور یہ نص قرآنی  
 اس کے جواز پر ناظر تھی پس اگر وہ اپنے دعویٰ تحریر میں ہے ہیں تو ایسی نص قرآنی  
 جس سے صحت استراق و تسری کی ثابت ہو اور اس آیت کے بعد نازل ہوئی ہوتی ان  
 دین منہ پر سب دیکھو کہ ان کے بعد نازل ہوا بلانہ اور خودی معاذانہ بھی جاوے گی اب ہم تفصیل جو  
 بیان آیات مذکورہ کے مطابق قاعدہ ہر ضاحول فقہ کے لکھتے ہیں اور آئندہ ہر ایک آیت  
 کے ذیل میں شرح اس کی کرتا ہوں کہ ان کے استدلال جانتا جاوے کہ نظم باعتبار ولایت کے  
 اور پر معنی کے چار قسم ہیں پہلے ظاہر اور نص اور ہر قسم اور حکم ظاہر اس کو کہتے ہیں کہ اس کے بعد مراد  
 اس کی سامع کو ظاہر ہو جاوے بلا امتیاج طلب تامل کے اور نص وہ ہے کہ ظاہر ہر پہلچا ماسوق  
 کلام مکمل کی وضاحت زیادہ ہو جاوے اور مفسر وہ ہے جو نص پر بھی کچھ وضاحت زیادہ نہ دے  
 اس طرز پر کہ احتمال تاویل و تنہیص باقی نہ رہے اور حکم وہ ہے کہ مراد ایسی واضح ہو کہ احتمال تاویل

وخصیص و نسخ بھی باقی رہی جب پوریافت ہوا تو تحقق ہوا کہ اس بات کو یعنی ان خفتمہ اسکا  
 قعک لواءیکہ الشکراً فعلاً احداً اوکما ملکک انما نکمہ از قسم ظاہر ثبوت ملکیت میں سنی  
 رقیبت میں اور نص ہو نکاح ملکات میں اور اس بات ثانیہ یعنی والخصنات من النساء اوکما ملکک  
 ایما نکمہ ظاہر ہو ثبوت ملکیت میں اور مفسر ہو جواز وطی ملکات میں اسلیئے کا احتمال تاویل و  
 تخصیص نسبت بیان احادیث مذکور بالا کے منقطع ہو گیا قال آیت سوم اللہ تعالیٰ نے سورہ  
 میں فرمایا ومنکم من یستطیع منکم طوقاً ان یشیکم للخصنات اللواتی عنایت کنہن نام ملکک  
 ایما نکمہ من فتیا انکم اللواتی عنایت اور جو کوئی تم میں سے بخوبی سفور نہ کرتا ہو کہ سلمان آزاد  
 عورتوں سے نکاح کرے تو جو عورتیں تمھارے اتھون کی ملکیت ہو چکی ہیں ان میں سے جو سلمان کر یا  
 ہیں ان سے نکاح کرے اقول یہ آیت بھی ظاہر ہو ثبوت ملکیت اور رقیبت میں نص ہو نکاح  
 ملکات میں اور اس آیت میں بھی یہ ملکات ایما نکمہ جو عایت ثانیہ میں تھا اس کے میں کا یہ موصول  
 مبتدایہ کہ صلاہا سکاجا غلیظہ یعنی لم یستطیع انہی پس بموجب ضابطہ مفسر علم خود کے مبتدایہ مذکور متفقوں  
 معنی ہو مگر وہی صبیحہ اور سکی خبر میں حرف فاکالانا ناجائز ہوا اور ہم اوپر بیان کر چکے ہیں کہ جب  
 افعال رضی لفظاً یا معنیاً غیر شرط و جزا میں واقع ہونگے تو معنی استقبال کے مفید ہونگے دیکھو کہ لفظ  
 بسبب دخول لم جائزہ کے معنی کوئی ہو اور باوجود رضی ہو نیکی مفید معنی استقبال پر چنانچہ خود مجتہد بھی  
 او سکا مسجد بلغظ اضی نہیں فراتے پھر میں حیران ہوں کہ ملکیت کو کیوں بلغظ واضح کے ترجمہ  
 کرتے ہیں اور کیا وجہ ہو کہ جس طرح پر ملکیت کے معنی ملکیت ہو چکے ہیں گھڑتے ہیں اسی طرح پر ملکیت  
 کے معنی مقدور نہ رکھ چکا ہو کیوں نہیں گھڑتے پھر اس سچائی اور ٹھیک سادہ سے جبکہ تفسیر  
 تقدیر میں بہت اصرار سے اختیار فرمایا تھا یہاں کیوں برگشتہ ہو گئے اور کچھ ملکیت سے برخاستہ  
 اس سچائی کے چھو کر یا ان مراد لینے لگے اور ہر گاہ کہ اس آیت میں خود مجتہد دھڑکے وہی مراد  
 لیے ہیں جو مفسرین نے آیت تقدیر میں لکھے ہیں تو غالب ہو کر آیت تقدیر میں جو کچھ نسبت نہیں  
 عایت تقدیر کے طعن و تشنیع کی ہو اس سے دل میں شرا کر تو یہ کہہ گئے قال آیت چہارم و انما ملکک





ہاتھوں کی ملک ہو چکی ہیں اور نبی سے جنگو اللہ نے جنگو دیا تو اقول یہ آیت ملک میں اور مل سنا  
ملوکات میں غصہ ہو سبب محقق بنی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کسی طرح کی تاویل کی گنجائش نہ تھی  
قال اس سے ثابت ہوتا ہے کہ جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ازدواج کے کوئی احکام  
خاص نہیں تھے بلکہ جس طرح کہ عرب میں ازدواج کا دستور تھا اوی طرح پر ازدواج ہوا تھا اقول  
خفی نہ ہو کہ ایام جاہلیت میں جو جو کام عرب کرتے تھے سب ممنوع اور نامشروع تھے بلکہ بعض  
امور طریق انبیاء عام کے اور فی نفسہ مستحسن تھے مثلاً انفس حج و عمرہ و سعایت و عمارت  
مسجد حرام اور عروت اور شجاعت اور اکرام و اعظام و ہمانان اور غیرت اور امثال ان کے اور بعض  
امور مجسّم جاہلیت تھے بعد جاری ہونے دین متین کے جناب ختم النبیین صلی اللہ علیہ وآلہ  
وسلم نے رسوم جاہلیت کو یک نخت مٹروک کر دیا اور جو امور کہ منی بہ اتباع انبیاء عام کے  
تھے ان کو جاری رکھا اور ایسا کبھی نہیں ہوا کہ جناب رسالت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو  
کسی ایسے امر کے ہوتے ہوں جو محض منی بہ رسم جاہلیت تھا اور نہ کسی ایسے امر کے کرنے کا  
کیونکہ حکم دیا اور جب قدر افعال اور اقوال جناب رسالت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے متعلق  
بہ عبادات و عوار و عدم و از معاملات شرعیہ کے تھے سب ہو جب وحی کے تھے اور کمتر  
ایسا ہوا کہ از روی اجتہاد کے بھی کوئی حکم صادر فرمایا اگر کبھی نہ تھا دین میں کچھ خطا ہو تو اتنی  
وقت یا بہت جلد از روی وحی کے آگاہ کر دیا گیا پس سے حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
قام نہیں سے برائے معصوم تھے اور یہی حال ہے سب انبیاء عام کا پس جو فعل مستحق حضرت  
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ہو خالی اس سے نہیں کہ یا سب احکام شرعی ہی یا سب شرعی ہی یا وہاں  
یا فرض ہے اور ہرگز ہرگز نہیں ہو سکتا کہ کوئی فعل غیر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا منی بہ رسم  
جاہلیت کے ہو کیونکہ ہو سکتا ہے ایسی کہ ان کی نسبت توفیق الہی فرمایا ہو ان کے لئے  
خاتمی حظیرہ اور فرمایا ہو وما یطوق بحکم العوام لان ہو کذا و خفی لیس فی ہا اور  
فرمایا لا یطیع الکافرین و لا کافقین لان اللہ کان علیہم حکمہا و انعم ما لیس فی

اَلَيْسَ مِنْ كَيْفَ يَأْتِيهَا النَّبِيُّ اَنَا اَرْسَلْنَاكَ شَاهِدًا وَمُبَشِّرًا وَنَذِيرًا اَلَا اَعْلَمُ  
 اَلَا اَللّٰهُ يَأْخُذُ بِرِسَالِهَا جَائِزًا اِلَى غَيْرِ ذَلِكَ مِنَ الْآيَاتِ غَابِرًا وَكَرَّارًا نَسِيرًا اَلَا اَعْلَمُ  
 رُشْدًا اَوْ جَلَّةً تَارِكِيْنَ كَارِوْشْنَ كَرْنًا وَاِلَّا هُوَ عَلِمْتَ بِمَا بَلَيْتَ كَاكُمُ سِرًّا فَاَوْفَوْا نَفْسِيْكُمْ  
 كَسْ عَصْرٍ قَائِلٍ هُوَ سَكَا بِرِسْ حَالٍ هُوَ كَيْفَ بِرِصْلَةِ اَمْدٍ عَلَيْهِ وَاَكُوْهُ كَسِي رِسْمٍ بِمَا بَلَيْتَ حَالًا  
 يَا اَوَّلِيَّ كَيْسِكُوْا اِمَّا زَتْ دِيْنٍ جَبَّ يَدِيْهِ تَحَقَّقَ هُوَ اَوْ تَوَقُّعُ مَصْنُفٍ كَاكُمُ حِلْطِجٍ كَعَرَبٍ مِّنْ  
 اَزْدِ وَاَجْ كَا دَسْتُوْرَتَهَا اَوْ سِي طَرَحَ حَضْرَتِ صَلَوَاتِ اَللّٰهِ عَلَيْهِ وَاَكُوْهُ كَاكُمُ اَزْدِ وَاَجْ هُوَ اَتَهَا سِرًّا بِرِصْلَةٍ  
 اَكَا وَاَجْ عَرَبٍ مِّنْ نَّخْلٍ كَعُكَّةٍ دَسْتُوْرَتِجْ نَخْلًا وَاَكُوْهُ كَعُكَّةٍ دَسْتُوْرَتِجْ نَخْلًا اَنْفِيَا عَرْمَ كَاكُمُ  
 اَوْ رُوْبَا يَمَانٍ اَوْ رُوْمِيْ اَوْ عَقْلٍ كَامِلٍ سَيِّدِ اَحْسَانٍ اَوْ سَكَا حَضْرَتِ صَلَوَاتِ اَللّٰهِ عَلَيْهِ وَاَكُوْهُ كَاكُمُ تَحَقَّقَ  
 هُوَ اَوْ سِي طَرَحَ اَوْ رُوْمِيْ نَايِطِ نَخْلٍ كَيْفَ اَوْ رُوْمِيْ وَاَكُوْهُ اَوْ سِي طَرَحَ كَيْفَ اَوْ رُوْمِيْ نَايِطِ نَخْلٍ  
 كَعَرَبٍ مِّنْ رَّحْمٍ عَرَبِيَّةٍ كَعُكَّةٍ اَوْ كَا قَلْعٍ قَمِيْعٍ كَرُوْبَا نَخْلٍ مِّنْ عَائِيْشَةٍ رَّوَايَتِ هُوَ  
 اَنَّ النِّكَاحَ فِي الْجَاهِلِيَّةِ كَانَ اَرْبَعًا اَنْفَاءً فَنِكَاحُ مَنْهَا نِكَاحُ النَّاسِ اِلَيْهِمْ يَنْتَبِهُ اَلرَّجُلُ  
 اِلَى الرَّجُلِ وَلَيْتِلُوْا بِنْتَهُ فَيُعِدُّ قَهْرًا ثَمَّ يَنْكُحُهَا وَنِكَاحُ اُخْرٍ كَانَ الرَّجُلُ يَقُوْلُ لَا مَرْتَدًا  
 طَهْرَتٍ مِّنْ طَهْرَتِهَا اَوْ سَلَى اِلَى فُلَانٍ فَاسْتَبْضَعِيْ مِنْهُ وَتَقَرَّبَ اِلَيْهَا وَجَاهًا وَلَا يَمْسُهَا  
 اَبْدًا حَتَّى تَبَيَّنَ حَمْلُهَا مِنْ ذَلِكَ الرَّجُلِ الَّذِي يَنْتَبِضِعُ مِنْهَا فَذَا اَبْنَيْنِ حَمْلُهَا اَصَابَهَا  
 زَوْجُهَا اِنْ اَجَابَ فَاَمَّا يَفْعَلُ ذَلِكَ رَغْبَةً فِيْ نِكَاحِهَا اَوْ لَدُنْ كَانَ هَذَا النِّكَاحُ نِكَاحُ  
 اَلِاسْتَبْضَاعِ وَنِكَاحُ اُخْرٍ يَحْتَجُّ بِرُحْمِطِهَا وَدُونَ الْعَشْرِ ثُمَّ يَفِيْدُ خُلُوْنَ عَلَى الْمَرْءَةِ كُلِّهَا  
 يَصِيْبُهَا فَاِذَا اَحْمَلَتْ وَمَاتَ عَلَيْهَا اِلَى اِلَى بَعْدَانٍ تَضَعُ حَمْلُهَا اَوْ سَلَتْ اِلَيْهِمْ فَلَمَّسَتْ  
 رَجُلًا مِنْهُمْ اِنْ يَتَمَتَّعُ حَتَّى يَحْتَجُّ بِهَا عِنْدَهَا تَقُوْلُ لَهَا قَدْ عَمَّرْتُمُ الَّذِي كَانَ مِنْ  
 اَمْرِكَ وَقَدْ وَلَدْتَ فِيْهِ وَابْنًا يَا فُلَانُ لَيْسِيْ مِنْ اَحْبَتِ بِاسْمِهِ فَيُلَقِّنُ بِهِ وَلَدَهَا  
 لَا يَسْتَطِيْعُ اَنْ يَتَمَتَّعَ بِهِ الرَّجُلُ وَالنِّكَاحُ الرَّابِعُ يَحْتَجُّ بِالنَّاسِ الْكَثِيْرَةِ فَيَفِيْدُ خُلُوْنَ عَلَيْهِ  
 الْمَرْءَةُ لَا تَمْتَنِعُ مِنْ جَاءِهَا رَهْمٍ اِلَّا بِغَايَا يَنْصِبُ عَلَى اَبْوَابِهَا تَكُوْنُ عَلَمًا

فسر ادا دھن جصلھن فاذا حلت احدھن ووضعت حملھا جمعوا لھا وجمعوا لھن  
 القاف نثر الحقوا لھا بالذی یرون فالتا طہ و دعی ابنہ لا یمتنع من ذلک  
 فلما اصبحت عیالہ صلیعہ بالحق ھدم نکاح الجاہلیۃ کلہ الا نکاح النائم ذی  
 نکاح زمانہ جاہلیت میں چار قسم کا تھا ایک تو بیچ یہ تھا جو ایک دیون کا ہوتے قیام کرتا تھا  
 ایک آدمی دوسری سے اولی و لیہ بیٹی کا پس مہر ادا کرتا تھا اور کچھ نکاح میں لاتا تھا اوکو  
 اور ایک اور قسم کا نکاح تھا کہ بیچ سے بیچ سے طاری ہوتی تھی تو اسکا شوہر کہتا تھا او سے کہ فلا نے  
 شخص کو بلا بھیج پھر اس سے مباشرت کر اور کنارہ کرتا تھا او سے غاونہ اسکا اور نہ مباشرت  
 کرتا تھا او سے ہرگز جب تک کہ ظاہر ہو جاتا تھا اصل اسکا او سے آدمی سے اور ایسا کرتا تھا  
 واسطے رغبت کے نجابت دل میں اور تھا یہ نکاح نکاح استیضاح اور ایک اور نکاح تھا کہ جمع ہوتے  
 تھے آدمی دس کم اور ایک عورت پر داخل ہوتے تھے اور سب اپنے مطلب کو پونچھتے تھے  
 او سے پس جب وہ حاملہ ہوئی اور وضع حمل کیا اور بعد وضع حمل کے کچھ راتیں گزریں  
 تو او سے ان سب کو بلا بھیجا پس کوئی اون میں سے باز نہیں رہ سکتا تھا اگر نہ سب سب اس  
 عورت کے پاس جمع ہو جاتے تھے تو کہتی تھی وہ کہ تحقیق جانتے اپنا کام اور تحقیق جانی جو بیٹا  
 پس یہ مولود بیٹا یا لڑکے فلان شخص نام لے دیتی تھی وہ جسکو پسند کرتی تھی پس لاحق  
 ہو جاتا تھا اسی شخص سے پھر اسکا نہیں طاقت رکھتا تھا وہ آدمی کہ او سے بچے کے لایا  
 کرتے سے باز ہو اور نکاح چوتھا یہ تھا کہ جمع ہوتے تھے بہت آدمی اور داخل ہوتے تھے  
 عورت پر نہیں بچتی تھی وہ او سے جو اسکے پاس آتا تھا اور ایسی عورتیں زانیہ ہوتی تھیں  
 قائم کرتی تھیں اپنے دروازہ پر جھنڈے کہ وہ اولی علامت اور نشان ہوتے تھے  
 پس جسے قہر کیا وہ او پر داخل ہوا جب حاملہ ہوئی اون میں سے کوئی اور وضع حمل کیا  
 تو یہ سب جمع ہوتے اور بلا قیافہ والوں کو پھر لاحق کر دیا قیافہ والوں نے اس کے بچے کو  
 سیرتہ او کو نظر پڑا پس مل گیا وہ اس کے ساتھ اور کہلا گیا اسکا بیٹا وہ باز نہیں

رہ سکتا تھا اور مکے ماننے سے پھر جبر بھوٹ ہوئے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حق کے ساتھ  
 توڑ دیا اور انھوں نے حسب کما حقہ جاہلیت کو مگر اس نکل کو چوٹ مار لی جو آدمیوں میں پس  
 یہ بات خوب ظاہر ہو گئی کہ جبریت پر نکاح کہ محض منی بردہم عرب تھے نہ کبھی اسلام میں رواج  
 رہا نہ کبھی پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اوپر عمل کیا اور یہ جو فرماتے ہیں کہ خباب سب خدا  
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے افواج کے احکام خاص منتہی ان سے ظاہر ہوتا ہے کہ نظر محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی

اس آیت میں ان کلمات پر نہیں پڑی **وَأَمْرٌ مِّنْ ذُنُوبِهِمْ** ان کی گھٹت انھیں اللہ تعالیٰ کی طرف  
 تعالیٰ خالصہ **لَا تَنَالُكَ الْمُلُوكُ** اور یہاں کچھ بحث اندواج کی ضرورت بھی ہے محض  
 یہاں یہ نہ کہ کیا یہاں لکھتے ہیں کہ **مَا آتَاكَ اللَّهُ عَلَيْكَ** میں کلام ہو گا اور اس کی قیمت  
 ظاہر اور علت ملکات مخصوص ہو قال مگر اس آیت میں **لَا تَنَالُكَ الْمُلُوكُ** النساء ص ۱۰۷

**وَلَا أَن تَهْجُرَ إِلَّا فِي مَنَازِلٍ** وکون اجمعہ **تَهْجُرَ** لکھا **لَا تَنَالُكَ الْمُلُوكُ** انھیں اللہ تعالیٰ کی طرف  
 آئندہ منع فرمایا کہ زمین حلال ہیں تجھ کو زمین کے بعد اور نہ یہ کہ ان جو روون کے پسے لاؤ  
 جو روین کرے اگرچہ اون کا حسن تجھ کو اچھا لگتا ہو اقول اس آیت کا بیان مختصراً  
 قال قبل از نزول اس آیت کے سقوط مصر کا بادشاہ نے دو لونڈیاں ایک ماریقبلیہ  
 دوسری تھیں یہ بطور تحفہ بھیجیں اور زمین سے ماریقبلیہ بموجب رسم عرب کے حضرت کے طرف  
 میں تھیں اقول اس پر کیا دلیل ہو کہ اس آیت کے نزول سے پہلے ماریقبلیہ کو سقوط مصر نے  
 بطور ہیکہ بھیجا تھا بے شک بات تو ہم آپ کی کبھی بھی نہ سیکے پھر یہ قول آپ کا کہ بموجب رسم عرب کے  
 انہی آیت نامہ زیارات اور تذکرہ تفسیر سے درپور آپ پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر طعن نہیں  
 کہ وہ بھی ابتداء رسم جاہلیت کا کرتے تھے اگر احماد و نہیں تو بجا ہی اون الف انا ملائم اور  
 سچے الفاظ زبان پر کیوں نہیں کہے کہ بموجب طریقہ انبیا اور فرمان خدا کے حضرت کے تصرف  
 میں تھے **فَلَمَّا فَصَمَّمُوا فَرَسَهُمْ فِي النَّوْأِ** ع پوری ہر سیر میں پیدا ہو  
 قال اس طرح پرتھو نے کو عربی زبان میں فی کہتے ہیں اقول کوئی نہ ہو کہ اس کے

اور ہر ایک نام فی یوم دیکھو صحاح جو ہر صبح دو گنا پڑھو یعنی الخراج والغنیۃ یعنی فی کے معنی پڑھو  
خراج اور غنیۃ تاسو الف الفینۃ والخراج فی غنیۃ واستغاثت واما ما الله علی  
یعنی فی کے معنی میں غنیۃ اور خراج کہتے ہیں فدت الغنیۃ واستغاثت واما ما الله علی  
صل فی خراج وغنیۃ انا وغنیۃ وادون یقال انا الله علی المسلمین مال الکفار منہ  
قوله تعالیٰ وما انا الله علی رسولہ من اهل القرۃ واستغاثت هذا للال ای اخذت فیہ  
کیا بنا یہ مجتہد و ہر صاحب ما انا الله علی رسولہ من اهل القرۃ کے معنی یہ سمجھتے ہیں کہ  
تخصہ بھیجا اللہ اپنے رسول پر اہل القرۃ سے کیا خیال ہے نزدیک وہ مال فی جو فی الغنیۃ کے معنی  
سے آیا تھا اور منہ بخ بطور تخصہ کے بھیجا تھا کیا آپ کے نزدیک اوپر لکھ گشتی نہیں ہوئی تھی ہاں  
ہو کر آپ مجتہد کے حال پر مشہور سند اصول کا ہو کہ المجتہد غلطی و عیب یعنی مجتہد غلط بھی کیا ہو  
اور وہ اب بھی اپنی غلطی آپ عیب مجتہد میں کہ عیب ہے تو بے نصیب ہیں محض مصداق شیخ  
ہو سکے واسطے اپنے تین مجتہد شہرہ پر آپ کے اجتہاد سے تو قلن کی تعلیم ہی شہرہ ان پر لڑتی  
بہتر شرح برہنہ شک تو خذ و گناہ گاری ما و امرکم الی اللہ بھیرا و رکبہ اس بات کو  
کہ مقوقس بادشاہ مصر نصرانی تھا اور حکم توریت قدس بقیت ممنوع نہیں بلکہ جہان اور سکھ  
منصوص ہیں اور سکھ بھیجنا اور حضرت علی علیہ السلام کا قبول کر لینا اور ان کو شہرہ بنانا  
موجب ہم عرب کے تھا بلکہ مطابق وحی اور طریقہ برابر ہم عوم اور طریقہ دیگر انبیاء کے تفریق  
علیہم السلام تھا آپ کا یہ طعن کسی طرح نہیں ہو سکتا علیہ السلام پر عام نہیں ہو سکتا قال  
اس آیت میں خدا تعالیٰ نے فرمایا کہ مَا مَنَعَكَ فِيمَنكَ مَا اَنَا الله حَلِیْكَ تِلْكَ اُس سے ہے  
خاصہ ہوتا ہے کہ اوس تصرف کو نبی خدا نے درست رکھا قول چو کہ وہ تصرف متصرف  
ملکیت پر ہے تو جب اوس تصرف کو خدا تعالیٰ نے جائز رکھا تو حکم پر ہو گیا نہ جہانہ جہانہ  
ملکیت اور قیست کو درست رکھا اور جب خدا تعالیٰ نے اوس کو جائز رکھا تو پھر کسی مجال  
کہ اوس کو ناجائز کر دے اور یہ کہ مجتہد عصر ہاں خود متصرفین کے خدا نے بھی تسری جاری ہے

تو وہ تشریٰ باجماع رسم و عہد کہان باقی رہی تو بموجب حکم تشریٰ کے منجملہ شریعات کے ہو گئی  
 نہ داخل شریعات قال اس کے بعد مطلقاً ازواج کو منع کر دیا پس اس آیت سے بھی کسی طرح  
 رقیۃت مستقبلہ کا ثبوت نہیں ہوتا اقول مگر رقیۃت کو پھر بھی جائز رکھا دیکھو جس آیت میں  
 ازواج آئندہ کی مخالفت ہو اور میں حلال ہونے کی نیکوئی کا حکم مخصوص ہو لایحیل لکن  
 النساء من بعد و لا آن فیہ تکلیف لہن من الاوجاق لکن انجبیک حسنہن و الا مسا  
 حکمتکم یمکنکم نہیں حلال ہیں بلکہ عورتیں اس کے بعد اور نہ یہ کہ ان کے بعد اور نہ یہ کہ  
 اگر چہ پسند آیا ہو چکا و ان کا کس مگر حلال ہیں وہ عورتیں جن کا مالک ہو اور ہاتھ تیرا پس  
 اس آیت سے اگر چہ مخالفت بخل و بدیہ ثابت ہوئی مگر استدانت حلال ہونے کی نیکوئی  
 اور استدانت ملکیت و رقیۃت میں زمان آئندہ میں بھی مثل زمان گذشتہ کے کچھ فرق  
 نہیں آیا اور چونکہ یہ آیت منسوخ نہیں پس استدانت رقیۃت میں تاز و رقیۃت  
 کسی طرح کا شک و شبہ نہیں اور یہ جو کہتے ہیں کہ کسی طرح رقیۃت مستقبلہ کا ثبوت نہیں ہوتا  
 یہ بھی غلط ہے چنانچہ بحث اسکی مفصل آدگی قال بعض لوگ انار کے معنی غنیمت یعنی غنائم  
 کی لوٹ کے کہتے ہیں اور اسپر یہ دلیل لایق ہیں کہ اوائلی میں لوٹ کے وقت جو عورتیں  
 ہاتھ دین وہ لونڈیاں ہو جاتی ہیں اقول ہم اوپر ثابت کر چکے ہیں کہ فی لغت عرب  
 میں یعنی غنیمت ہر اور غنیمت عام ہو کہ بعد و قوع قتال کے ہاتھ آئے یا بعد قوع کسی کے  
 کفار اہل اسلام کے رعیت بنے قوع جنگ و جہاد کے چھوڑ کر بھاگ جاوین اور لٹا کر  
 ہات آوے صحیح بخاری میں علیؑ سے روایت ہو قال کانت لی شادف من نصیب من  
 الغنم یوم بدو کان النبی صلعم اعطانی مما افاء اللہ علیہ من الغنم یوم بدو مشاف  
 دیکھو غنیمت ہر پر اطلاق لفظ فی کلام فصیحاً عرب اور اعلم الناس میں جو چیز ہو  
 دوسری حدیث بخاری میں انسؓ سے منقول ہوا اناسا من الانصار قال رسول اللہ  
 صلعم حین افاء اللہ علی رسول اللہ صلعم من اموال ہوازن الحدیث دیکھو

یہاں لفظ فی کا نسبت غنیمت ہوا زن کے جو بعد جنگ و قتال شدید کے ہاتھ آئے تھے وارث  
 اموال بنی النضیر کی نسبت خیر فوج کشی ہوئی تھی اور عبداللہ سلام سے دسے اپنے تمام  
 جھوڑ بک بھاگ گئے تھے خدایتہ عالی نے فرمایا اَفَاءَ اللّٰهُ عَلٰی رَسُوْلِهِ مِنْ اَهْلِ الْقُرْبٰی فَلِلّٰهِ  
 وَلِلرَّسُوْلِ وَلِذِي الْقُرْبٰی وَالْيَتٰمٰی وَالسَّاکِیْنِ وَابْنِ السَّبِیْلِ مِمَّا فِیْ سَبَیْہِمْ  
 روایت ہو کہ ابی النضیر و قریظہ حار ہوا رسول اللہ صلعم فاجلی رسول اللہ  
 صلعم بنی النضیر و قریظہ و من علیہم حتی ما ریت قریظہ بعد ذلک فقتل رجلاً  
 وقتل نساء و اولاد و اموال الھودیین المسلمین الا بعضهم بحق رسول اللہ صلعم  
 فامنہم فاسلموا الحدیث یہاں جو لفظ سار ہوا واقع ہوا اس سے مراد یہ ہے کہ قبل اسکے کہ اوپر ذکر  
 اسلام کا غم ہوا اور جو خیر فوج خندق میں معاونت کفار کہ کی گئی تھی اور ان کا سردار کعب بن  
 اشرف ایک جماعت ہوا لیکر یوسفیان سردار کفار کہ کا خلیفہ ہوا تھا اور مسلم بن عمر بن ابی طالب  
 سے روایت ہو کہ کانت اموال بنی النضیر مما افاء اللہ علی رسولہ صلعم و العریض جنت  
 علیہ المسلمون خلیل ولا رکاب الحدیث اور چونکہ لفظ اجواتہ مآ افاء اللہ علی رسولہ  
 میں واقع ہوا ہم پر اس لئے بدون دلیل تخصیص کے سبایا اور دیگر چیزوں کو متناول ہے اور پھر  
 اس کے بعد جو یہ فرمایا کہ فَلِلّٰهِ وَلِلرَّسُوْلِ وَلِذِي الْقُرْبٰی وَالْيَتٰمٰی وَالسَّاکِیْنِ وَابْنِ  
 السَّبِیْلِ اس سے ثابت ہوا کہ فی ملک امانان مصر و آئینہ تنکوہ کے ہم پر یہ قول عدا کا ہے صرف  
 اعتراض کرتے ہیں ہر آئینہ بموجب حکم نفس قرآن اور ماویہ نبوی اور سلطان نفث عرب کے ہر  
 اور کوئی جرح اور اعتراض اوپر وار نہیں ہو سکتا قال گریہ دلیل ان کی دو دھ سے غلط ہے  
 اول ایسی کہ لڑائی کے قیدیوں کی نسبت خاص حکم آپ کا ہے کہ وہ احسان کر کرانیدہ لیکر چھوڑ  
 دیے جاویں اقول یہ درجہ دوم ہے باطل ہے اول یہ کہ آیت اِذَا مَنَّ اللّٰهُ عَلٰی رَسُوْلٍ  
 سے کسی طرح یہ لازم نہیں آتا کہ من مذکور علی سبیل منع اخلو عموماً واجب ہے نہ اپنے بحث اس کی ضرورت  
 آئے گی ثالث اسد تعالیٰ دو مرتبہ لکھا یہ مذکورہ اگر مفید حصہ فرمادے تو بہت ہوا قبل از انکہ بنی النضیر



اور بنی قریظہ اور خیبر کے نازل ہوئی ہو تو یہ آیت سورہ بقرہ کا قَاتِلُوا الشُّرَکَآءَ حَیْثُ  
 وَجَدْتُمُوهُمْ مَّحْذُومٌ وَفَرَّوْا مِنْهُمْ وَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّهُ شَدِيدُ الْعِقَابِ سے اور قول  
 نعل صاحب دہلی علیہ السلام سے جو بہ نسبت سبائے بنی قریظہ و خیبر کے ظہور میں گناہ  
 منسوخ ہو گئی اور اگر بعد ان واقعات کے نازل ہوئی ہو تو واقعات مذکورہ کی نسبت جو  
 قول علماء کا جو سیطرہ پر حمل آئے ان میں سے کیونکہ ہر گاہ آیت مذکورہ تا وقوع واقعات مذکورہ  
 نازل ہی نہیں ہوئی تھی۔ کیا بنا پر یہ بات نسبت واقعات مذکورہ کہنے کے لڑائی کے  
 قیود کے نسبت خاص حکم آچکا ہو میرے خلاف صرف یہ امر باقی رہا کہ آیت مذکورہ نسخ آیات  
 سورہ بقرہ اور اقوال اور افعال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہو سکتی ہو نہیں  
 سوا کسی بحث عنقریب آوے گا ان شاء اللہ تعالیٰ قال دوسرے ایسے کہ انار کے معنی لڑائی کے  
 لڑنے کے نہیں ہیں بلکہ کافر نے لڑائی کے جو کچھ دین وہ فی حق قول مصنف کا  
 سر غلط ہو اور خلاف لغت اور خلاف قرآن ہو گا انا اللہ اعلم بالصواب کے یہ معنی کیسی خفینہ  
 ہو سکتے کہ جو کافر نے دیا خدا کے رسول کو انار کے معنی ازر دے لغت ہم ثابت کر چکے  
 ہیں کہ غنیمت دینے کے ہیں پس وہ کہوں ہو کہ انا اللہ کے معنی یہ کچھ غنیمت دی کہ اس نے بلکہ  
 اموال و میراث یہ معنی جو کہ دینے غنیمت دی صحیح بخاری میں روایت ہے عن عثمان قال کان  
 اموال بنی النضیر فی افاک الله علی رسولہ تعالیٰ بنی النضیر کا اور قسم کا کہ فی کیا تھا  
 یہ لفظ رسول پر نہ بلکہ یہ جناب مجتہد صاحب کیا بنی النضیر نے اپنا مال خود حضرت صلعم کو  
 دیا تھا قال پانچ بجار الانوار میں لکھا ہے کہ الفقیہ حاصل المسلمین من اموال  
 الکفار من غیر حرب ولا جہاد واصلہ الرجوع فی وہ چیز جو کافرین کے مال  
 سے بغیر لڑائی کے اور بغیر جہاد کے مسلمانوں کے ہاتھ آئے اقول سننا علی آپ کے یہاں کہ  
 باطلان تمام باطل کرتی تھی پہنچنے کی معنی گڑبہ تھے کہ کافر بغیر لڑائی کے جو کچھ دین وہ فی  
 تراویح سند سے یہ ظاہر ہو کہ یہ کچھ اموال کفار سے بغیر جنگ و جہاد کے بات آئے وہ فی حق

آپ ہی انصاف کیجیے کہ کجا کفار دین اور کجائات آوے دونوں میں بہت فرق ہو کہ معنی ثانی  
 متبادل ہیں غنائم کو نہ معنی اول سے مجتہد کو در لازم و ملق یہ فرستے نکو اجتماع شمس  
 نقدی لازم آمد بگیمان اور یہ جو بجا رالانوار میں ہو کہ سن غیر حرب و جہاد اسکے معنی دہی  
 ہیں جو ہر سنے اور رکھے ہیں یہاں مجتہد عصر نے یہ الفاظ بجا رالانوار کے (واصلہ الرجوع)  
 نقل کیے کہ ترجمہ اسکا چھوڑ گئے کہ یہ الفاظ تقریر آئندہ مجتہد کے چڑ پڑ سے ہمارے خاک کے برابر کیے  
 دیتے ہیں قال اللہ کہ کجی مجہاد غنیمت کے مال پر بھی فی کا اطلاق ہو جاتا ہو مگر جبکہ اصلی  
 معنی بالکل صحیح اور درست اور مطابق واقع کے ہوں تو مجازی معنی کے اختیار کر کے کوئی تو  
 نہیں ہو انتہی اقول اس تقریر سے مجتہد عصر کے بہت صاف ظاہر ہوا کہ جناب مجتہد صاحب بھی  
 بحث حقیقت و مجاز کے کو چہ سے محض ناواقف ہیں سو ہم انکو آگاہ کرتے ہیں کہ لفظ فی  
 کلام عرب میں بمعنی الرجوع اور استخراج و غنیمت اور سایۂ آفتاب اور اور چند معنی کے آیا ہے کلام سے  
 صاحب مجمع بجا رال بعض اور علماء کے معلوم ہوتا ہے کہ اور کے نزدیک یہ لفظ از قسم الفاظ مشترکہ  
 نہیں بلکہ حقیقتہ بمعنی جمع ہو اور دیگر معانی میں منقول ہو اور یہی صاحب ہر اس کتاب میں بجا رال انکار  
 کہ اصل الرجوع یعنی اصل میں یہ کلمہ موضوع ہو واسطے مفہوم رجوع سے اور دیگر معانی میں منقول ہو  
 مگر مجتہد صاحب نے کہ یہ سبب ناواقفی علوم عرب کے کچھ بھی نہیں سمجھے اور اگر کچھ تو خدا کا کیا غلط  
 سمجھے اور جب خود عبارت مستندہ مجتہد صاحب سے ظاہر ہو کہ اصلی معنی ثانی کے رجوع میں  
 قویہ زمانہ اور نکال (کہ جبکہ اصلی معنی بالکل صحیح و درست اور مطابق واقع کے ہوں تو مجازی  
 معنی اختیار کر سکی کوئی وجہ نہیں ہو) قابل تائید ظاہر ہو کہ اصلی معنی یعنی مفہوم جمع اس جگہ  
 کیطرح درست نہیں ہو سکتا اور اگر کسی ہیر پیر سے اسکو تنہا اور ہر پر مجتہد صاحب منقول  
 کرینگے تو اس سے بہتر طریق پر برامات مناسب حقیقت و مجاز کے ہو اسکو غنیمت میں منقول  
 کر سکتے ہیں اور اگر معنی اصلی سو الرجوع کے اور کچھ سمجھ رہے ہیں تو یہ اولیٰ نا فہمی ہو قال  
 علاوہ اسکے تمام آیت میں ان موجودہ معنوں کی نسبت احکام میں جو پختہ معنی اولیٰ آیت میں

عاقلاً اگر معرفت را در میان	ماہل کار و معرفت ماہر زبان	گفت پیغمبر عداوت از خود
بہتر از مہری کہ از جاہل رسد	و سستی با مردم و ناگہکوست	دشمن و ناہب از نادان سست
بہیچہ با مردم دان مراعات خصمان	بی کسی بہتر عرض شود ناگہان	اکثر من بخواران معافی سکے

جنگوں میں اور پر بیان کیا جسے ہم مجزاس امر کے کہ حقوق ملکیت کا زمانہ نامی نقاروں زمانہ میں



اور ماملاککم معاہدہ اور اوتیوں آئندہ کے اور پرستدلال ہو سکتا ہو البیاض اس کی سے  
بھی استدلال ہو سکتا ہو اب مرن بیات ہی کہ آیت لا ماملاک قبلہ قاریانہ سے یہ کرنا شروع  
ہو چکے ہیں یا نہیں سوال کی بحث فقیر کا وہی ان اللہ تعالیٰ قال آیت میں تھیں اللہ تعالیٰ  
سورہ احزاب میں فرماتا ہو کہ قَدْ عَلِمْنَا مَا فَرَضْنَا عَلَيْكُمْ فِيَ اَنْ وَاَجُودَ مَا مَلَكَتْ  
اَيْمَانُكُمْ ہُوَ مَعْلُوم ہُو کہ کچھ مقرر کر دیا ہے مسلمانوں پر ان کی جو روک کباب میں اور ان کے با  
مین شے ملک ان کے ہاتھ ہو چکے ہیں اقول یہ آیت نص ہو مقرر کر دینے حق ازواج اور حق  
ملکات میں اور غاصبوں اس امر میں کہ ازواج غیر ملکات ایسا نہیں کہ میں کیونکہ معطوف بظاہر  
غیر معطوف علیہ ہونا چاہیے اور ثبوت ملک میں میں کیونکہ اگر ملک میں ممدوم ہوتے یا منع  
ہوتے تو ان کے حقوق شرعی بھی ممدوم اور ممنوع ہوتے نہ یہ کھڑکی طرف سے حقوق ان کے  
مسلمانوں پر فرض کیے جاتے قال آیت ہمارے ہم مذتبہالی نے فرمایا لا یَحِلُّ لَكَ  
النِّسَاءُ مِنَ الْبَنَاتِ وَاَنْ تَنْكِحَ بَعْنَ مِنْ اَنْ وَاِجَ قَاوَا عَجَبَتْ حُسْنُ الْاَوَا  
مَا مَلَكَتْ بِمِیْنِکْ ثَمَّیْنِ حَلَالِ ہِیْنِ تَجْکُو عَوْتِیْنِ اُسْکے بعد اور نہ یہ کہ ان جو روک کباب  
اور جو روک کباب کے اگر چاہو ان کا حسن تھکوا چھا گنا ہو گروہ جسے ملک تیرے ہاتھ ہو چکے ہیں  
اقول یہ آیت مل ملکات میں نص ہو اور غاصبوں ملکیت میں میں قال  
یہ آیت اور اسکے پہلے آیت حسین محمدیہ ازواج ہودہ نون کا مطلب احدی اقول کہ غلطی  
ناش ہو جس سے غاصب ہوتا ہو کہ معتقد عصر ایک حرف بھی قرآن کا نہیں سمجھتے اور زبان عربی  
سے کچھ بھی واقف نہیں پہلی آیت یہ ہو یا اَیُّهَا النَّبِیُّ لَا تَاْخُذْ عَلٰنَا لَکْ اَنْ وَاِجَکَ  
السِّتَ اَنْتِ الْاُخْرَ مِنْ وَا مَا مَلَكَتْ بِمِیْنِکْ فَمَا آفَاءَ اللّٰہِ مَلَکَکَ وَبَنَاتِ  
حَیْکَ وَبَنَاتِ عَمَّیْنِکَ وَبَنَاتِ خَالَیْکَ وَبَنَاتِ خَالَیْکَ السِّتَ مَا حَبَرَ  
مَلَکَکَ وَافْرَا کَ مَعْمُ مِیْنِکَ اِنْ قَا مَبَّتْ نَفْسُہَا لِلنَّبِیِّ اِنْ اَرَادَ النَّبِیُّ اَنْ  
یَسْتَنْکِحَہَا خَالَصَہُ لَکَ مِنْ دُوْنِ الْمُؤْمِنِیْنَ اَوْ مِنْ مِّنْ مَّلَالِ کِیْنِ تَحِیْلَ

بی بیان تیری جسکے دیر سے میں تو نے ہر اور حلال کیں مجھے وہ عورتیں جنکا ایک ہوا ہر بات تیرا اپنی  
 سے کہ خدائے بطور فری کے تجھ کو دین ہیں اور حلال کیں چہا کی بیٹیاں اور جو بیوی کی بیٹیاں اور بیٹیا  
 ماموں اور خالائوں کی بیٹیاں جنہوں نے تیرے ساتھ ہجرت کی اور حلال کی بیٹیاں وہ عورت ہجرت  
 ہو اگر مجھے اپنے بیٹیاں میں سے کوئی اگر ارادہ کرے پیغمبر اور سکون کھانے کا خاص کر واسطے تیرے ساتھ اور  
 مسلمان کے دیکھو ہمیں جو یہ بیان کہ نکاح میں حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے سب جو بیٹیاں حلال  
 ان کے سوا اہل کات بھی حلال تھیں مسکوکات میں قید نہیں ہر کر اس وقت حضرت کی سرچین  
 جس طرح ہزاروں میں قید تھی اور ان کے سوا چہا کی بیٹیاں اور جو بیوی کی بیٹیاں اور خالائوں کی بیٹیاں  
 اور اسون کی بیٹیاں جنہوں نے حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ ہجرت کی ہو وہ بھی حلال  
 اور ان کے سوا وہ عورت بھی حلال تھی جو بلا ہر حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ نکاح کرا  
 چاہی اگر حضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بھی ان کے ساتھ نکاح منظور ہو فقط اور اس بات میں  
 سب عورت تسعہ موجودہ اور عورات حلال تھیں اور تبدیل بھی حلال تھیں یعنی اذنین سے  
 ایک کو حلال دیکر سب کو اس کے دوسری نکاح میں لاوین اور اس طرح ہر نصاب تسعہ میں کہ نکاح  
 منہوی کو یہ بھی درست نہیں کلمہ النساء عام ہر کلمہ بعد طرف ہر سقوط الاضافہ اسی وجہ سے  
 علی الضم اور مضاد الیہ حسب قاعدہ امر ایک محذوف ہر دلالت کرتی ہر اوپر شریعہ مجبور و متقبل  
 ہر کہ کہ مرجع اسکا غیر تسعہ موجودہ عام نا یعنی منکوحات تسعہ موجودہ اور غیر منکوحات  
 ہو ہی نہیں سکتا کیونکہ تبدیل غیر منکوحات کے باہر منکوحات میں ہوتی ہیں اور یہ ہر کہ تبدیل  
 مستلزم نکاح عورت غیر موجودہ کا تسعہ موجودہ ہے کہ کلام لایکل اور کہ بھی متبادل ہوا ہو  
 نظام ہر جملہ اذان تبدیل ہیں من بات و اج کا سبب کافی ہونے لایکل ایک الٹا کلمہ قائم نہیں ہو سکتا  
 ہوتا کیونکہ تسعہ تامل ہے و خارج ہر کہ جائز نہ کر رہا کہ ان میں سے کسی ایک تقدیر رضوان الیہ (تسعہ) ہو  
 توضیح جملہ اول کہ یہ عین کہ نہیں حلال ہیں جبکہ عورتیں بعد ان نو کے پس جملہ سے نکاح ہوا کہ  
 نصاب ازواج جس طرح پر ہر اس حق میں ہر میں پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے واسطے تو ہر میں

مگر بجا غادر کے یہ احتمال قوی باقی رہا کہ جس طرح پہلے تبدیل ازواج اس قید کے ساتھ کہ عورت  
 موجودہ یا سزا زیادہ نہ ہو جاوین جائز ہو یہ غیر صحت اور علیہ واکہ وسلم کو بھی تبدیل ازواج اس قید کے  
 ساتھ قوس سے زیادہ نہ ہو جاوین جائز ہو اس احتمال کے قطع کو نیکی واسطے حاکم دلا ان تبدیل  
 بعد من ازواج الایکس نظام ہو اگر حاکم مذکور و خسوز اندھن ملکہ یہ مدنی جدید ہو کہ حاکم  
 اولی سے مائل تھے اور چونکہ بجز تقدیر تسع اور سب تقدیروں پر جائزانیہ خسوز اندھن ہوا جاتا ہو اور  
 کو نہ بجز نظام اس قسم کے خسوز اطلاق سے محفوظ ہو بلکہ علی حاکم و بیان نزدیک یہ مسئلہ مسلم  
 کہ **اِنَّ السَّيِّئَاتِ لَمِنْ التَّائِيْدِيْنَ** یعنی انادہ مدنی جدید کا تہجری تاکید سے اور جب کوئی لفظ  
 محتمل یک یا دو تفسیر یعنی انادہ مدنی جدید کا ہوتا ہو تو اسکو وہی محمول اور پستیس ہی کے کرتے ہیں  
 بحاکم بآل قرآن یہ بات واجب ہوئی کہ بجز لفظ التسع کے مضامین الیظرف کا اور کچھ قدر کیا جاو  
 غرض کہ جب دونوں قریب قوی ماسہر و ملائت کرتے ہیں کہ مضامین الیظرف کا کلمہ التسع ہو و ملائت  
 استثناء ہر نسا سے تو اب ہم یہ کہتے ہیں کہ مدنی آیت کے یہ ہیں کہ نہیں حلال بلکہ عورتین لبان  
 نواس کے اور نہ یہ کہ پہلے تو ان نواسے اور ادا واج کو اگر چہ پسند آیا ہو چو کہ او نکاسن مگر حلال ہیں  
 و جب تک ملائک ہو یا ہوا تہجری پس نسا تسع موجودہ تو بسبب قید من دیب کے حکم لایحیل سے محفوظ  
 رہیں اور حکم عدم تبدیل مخصوص ہوا ازواج تسع موجودہ کے ساتھ اور کثیرین بسبب استثناء کے  
 حکم لایحیل ہے اور بسبب خصوصیت ازواج کے حکم دلا ان تبدیل کا ہر من جب یہ امور ہو  
 تو اب ہم کہتے ہیں کہ آیت اولے یعنی **يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ اناَ احْلَلْنَا لَكَ الْاِيْمَنَ** اور موجودہ  
 اور ملکات یمن اور سوا او مکے اور عورات بھی جب تک بیان آئی نہ کہ وہ من ہی سبب حلال تھیں اور  
 آیت ثانیہ یمن بجز نسا سوا کہ اور ملکات یمن کے باقی سب حرام ہو گئیں آیت اولے میں وجہ  
 تحت **احْلَلْنَا لَكَ** داخل تھیں اس آیت میں تحت لایحیل تک یمن داخل ہو یمن کا اطلاق  
 کہ متحدہ و منفی و اثبات یعنی احللنا اور لایحیل کو منون واحد تصور فرماتے ہیں حالانکہ یہ من  
 دونوں آیتوں میں تو یہ نسبت چند صنف کے ایجاب و سلب کا فرق ہی قال اس آیت کے

ابتدا میں مطلقاً حضور تو ان کے حلال بننے سے منع فرماتا تھا اقول یہی حکم اللف عام ہے اس لیے کہ جمع  
مصرف باللام جو مکررات اور بھی آپ کو لکھنا لازم تھا کہ قید میں بعد سے منکومات موجودہ حکم منع  
نہیں قال مگر الاملاکت کہنے سے وہ عورتیں مستثنیٰ ہو گئیں جن کا بیان پہلی آیت میں ہوا  
اس لیے کہ مملکت بینک اوس ملکیت کو بھی شامل ہے جو سبب نخل کا ہے آقا اللہ علیہ السلام کے  
مصل ہوئی ہوا اقول اول تو یہ بات غلط محض ہے کہ ملک میں ملک نخل کو بھی شامل ہے  
بلکہ ہم اوپر ثابت کر چکے ہیں کہ دونوں ہاں میں ہیں کیا ایک سابقہ میں نخل ساتھ نہایت  
اور نہایت غالات اور احوال اور دیگر منہ منہ جہاں تھا وہ مملکت کہنے سے کس طرح برتری  
ہو گئیں اوپر تو کل مملکت کسی طرح پر صادق نہیں آتا جسے ملوک تھیں نہ فی الحال نخل میں  
پہنچے اسد علیہ السلام کی تھیں پھر وہ کس طرح پرستہ ہو گئیں قال اس کی یہ کہنی  
یہ کہ لا یجزل لک النساء من بعد ولا ینبذک عن من ارجع وکون العجیظ  
حسنہن الا اذا جازک الیہ ائمت اجودھن او ما ملکک یمسک  
عما آقا اللہ علیہ السلام اقول لا رحالہ علیک ضالبتک کیف تلوی لسانک  
یہ کہ کما اعتزید ما علی کتاب اللہ یعسب الناس من الکتاب وما ہی  
من الکتاب فنقول علی اللہ ما لم یزل بہ سلطاناً و تبدل من تلقاع  
نفسک ما لم یسطع الرسول صلحاً ان یمید لہ کما قال تعالیٰ قل ما یقولون  
ان ابدا کہ من تلقا نفسی ان اجمع الا ما یوحی الی قال معنی یہ کہ کہ نہیں  
حلال ہیں تجھ کو عورتیں اس کے بعد اور نہ یہ کہ ان جو روئے کے بعد اور جو روین کہ نہ اگرچہ  
اوپر احسن تجھ کو اچھا لگتا ہو مگر تیری وہ جو زمین جن کا منہ تو دسے جگہ اور جو تیرے ہاتھوں  
ملک ہو چکی ہیں ان میں سے جو کہ اللہ نے تجھ کو دیا ہے اقول مجتہد عصرہ رضایہ طرف کی تقدیر  
ضمیر غائب کی جس کا ترجمہ ہے لفظ (اسکی) یعنی بعد یا بعد مگر پھر بھی بہم ہی رہا معلوم ہوا  
کہ مرصہ ضمیر غائب کی ایسی ہی ہے یا اور پھر اگر اور پھر تو اس تقدیر کی دلیل یہاں ہے



لزم خشتہ اور بیکار ہونے جلانہ کا جسکی بحث مبنیہ اور لکھی ہو کیا جواب ہو اور ضمیمہ غائب  
 مرجع لفظ یا تقدیر کھان غائب ہو گیا اور جن کی غیر متصل کا مرجع جو متحدہ صبا جو زمین ٹھہرتے ہیں  
 چونکہ تذکرہ جو رولان کا اوپر یہ لفظ ہے نہ تقدیر یہ اضافہ کس طرح صحیح ہوا پھر یہ کہ اس کے  
 (تیسری) وجوہ زمین جو کما مہر نوے چکا ہی) آپہ بکھاں سے بڑھا آپ کو کچھ بھی خدا کا خوف آیا  
 جو آپ نے ارادہ اصلاح کلام پاک کا کیا یہاں تو کوئی موقع تقدیر کا بھی نہیں جو جو سمجھیں کہ  
 اوس مقدار کو آپ لفظوں میں لائے کہ ہیں مَحْضَر فَوْن الْكَلِم عَنْ مَوَاضِع مَقُولِ الدِّينِ  
 يَكْتُمُونَ الْكِتَابَ يَأْيِدُ بِهُمُ ثُمَّ يَقُولُونَ هَذَا مِنْ عِنْدِ اللَّهِ پھر یہ جو آپ نے  
 لکھا کہ اور جو تیسرے ہاتھوں کی انہیہ اور کس لفظ کے معنی ہیں آیت میں تو یہاں حرف واو  
 نہیں یہ بھی آپ نے دل سے گھڑا پھر عربی میں لفظ اور جس کے معنی یا ہیں گڑھتے ہو۔ لہذا وہ میں  
 آؤ جو ترجمہ حرف واو کا ہو نہ آؤ کا لگتے ہو اور پڑتھید میں از واج کو داخل مالکت بینک قرار  
 دیتے ہو تفسیر عربی میں مالکت بینک کو قسم از واج ٹھہرتے ہو تفسیر اردو میں بھی اوسکو  
 ادواج پر معکوف کرنے سے کہ جس سے تغایران دو نوں کے درمیان میں ظاہر ہوتا ہو عجیب  
 کشمکش میں پڑے ہوئے ہو جائزہ کو خاک اور اگر چھپانا چاہتے ہو یوں کہ فَلَذَلِكَ طَفِئُوا  
 نَارَ اللَّهِ بِأَفْوَاهِهِمْ وَاللَّهُ مُحِيطٌ بِمَا يَعْمَلُونَ یہ الفاظ کہ جبکہ تو مہر سے چکا ہو اور جسکو  
 اللہ نے تجھے دیا ہو آیتوں کھان ہیں اس آیت کے کلمات اوس آیت میں اوس آیت کے  
 کلمات اس آیت میں ملا کر مانند اہل کتاب کے قرآن کی تحریف کے متحدہ نیچے ہو یا وہ طریقے عید  
 قرآنی کما اَنْتَ لَنَا عَلَى الْفَقِيرِينَ الَّذِيْنَ جَعَلُوا الْقُرْآنَ عِندِيْنَ حَرَّانَ مِنْهُمْ كَذِبًا  
 يَكُونُ اَلَيْسَتْ لَهُمْ بِالْكِتَابِ لِتَحْسَبُوهُمْ مِنَ الْاِنْبَاءِ فَاَهُمْ عَمَّا رَآتْ  
 وَيَقُولُونَ هِيَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ وَمَا هِيَ مِنْ عِنْدِ اللَّهِ وَيَقُولُونَ عَلَى اللَّهِ  
 الْكَيْدُ وَهُمْ يَعْلَمُونَ بیکار اور میں ایک ذریعہ کہ کتاب خدا کے ساتھ اپنی زبان کو کچھ  
 دیتے ہیں تاکہ تم سمجھو کہ کون سا کتاب خدا کے وہ نہیں یہ کتاب خدا سے اور سنتے ہیں کہ وہ خدا

طرف سے جو مالک نہیں جو دو خدا کی طرف سے اور بولتے ہیں خدا پر جھوٹ عدا کہ خود بھی  
 جانتے ہیں پھر کہنے پر بیشتر منی فنی کے یہ گٹری استھے کہ تھخانے کو عرب کی زبان میں فنی  
 کہتے ہیں اور سن سٹکاری کو افار کے معنی میں کیوں پھول گئے بلا لحاظ مفہوم تخصیص  
 کے مطلقاً نہیں خدا پر انکار ناپاکی مراد کے خلاف ہو قال آیت پانزویہم ولا یسئلونکم  
 ولا کم اسکلت ایمانکم <sup>۱</sup> امد صاحب فرمایا ہم کہ عورتوں کو اپنی عورتوں کے اور جب کے  
 مالک انہیں دتھ ہو چکے ہیں مانتے آگنا نہیں اقول یہ آیت بھی ظاہر ہو ثبوت ملکیت  
 یمین میں اس آیت اور آیت ششم اور دہم میں ہم یہ تمسار کرتے ہیں کہ مثلاً کسی باوٹا  
 مماثل مقوس نے بطور تحفہ کوئی چھو کری یا غلام کسی امیر و مہنین کو دیا یا بموجب اس سر  
 عرب کے کہ جبکہ مطابق پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور ان کے اصحاب کہا بقول آپ کے  
 غلام و کنیزوں کے مالک ہو چکے تھے اس عرصہ میں کوئی شخص مالک ہوا تو اس کے باب  
 آپ کیا فتویٰ دیتے ہیں اگر آپ یہ فتویٰ دینگے کہ وہ مالک اسکا نہیں اور وہ تحفہ اور غلام  
 و کنیز و مملوک نہیں اور اور احکام ملو کو جو قرآن میں ہیں وہ بھی اونپر جاری ہونگے  
 تو ہم کہینگے کہ جو طریقہ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر جاری تھا اسکا بند کرنا  
 آپ کے اختیار میں نہیں جب کہ خدا و تبارہ کو لکھا کان لکھ فی رسول اللہ استوفی  
 قرآن کا اجتہاد جو برخلاف اس کے ہو ہرگز مقبول نہیں ہو سکتا بلکہ بسبب مخالفت کتاب  
 و سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی ایسا جہد ہرگز نہ ہو نہیں ہوگا کہ آپ کے اجتہاد  
 خلاف کتاب اللہ کے نہیں اس لیے کہ آیت مذکورہ میں الفاظ ماضی کے واقع ہیں اس لیے  
 وہ احکام شرعیہ جو متصرف ملکیت پر ہیں مخصوص ساتھ ملکیت زمانہ ماضی کے ہیں تو ہم  
 کہینگے کہ یہ جواب آپ کا چنر وجہ غلطی اول یہ ہو کہ تفرع احکام ملکیت ماضیہ پر مستلزم  
 خصوصیت کا ساتھ ملکیت زمانہ ماضیہ کی نہیں اگر کوئی دلیل خصوصیت کی ہو تو بیان  
 کرو ثانیاً یہ کہ تفرع احکام کا جو موصو ساتھ ملکیت زمانہ ماضی کے ہو مگر نفس ملکیت

ہیں کی خصوصیت کی کیا دلیل ہے؟ ان شاء اللہ تعالیٰ اس کے نزدیک کوئی زمانہ ہر اکابر و زمانہ  
 جو پیشتر نزول آیات مذکورہ سے ہوا یا وہ زمانہ جو پیشتر تفسیر احکام سے ہو مثلاً آیۃ وَالَّذِينَ آمَنُوا  
 حَسْبُ فِطْرَتِهِمْ اَنْ اَكَلُوا مِمَّا رَزَقْنَاهُمْ اَوْ مَا مَلَكَتْ اَيْمَانُهُمْ میں جو افظ ملکیت بعینہ  
 ماضی واقع ہو اس کے کون سا زمانہ ماضی مراد ہو یا وہ زمانہ جو پیشتر نزول آیت سے ہی مراد ہو یا وہ زمانہ  
 ماضی مراد ہو جو پیش از عدم حفظ فروج ہو یعنی تحقق ملکیت میں کا قبل از نزول آیت شرط ہو یا  
 ملکیت میں کا قبل از نباشت شرط ہو شوق اول باطل محض ہو کہ چونکہ آیت مذکورہ مکیدہ ہے اور غلط ہے  
 کہ مفسرین قرآن کا بغیر صلے اللہ علیہ والہ وسلم سے زیادہ کوئی عین سمجھ سکتا پس ہر گاہ جو پیش  
 سے اللہ علیہ والہ وسلم کے خصوص میں بعد از ہجرت سب ایسا ہی بغیر اور بغیر اور باطل اس وغیر میں  
 عدوت ملکیت کا تحقق ہوا اور خود بغیر صلے اللہ علیہ والہ وسلم نے مارہ قبلیہ کو بعد ملک بذلیہ  
 قبول دہیہ مقوقس شدہ ہجری میں سہ بنایا تو ظاہر ہوا کہ شوق اول ہرگز ہرگز مراد نہیں  
 ملکیت ثانی ہے تحقق اور تعین ہو اور اگرچہ آیت مذکورہ فی نفسہ دونوں مقوقس کو متعلق بھی کہے  
 حقوق بیان فعل خود بغیر صلے اللہ علیہ والہ وسلم اور فعل اصحاب رسول اللہ صلے اللہ علیہ والہ  
 وسلم کے بحضور و اجازت بغیر صلے اللہ علیہ والہ وسلم کے شوق ثانی میں مفسر ہو گئی کہ کسی  
 تاویل و تخصیص کی اور میں گنجائش نہ رہی اور کچھ خصوصیت ساتھ زمانہ ماضی کے باقی نہ رہی  
 اور سب توجہات اپنی محض پہل و باطل ہو گئیں اگر آپ یہ کہیں کہ مراد ہماری زمانہ ہجری  
 سے وہ زمانہ ہے جو قبل از نزول آیۃ اِمَّا مَتَّاعًا ثُمَّ لَكُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ کے جو ہم کہیں گے کہ اگر کما قول  
 یہ ہو کہ اِمَّا مَتَّاعًا ثُمَّ لَكُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ ہجری میں نازل ہوئی ہو اور ان آیات میں سے  
 اکثر آیات قبل از سہ ہجری بلکہ بعض آیات قبل از ہجرت بلکہ مغلیہ میں نازل ہو بہر حال  
 وہ آیات ظہر و کمال تا کہ سطح پر سہ ہجری پر بھی دلالت نہیں کرتیں چہ جائے اگر ان کی  
 قبلیت یا بعدیت ہو دلالت کریں اگر آپ یہ کہیں کہ آیات مذکورہ اِمَّا مَتَّاعًا ثُمَّ لَكُمْ عَذَابٌ عَظِيمٌ  
 دیکھ آئے سے منسوخ ہو گئے ہیں تو ہم کہیں گے کہ یہ قول آپ کا باطل ہے چونکہ وجہ اول تو یہ کہ دعا

ناسخ ہونے کی آیت انا انزلنا القرآن کما مضیٰ بیلیل صرف تکلم اور قول زبانی بلکہ باطل محض جو ناسخ  
 سبقت اسکی خفہ پر کیا دیکھی انا انزلنا القرآن کما مضیٰ یہ کہ بصر من محال اگر آیت مذکورہ کو ناسخ سمجھا جائے  
 تو صرف اس امر کی ناسخ ہو سکتی ہو کہ مقتائین شغنین کو قیقن کیا جاوے یا انکو قتل کیا جاوے اور یہاں  
 ہفتت اس سے متعلق نہیں بلکہ ہفتت نسبت اولن ملوکوں کے جو بطور ہیکہ ملوک ہوں یا  
 جنکی نظامی پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بقول آپ کے بموجب سوم عرب کے جائز رکھی تھی بیجا جو جب  
 حکام پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے تھا اسکا حرام کرنے والا کون ہے یا کوئی قول پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ  
 وسلم کا ہے یا کوئی آیت قرآن کی ہے یا کوئی پیغمبر بعد نبی جناب خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے  
 آپ کے زعم میں ہے یا ہوا یا آپ ایسے رئیس المجتہدین اپنے زعم میں ہیں کہ جسکو نسخ احکام رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور نسخ احکام قرآن کا منصب حاصل ہو یا دیکھیے اس معنی کو ماکان  
 یومئذین لکھو مومنہ اذا قضیٰ للہ ورسولہ امر ان یتکون لکم امر من امر  
 آخرہ وامن فی اللہ ورسولہ فقد ضلّ اسلاکہ یتکون لکم امر من امر  
 ہو گیا کہ کلمہ یا ملکت یا اناکم یا ملکت یا اناکم یا ملکت میں ان قرآن میں آیا ہے ضروری درباب  
 حدود و ثبوت ملکیت کے زمانہ ماضی و استقبال میں اور اوس میں کسی تاویل و تفصیل کی گنجائش  
 نہیں ہاں محض نسخ ہی اور ناسخ اور سکا کوئی پایا نہیں گیا پس بعد انقطاع وحی کے وہ آیات محکم  
 ہوئیں درباب تاویل زمان ماضی و استقبال کے پس قول نصف کا کلمات مذکورہ میں کوئی  
 لفظ نہیں کہ رقیبت سے قبلہ بدلات کہے محض ہی اور سر ہر مخالفت آیات ممکنات کے جو  
 اور ہرگز بگزلائق نفاذ و جواز کے نہیں اور مقتدا و سکا ہرگز معذور نہیں واللہ اعلم بالصواب  
 الصواب وحوالہ الکتاب میان تک بحث تھی کلہ ملکات میں آگے اس سے جناب  
 نے ایک قاعدہ کلیہ اپنے دل سے لکھا کہ ریش کیا ہے اگر چہ ایسی روایات نہایت اصل پر ہوں  
 ضرورت تھی کہ یہ کو منظور ہو کہ فساد اجتہاد مجتہد عصر کا اس کے متقلدان کو عیاناً دکھلا دین تاکہ وہ  
 دھوکے میں نہ رہیں اور خوب سمجھ لیں کہ تمہید قواعد شرعیہ پر سکا کام نہیں قطع

نہر کھپو بلور وقت دلیبری داند	نہر گر آئید ساز دسکندری داند	نہر کھپون کلکچ نہاد و شندست
کلاہ داری و اکین مری داند	یہ کام او خین حکما کلام داند	ایہ نظام کام کجی خصوصیت
اور سو انسانی کو خاک میں ماکرخص حسب قدر سعی ملینج فرانی جو اور عبادت و ریاضت و استقامت سنت پرینشغول رہی ہیں اور ان کی سعی خدا تعالیٰ کے نزدیک مشکور ہو کر حکم تشریری جو یہ اثر انبیاء و اولیاء عنایت ہو اسی ذلک فَمَنْ لَّهُ يُؤْتِ مِنْ لَدُنْهِ رِزْقًا رِباعی		
سر عظم تحقیق و الہوس لکھن	سوز دل پروانہ کس لکھن	عمرت باید کہ یار کیکسار
ایں دولت سرور بہر لکھن	مشنوی	اذکر و اندکار ہر او با نصرت
ارجمی ہر پای ہر قاشقیت		خواب ہنڈ خطہ ہندوستان
خرید ہندی ہر ہندستان جو	خرید ہندستان در کسٹ اغتر	قال یہ بات صحیح ہو کہ ترانہ
<p>میں بہت سے افعال صیغہ مضارع سے بیان ہوئے ہیں حالانکہ جو احکام او کے نسبت ماضی زمانہ مستقبلہ کو بھی شامل ہیں مگر افعال انسانی دو قسم کے ہیں ایک یہ کہ جیسا تحقیق وقوع ہوا ایک ساتھ میں مثلاً قتل کہ وہ واقع ہوگا اور اسکا تحقق بھی ہوگا پس ایسے افعال جو صیغہ مضارع سے بیان ہوں ان کے احکام مستقبلہ کو بھی شامل ہیں کیونکہ اذ تحقیق صرف وقوع فعل پر منحصر ہوگا دوسری قسم کے افعال یعنی وہ جیسا تحقیق ممکن ہو تو اذ تحقیق بغیر موجود ہونے حکم کے نہیں ہوتا رقیبت ایک حکمی شیء پر واجب تک حکم رقیبت موجود ہونے تحقیق کسی فعل انسانی سے نہیں ہو سکتا اور حکم رقیبت قرآن مجید میں موجود ہیں پس جو الفاظ متضمن ہستی یا نہ ہستی یا بیان ہوئے ہیں اور قیبت سے تنہا ہر چاہی نہیں ہو سکتی اقول قولہ افعال انسانی الی قولہ تحقیق بھی واقع ہوگا تا بل تا شاہر تحقیق اور وقوع میں کیا فرق ہو دونوں معاہوتے ہیں مثلاً حبیب وقوع فعل ہوگا تحقیق بھی اوسکے مانند ہی ہوگا جب تک وقوع ہوا تو ہر آئینہ تحقیق ہو گیا ایسی ہی جیسا کہ وقوع میں آئے تو تحقیق ہو گیا اوسکا جو کیا پس کوئی فعل ایسا نہیں کہ جیسا تحقیق ہو گیا</p>		

سفر اُقت کرے اگر آپ یہ کہیں کہ مراد ہماری وقوع سے نفس وقوع ہو خواہ شرعاً ہو یا نہ ہو اور  
تحقق مراد یہ ہے کہ شارع نے بھی اوپر یہ حکم کیا ہو کہ حقیقت میں فیعل تحقق ہوا مثلاً قتل  
کہ ہر چند خلاف شرع ناحق کوئی کسی کو مار ڈالے تو شارع بھی اوپر حکم کرنا ہو کہ حقیقت میں  
قتل تحقق ہوا برخلاف رقیبت کے کہ اگر کوئی مسلم کو اپنا غلام یا مجبر بنالے تو شارع حکم  
نہیں کرتا کہ غلام ہونا اس کا تحقق ہو گیا تو ہم یہ کیسے کہ حال نکاح کا بھی ایسا ہی ہو اگر کوئی  
شخص اپنے باپ کی منکوحہ سے نکل کر کسی کو کہ وہ نکاح شرعاً تحقق ہوا مگر وقوع میں ہو نہ ہو  
پھر بھی آیت محمد میں اس کو بلفظ ماضی تعبیر کیا گیا ہو حالانکہ وہ صیغہ زمانہ مستقبل کے وسط  
بھی حاوی ہو کما قال تعالیٰ لَا تَنْكِحُوا مَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ بِمَا نَكَحَ آبَاؤُكُمْ بَلْ حُرِّمَ عَلَيْكُمْ  
مَلَائِکَیْنِ کہ آپ کے نزدیک نہ مانا جائز اور اصول کیا ہو اس کی نسبت کتبت وَالَّذِیْنَ  
هُمْ ذُرِّیُّوْهُمْ حَافِظُوْنَ اِیَّاهُمْ اَزْوَاجِهِمْ اَوْ مَا مَلَکَتْ اَیْمَانُهُمْ فَاُولَٰئِکَ مِنْ  
حُرِّمٍ مِّثْلِکُمْ مین صیغہ ماضی ہو حالانکہ حکم اس کا زمانہ مستقبل کو بھی شامل ہو کیونکہ اگر  
زمانہ مستقبل کو شامل نہ ہو تو سر یہ بنانا پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ماریہ قطبیہ کو اور  
سر یہ بنانا اور اصحاب کا سبایا جنیبر و اطلس وغیرہا کو حکم استنفا سے خارج ہو جاوے  
اور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بھی داخل صیغہ و مین اہل غنی و کثر آء ذالک فَاُولَٰئِکَ  
هُمْ اَلْعَادُوْنَ لِقَوْمِہِمْ جَاوِدِیْنَ اَلْعِیَادُ بِالْمَدِّ تَعَالٰی ذَالِکَ ظَنَّ الَّذِیْنَ کَفَرُوْا قَوْلُہِ  
کیونکہ ان کا تحقق صرف وقوع فعل پر منحصر ہی انتہی جناب یہ تو کچھ دلیل اس کی نہیں ہوئی  
کہ اس قسم کے افعال فعل ماضی مستقبل کو بھی شامل ہو وین منحصر ہونا تحقق کا وقوع پر لازم  
اس کا نہیں کہ فعل ماضی اور افعال کا مستقبل کو بھی شامل ہو اور چونکہ ملازمہ تحقق نہیں  
پس یہ بناوٹ بے دلیل آپ کی کسی صاحب عقل کے نزدیک سیم کے لائق نہیں ہو قولہ  
دوسری قسم کے افعال الی قولہ وہ رقیبت مستقبلہ پر حاوی نہیں ہو سکتی انتہی کیونکہ  
ہو سکتی اس پر کیا دلیل ہو بلکہ ہم یہ کہتے ہیں کہ یہ قول غلط محض ہو چنانچہ بیان اس کا اسی

[illegible]

شخص جو دربار غنیمت سبایا و حیوان وغیرہ کے اور چونکہ غنیمت کی خبر پھیل گئی تو وہ اس کے آگے آئے اور ان کے ساتھ  
 اس میں سبایا بھی تھیں جن کا جو صحیح بخاری میں اس سے منقول ہے کہ قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم صبح قریبا  
 من خیبر بغلس ثم قال للہ اکبر ثم خیبر لما اذا نزلنا بساحة قوم فساء صباح  
 المنذرين فخرجوا یسعون والسنک فقتل النبی صلی اللہ علیہ وسلم المقاتلة و سبی الذریت  
 ان کان فی السبی صفیة فصارت الی و حبیة الکلبی ثم صارت الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فجعل  
 عتقها صدقہا انہ دو تھری روایت بخاری میں ہے سبی النبی صلی اللہ علیہ وسلم صفیہ فاعتقہا  
 و تزوجہا و قال ثابت لانس صا صدقہا قال صدقہا فاعتقہا فاعتقہا سنن  
 ابو داود و میں روایت ہے کہ کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یمنی العقی ان شاء عبد او ان شاء  
 امة وان شاء فربما اختاره قبل انفسہ بسبب یسوق بیان فعلی کے کہ غنیمت کے  
 شمول سبایا کے مفہوم ہو گیا کہ احتمال یہ وہیل تھیں اور میں اب کچھ باتیں مزید پیش کرتا ہوں  
 مَا أَفَاءَ اللَّهُ عَلَی رَسُولِهِ مِنْ أَهْلِ الْأَنْدَلُسِ فَرَدَّ اللَّهُ فَرْدًا وَلَیْسَ بِالْأَنْدَلُسِیِّ وَالْأَنْدَلُسِیُّ  
 وَالْأَنْدَلُسِیُّ لَا یُحِیُّ السَّیِّدَ لَمْ یُحِیُّ غَنِیمَتُہُ کہ بطور فرقہ کے دی اللہ نے اپنے رسول کے اہل قریب کے  
 پس وہ سب کے اور رسول کے اور قرابت داروں اور یتیموں اور یتیموں اور سافروں کے  
 فقط انہ فرسہ بیان غنیمت کے کہ ان کے عرب اسلام سے بغیر نہایتی قتال کے بھاگے یا کچھ  
 اور بلا متعلقہ شہر غنیمت ہاتھ آجائے وہ کچھ لفظ خود باقرار مجتہد صاحب کتب و بیون کہ  
 بھی تناول ہو سکتا ہے حدیث میں ابن ابی جہر کے قتل کی جو عن ابی بکر بن الصدیق  
 قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یدخل الجنۃ سبی للکفر قالوا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 اخبرتنا ان هذه الامة اکثر الامم ملوکین و تباغی قال نعم فاکرموہم ککرامۃ  
 اولادکم و اطعموہم مما تاكلون الحدیث دیکھو نفس میرے اس باب میں کہ نسبت  
 استوائ کی اس امت میں کوئی غلام زیادہ ہو گئے اور یہ امر بطور انعام کے بیان فرمایا ہے اور  
 اولی یہ ہو کر جہاں اس امت میں نسبت اور استوائ کے زیادہ ہو گا اور ملکیت کسری قصید



[illegible]

مَوَدَّةٌ مِّنَ الْمُحِبِّينَ فِي صِيَامِ شَهْرِ رَجَبٍ مِّمَّا يَتَّبِعُونَ فِيهِ قِيَامُ لَيْلَتِهِمْ مِّنَ اللَّيْلِ وَرَبِّهِمْ مِّنَ اللَّهِ  
 عَلِيمًا حَكِيمًا ۝۱۰۱ مسلمان کو نہیں چاہیے کہ مسلمان کو بڑا گریہ کر بجانی سے اور باہر جہان سے  
 لکھانی سے کسی مسلمان کو مار ڈالا ہو تو گلو خلاصی کرے ایک مسلمان کی یعنی ایک برہہ آزاد  
 کرے اور خون بہا دے اور سکے وارثوں کو گریہ کہ وہ معاف کر دین ہر اگر وہ تمہارے  
 دشمن کی قوم ہیں تھا اور وہ مسلمان تھا تو آزاد کرے مسلمان بڑہ اور اگر ایسی قوم ہیں  
 تھا جن میں نہ ہے اور اسے عہد ہو تو خون پہلے اس کے وارثوں کو اور آزاد کرے مسلمان بڑہ  
 اور جو مسلمان بڑہ ہے تو وہ عینے برابر رو کر سکے تاکہ انداؤ کو معاف کرے اقوال  
 اس ترجمہ میں چند غلطی ہیں اول (کہ لکھانی سے مار دیا ہو) ترجمہ صحیح نہیں ترجمہ صحیح صرف  
 اس قدر ہی (لکھانی سے) دوسرے (گلو خلاصی کرے ایک مسلمان کی یعنی ایک برہہ  
 آزاد کرے اور خون بہا دے) اسکے وارثوں کو) یہ ترجمہ سراسر غلط ہے مجتہد حضرت علامہ  
 جو بیروت و دوام پر دلالت کرتا ہے ساتھ جملہ فعلیہ کے بدل ڈالا ترجمہ صحیح یہ ہے (تو آزاد کرنا ہو)  
 ایک برہہ مؤمن کا اور خون بہا موقوف ہو اسکے وارثوں کو تیسرے (اگر وہ تمہارے دشمن کی قوم  
 میں سے تھا) غلط ہے کان بیان واسطے ثبوت کے ہر جس طرح کان اندا علیا حکیمان میں صحیح  
 ترجمہ لکھنا کہ اگر وہ ہو اس قوم میں سے جو تمہارے دشمن ہیں) چوتھے (وہ مسلمان تھا  
 غلط ترجمہ ہے حاکم اسمیہ مالیہ کو فعلیہ سے بدل ڈالا صحیح یہ ہے (اور وہ مسلمان ہی) غلطی ہے  
 کہ لفظ ہو جو میں نے ترجمہ میں لکھا ہے اوصح ہے مراد مخصوص زمانہ سال نہیں بلکہ تہمیم سال مذکور  
 مقصود ہی کان ثبوتیہ کا ترجمہ کے واسطے کوئی لفظ اردو میں موندوج نہیں لہذا لفظ ہی  
 اور سکا ترجمہ کیا گیا پانچویں (اگر ایسی قوم میں سے تھا) بیان بھی کان ثبوتیہ و مخصوص زمانہ  
 ماضی سے نہیں اور چونکہ لکھان جو ماضی کو ہی مستقبل کہتا ہے کان کو دخل ہے ترجمہ اور سکا غلط  
 تھا کسی طرح پر درست نہیں چوتھے (خون بہا دے) اسکے وارثوں کو اور آزاد کرے  
 مسلمان برہہ) بیان بھی حاکم اسمیہ ہے اور ایسی ہی اس سے پیشتر بھی حاکم اسمیہ ہے اور اس کا

ترجمہ صحیح یہی کہ خون بہا ہو غرض اس کے وارثوں کو اس کا زاد کرنا ہی ایک برہمن کا  
تحریر رقبہ بحسب اقتضا النفس صان او پر ثبوت رقیق کے دلالت کرتا ہے کیونکہ بدون ثبوت  
رقیق کے تحقق تحریر متصور نہیں اور چونکہ یہاں جس قدر جملات ہیں سب اوپر ثبوت اور ا  
وال ہیں تو بہ نسبت اس آیت کے یہ قول مہذبہ صراحت کا اس آیت سے حکم رقیق مستقبلہ کا مستنبط  
نہیں ہو تا محض غلط یہی آیت میں حکم ہی تحریر رقبہ کا اور یہ حکم باقتضا النفس مثبت رقیق ہی اور  
چونکہ تحریر رقبہ حلیہ اسیہ ہے کہ دوام پر دلالت کرتا ہے اور یہ حکم بھی زائد ماضی کے ساتھ خصوص  
نہیں ہے پس جو مال اس کا زائد ماضی کے ساتھ ہی رہی بہ نسبت و کم ہی غرض کہ اس آیت سے  
اقتضا ثبوت رقیق کا بلا خصوصیت زائد ماضی کے واضح ہے قال اللہ تعالیٰ لا سؤۃ لہ ما دہ  
میں منسب مایا لا یؤخذ لہم کہ اللہ با القویٰ ایمان لکھو لکن یؤخذ لہم جماعہ لکھتم  
الایمان لکھتم انکم اطعام عشرۃ مساکین من ان سبط ما تطعمون اھلکم  
ان کسوا لکم ان سبطیہم سرقہ من لکم یجوز فیصیام لکھتم ایمان اللہ تعالیٰ لکھتم  
تھامی بیفائدہ نمون پر لکھتا ہے اور سچ چنے مضبوطی سے قسم کھاتی تھی پھر اس کا کفارہ  
دس محتاجوں کو متوسط درجہ کا کھانا کھانا جیسا کہ تم اپنے گھر والوں کو کھلاتے ہو یا ان کو  
کپڑا پہنانا یا مسلمان بردہ آزاد کرنا ہے اور اگر نہ ملے تو مین دن رو کر کھنہ میں بقول  
بہت ہی غلط ترجمہ کیا با عقد تم الایمان میں عقد تم صیومہ ماضی ہو گا مراد ماضی بہ نسبت زبان  
سواخذہ کے ہی جیسا کہ ہم اوپر اس قسم کے افعال میں شہرہ چکے ہیں ماضی بہ نسبت وقت  
نزدول آیت یا اور کسی وقت کے نہیں جیسا کہ مجتہد عمر نے ملک ایمانم میں خیال نبی کی  
پس ترجمہ عقد تم کا اس طور پر (کہ مضبوطی سے قسم کھاتی تھی) کہ جس کا خاص مقصود ماضیہ کا  
تعلق ہو جاوے غلط محض ہے ترجمہ میں لم یجد کا بہت ہی غلط لکھا ہے لم یجد فعل متعدی ہے  
و وجد المطلوب یجدہ اور کہ قال تعالیٰ لکی جلد واللہ کوا با ان یجیدہ دفی احدین وان  
وجدناہ لبحس وقال الطیب شہر وقد وجدت مکان القول اذا سعتہ فقولان

و بعد از آنکه افاضل نقل مجتهد حضرت علی بن ابی طالب و اقصیت کے لغات عربیہ او کا ترجمہ  
بلفظ لازمی یعنی (نسے) کیا تا ہر جیب کلمہ لم یجدوا و لکنوا ذکر مفعول نظر آیا تو یہ سمجھے  
کہ فعل لازمی ہو یہ سمجھے کہ نسبت الات اسبق کے کچھ فرق نہ رہے اس نے مفعول کے نہیں ہر علاوہ  
بران مقصود تقسیم تینوں قسموں کا ذکر کیا ہر دو رقیبہ اسبق و الات کہ ہر اگر مفعول خمیرہ الہیاتی  
تو تقسیم میں باہمی النظر میں اشتباہ ہو تا کہ شاید جمع او کا وہ ہو جو مفعول میں تریب ہو اگر  
اعادہ سب اقسام کا کیا یا تا تو اطناب مغل تھا لہذا بلا غایت تران تقضی اسکی ہوئی کہ مفعول  
کو حذف کیا جاوے غرض کہ صحیح ترجمہ یہ ہے کہ پس جو شخص کہ درپاکو (یعنی تینوں قسموں کا کفار  
کو) تو تین دن کے رفسے میں بیان ولالت اس آیت کا ثبوت و دوام بقیت پر مثل بیان  
آیت اولی کہ ہو قال آیت سوم و الذین یطاعون من النساء من قبل ان ینکحنہن من قبل ان ینکحنہن  
لیما قالن ھن من قبل ان ینکحنہن من قبل ان ینکحنہن من قبل ان ینکحنہن من قبل ان ینکحنہن من قبل ان ینکحنہن  
خبر کہ مفعول جمیع فعیام متعلقین متتابعین من قبل ان ینکحنہن من قبل ان ینکحنہن من قبل ان ینکحنہن  
فاحکام مستثنیہ من قبل ان ینکحنہن من قبل ان ینکحنہن من قبل ان ینکحنہن من قبل ان ینکحنہن من قبل ان ینکحنہن  
بات کہی کھی اوس سے پہلے ہے تو از او کہے ایک ہر وہ اپنی جو وہ کہ چھوٹے سے پہلے اس سے  
مکلفیت ہوگی اور اللہ بشارت ہو جو تم کرتے ہو پھر جب کہ خود دیکھو یہ برابر ہو سکتے ہیں  
چھوٹے سے پہلے اور جب کہ اس کے ساتھ محتاجون کو کھا اکلنا کہ اقول یہ ترجمہ بھی بہت  
غلط ہے اگر ہم اوسکی سب غلطیوں کا بیان کریں تو بہت محفل بتایا ہر معنی تمام میں غلطی کی  
ہر معنی یہود و ان لما قالوا میں غلطی کی ہے اور اور کلمات کے ترجمہ میں بھی غلطی ہے ہر کجس قدر  
غلطی ان کہ اس مرتبے سے متعلق ہیں اور کما بیان کیا جاتا ہے اول از او کہے غلط ترجمہ ہے  
تحریر و تفسیر جلد اہم یہ جیسا پہلی آیات میں تھا مجتہد نے اوسکو نقل کر دیا دوم لم یجدوا کہ ترجمہ  
نہ غلط کیا جیسا پہلی آیت میں غلط کیا تھا بیان ثبوت قیامت کا اس آیت میں ہو مثل  
آیت سابقہ کہ ہو قال آیت چہدم فک رقیبہ اقول اس آیت کو بیان شروع کتاب

سچو حکام و ان سب آیات سے نبوت غلامی کا شرعاً باقی زمان ماضی و حال مستقبل ثابت ہو گیا کہ  
 محل تقریر قیوم شرعی ہو اگرچہ وجہ حکم شارع کے کوئی شخص نہیں ہو تو اس کی آزادی کا فی نہیں  
 شاکہ کسی شخص نے اپنے باب یا اور ذی رحم محرم کو یہ سیکو یا بجز غلام بنا رکھا ہو اور وہ ان احکام  
 میں اس کو آزاد کرے تو کفارہ ادا نہ ہوگا پس ان آیات سے ظاہر ہوا خداوند تعالیٰ مجتہد عصر کا رفیق  
 ہے جو کہ بموجب رحم یا ہدایت کے غلام کثیر بنا رکھا تھا شرعی غلام تھے قال ان تامل حکام  
 میں جو غلام نہ تھے کی حالت میں اور دوسری قسم کے کفاروں کا ذکر آیا ہے اس وقت مستقبل  
 معدوم ہونے پر اشارہ نہ کر سکتا ہو اقول بشریکہ آپ صاحب اجتہاد صاحب ذہن  
 اشارہ نعم الفت و ان ہو ورنہ نہیں ہم آپ کی اسی غلط فہمی کے سبب جہاں کہیں کہیں ترجمہ لم یجد  
 لفظ کھاسا آپ کی تعظیم کرتے چلے گئے ہیں اب سمجھیے کہ پناہ کسی شخص کا کسی چیز کو مستلزم عدم  
 ہونا اس کے وجود کا نہیں ہو سکتا اگر بیان لفظ نہ ملے گا تو تا جیسا کہ آپ نے ترجمہ کیا ہے تب بھی  
 کوئی صاحب فہم یہ اشارہ منوی آپ کا سمجھتا کیونکہ بیان مطلق نہ ملتا نہیں ہو بلکہ اس کے ترجمے  
 مطابق نہ ملتا ہے کسی فرد کے ساتھ ہو اور غلام ہو کہ کسی ایک فرد یا کسی فردوں کو نہ ملتا کسی چیز کا  
 مستلزم اس کا نہیں کہ وہ چیز فی نفسہ معدوم ہو جاوے مثلاً دولت ایسا کہ کسی شخص کو نہ ملے یا اپنے  
 پناہ یا حج بیت اللہ کیونکہ ملایا دینے اور سکونہ پایا تو اس سے لازم نہ آیا کہ دولت ایمان اور حج بیت  
 فی نفسہ معدوم ہو پس آپ نے معنی لم یجد کی تبدیل میں پوشش بھی بہت کی مگر دعا کچھ حاصل نہوا  
 لیکے اس اشارہ پر کچھ چندین بھی لکھا ہوں کہ بیت اولیٰ میں میرے نمونے رقبہ کا ذکر ہے اور بیت  
 ثانیہ میں میرے نمونے اطعام مساکین اور شفا لباس کا بھی ہے اور آیت ثالثہ میں ذکر میرے نمونے  
 روزوں کا بھی ہے پس مطابق آپ کے اجتہاد سراباں اوکے ان سب چیزوں کے معدوم ہونے پر  
 زائد مستقبل میں اشارہ نہ کر سکتا ہو اگرچہ سب احسان کفار کے معدوم ہونے پر اشارہ نہ کر سکتا ہو  
 تو ان کے اجتہاد نے بنیاد کے مطابق لغو ہو چکا احکام الہی اور اینٹ کے لیے سجدہ ڈھانے پر بھی  
 زائد مستقبل میں اشارہ نہ کر سکتا ہو الیاد و بعد تھے دو ٹوک نہ تھے شیخ شاکہ آپ کوئی مجتہد دوسرا

معارضہ کر سکتے کہ کہ آیا وَمَنْ لَمْ يَسْتَعِمْ مِنْكُمْ طَوْفًا أَنْ تَبْلُغَ الْكُنُفَاتِ أَلَمْ تَرَ أَنَّهَا  
 قَوْمٌ مَّا سَكَتُوا أَيْمَانُكُمْ وَمَنْ لَمْ يَسْتَعِمْ مِنْكُمْ طَوْفًا أَنْ تَبْلُغَ الْكُنُفَاتِ  
 استطاعت نواح کے حالت میں کینہ کون کے نواح کا ذکر آیا تو اس سے معدوم ہوئے استطاعت نواح  
 زمان آواز پر زمانہ مستقبل میں اشارہ نکل سکتا ہو پس بموجب اوس نص کے نواح ساتھ کینہ  
 کے ہی باقی رہا اور چونکہ نواح وجود مشکوکہ کو مستلزم ہو تو وجود کینہ کون کا زمانہ مستقبل میں بموجب  
 اس اشارہ کے ثابت و متحقق ہو گیا نہ یہ کیا جواب دیجیے گا شاعر غلامیکہ آپ جہاں رو بہ آج  
 آمد و غلام ہو رہے مگر سونم قرآن میں ہر قوافی تھیں و اما کو قیہ کینہ اصحیحاً اطمیناناً  
 الایہ یعنی اگر وضو کے لیے تم پانی بناؤ تو تمہیں کرپاک مٹی سے یا آپ کے ترجمہ کے مطابق یہ کہا جاوے  
 کہ اگر تیرے پانی تو تمہیں کرپاک مٹی سے آپ کے اجتہاد کے مطابق لازم آیا کہ چونکہ اس حکم میں پانی نہ لیا  
 حالت میں تمہیں کا ذکر آیا ہو اس سے زمانہ مستقبل میں پانی کے معدوم ہونے کا اشارہ نکل سکتا ہو اور  
 اور نکتہ تو اور بھی بہت ہیں مگر فرصت کم ہے اور کتاب طویل ہوئی جاتی ہو والی اقل تکفیدہ اشارہ  
 اگر عالمی یک اشارہ بس است قال القاب قرآن میں دو جگہ یعنی عبد یا ہر مگر کوئی لفظ بھی  
 اول کی تینوں کا جنہیں یہ لفظ ہی رقیبت مستقبل پر دلالت نہیں کرتا انتہی اقول اگر احکام آتون  
 کے مخصوص کسی زمانہ اضی کے ساتھ ہیں تو بیشک زمانہ مجتہد عصر کا صحیح ہے لیکن اگر وہ احکام  
 مستقبل کے بھی ہیں تو آیات کی رقیبت مستقبل پر دلالت کرنے میں کیا کلام ہو پس پھر کیا چاہا  
 کہ احکام آیات مذکورہ مخصوص ساتھ زمانہ اضی کے ہیں یا زمانہ آئندہ کو بھی شامل ہیں اگر شق  
 اول ہے تو اجتہاد مجتہد عصر کا صحیح ہے اور اگر شق ثانی ہے تو اجتہاد مجتہد عصر کا خلاف نصوص مذکورہ  
 قرآن کے غلط اور اجتہاد مقابل قرآن ہے اور یہ لفظ حدیث میں بھی وارد ہو کر مجتہد صاحب  
 اوسکو چھوڑ گئے ہم اوسکو لکھتے ہیں بخاری میں نہیں حدیث جنگ کسری میں منقول ہوئی ہے  
 لکھتے ہیں حتیٰ اذ اکھا بارض العداء خرج علینا عامل کسری فی اربعین ألفاً فقال  
 المفیرة سئل عما شئت قال ما انتہر قال نحن اناس من العرب کنا فی سفاه شدیدا

و بلا شکی دل غصہ الجلد والنوی من الجوع ولبس البسمل و الشعر و نقبت العنق و الخشخاش  
 فینما نحن کذلک اذا بیث رب السموات ورب الارض الینا نبیاً من انفسنا ففرقت  
 ابابہ امہ فامرنا نبینا رسول ربنا ان نقا تلک حتی نقید لک ولک وحمداً او ثی دوا ان نبیاً  
 و اخبرنا نبینا کما صغر عن رسالہ ربنا انہ قتل من اہل الہدۃ فی بنیم لم یرشدہا شیط  
 و من بقی من اہلک رقابک کما حدیث خلاصہ ترجمہ یہ ہے کہ مغیرہ و کھنہ بن خدیجہ بن کعبہ بن  
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ہمارے رب کی رسالت سے کہ جو مارا جاویگا ہم میں سے جاوے گا  
 بہشت میں ایسی عیش میں کہ جسکے مانند کبھی دیکھا ہی نہیں گیا اور چونکہ ربیکا ہم میں سے  
 مالک ہو ویگا تمہارے رقاب کا یعنی فارس کے لوگ ہمارے غلام ہونگے جناب محمد صاحب  
 یہاں تو کسی تاویل و تحریف کی گنجائش ہی نہیں ہے ہی قال آیت اول سورۃ البقرہ ص ۱  
 نے اون باتوں کو جو آیۃ والساکتین فی الیقاب میں بیان ہوئے ہیں نیکیاں لکھا ہی اور  
 انہیں کے ساتھ سافرون اور صافلون کو خیرات دینا اور بدہ آزاد کرنے میں روپیہ خرچ کرنا ایک  
 کام فرمایا ہوا قول پوری آیت یہ ہر کس الیقاب قولہم کما فی الیقاب و لا یفرق  
 و لکن الیقاب من امن بالله والیوم الآخر والکتاب والیقابین و اس کے اسال  
 علی حبہم ذوی القربی والیقاب علی والکتاب والیقابین و الساکتین فی الیقاب  
 و اقام الصلوۃ و اتی الزکوۃ آیہ نہیں ہے نیکی یہ کہ پھر وہ تم اپنے مومنہ مشرق و مغرب کی طرف  
 لیکن نیکی یہ ہے کہ جو کوئی ایمان لایا خدا پر اور آخر دن پر اور فرشتوں اور کتاب اور پیغمبروں پر  
 اور دیا مال کو اسکی محبت پر قدر است واللہ او قیوم اور کینون اور سافرون اور راگنے واللہ  
 اور ذوی القربی کے چھڑانے میں اور قائم کیا نماز کو اور دی زکوۃ آیہ جب کو کچھ بھی عقل سے نہ نہیں کہہ سکتا  
 کہ وہ نیکیاں جنکیاں اس آیت میں ہیں خصوصاً زمانہ ماضی کے ساتھ ہیں اور زمانہ آئندہ کو  
 نہیں مگر ان مجتہد عصر سے بعید نہیں کہ فرماویں کہ اس آیت میں لفظ امن اور اتی اور اقام  
 سب صیغہ ماضی کے ہیں اور ان پر آیت کو محض ماضی کے ساتھ ٹھہر کر فرما دینا مطلب ہے

کہ نیکو وہ ہے جو کوئی ایمان لایکھا ہو اور جسے چکا ہو مال قرابت داروں اور یتیموں اور مسافروں اور  
 اور مانگنے والوں کو اور گریز میں چھوڑانے میں اور قائم کر چکا ہو نماز کو اور جسے چکا ہو زکوٰۃ پس  
 آیت کو اور نیکو ایمان اور خیرات اور رقیقت اور نماز پڑھنے اور ادا سے زکوٰۃ مستقبلاً ہے  
 دلالت نہیں پس اس کے جواب میں اسی قدر کافی ہو کہ نبی آپ کے نزدیک آیت کہ نیکو ایمان  
 خیرات اور نماز اور زکوٰۃ پر زمانہ مقبل میں کچھ دلالت نہیں اور آپ ان سب سے دست  
 بردار ہیں تو ہر کوئی آپ سے اس آیت میں زیادہ تر کچھ بحثہ نہیں دے گا کہ اگر وہ کہے کہ  
 قال آیت دوم إنما الصدقات للفقراء والمساكين والعاملین علیہم السلام  
 فلو لم یخرج فی الزکوٰۃ سورہ توبہ میں اور صاحب زکوٰۃ کے روپے کا خرچ بتلایا ہو  
 کہ کھان کھان خرچ ہو گا اسی کے ساتھ بتلایا کہ بروہ آزاد کرنے میں بھی خرچ کیا جائے گا  
 اقول اھم قدر بیان تو مجتہد عصر بھی قائل ہے اس کے کہ نیکو کو مصرف زکوٰۃ یہ لوگ ہیں  
 جن کا آیت میں بیان ہوا اور غلام نیکے غلام بھی ہیں کہ بننے آزاد کرنے کے واسطے مال زکوٰۃ  
 دیا جاوے گا پس یہ آیت ظاہر ہے وجود لوٹنڈی غلاموں کے باب میں زمانہ آئندہ میں لیکن اگر  
 مجتہد عصر کسی دلیل قطعی سے انداد او سکاد اور معدوم ہو جائے کسی زمانہ مستقبلہ میں قرابت  
 کر سکیں تو ثابت کریں مگر یہ اون سے ہرگز نہ ہو سکیگا قال لفظ عبد بمعنی غلام تین جگہ  
 قرآن مجید میں آیا ہے اور اس سے بھی رقیقت مستقبلہ پر استدلال نہیں ہو سکتا کہ آیت  
 اول والعبد المؤمن من غیرہ من مشرک ولو انما یخرجہ اور صاحب مسلمان ترکو  
 مشرکین سے شادی کرنے کو منع کیا ہے اور بطور تاکید کے یہ فرمایا ہے کہ مسلمان غلام بھی ہے  
 مشرک سے اچھا ہے اگر چہ وہ مشرک کو اچھا معلوم ہوتا ہو اقول چونکہ یہ آیت جملہ آیتیں  
 اور خباب مجتہد ہونے بھی ترجمہ بجلا سمیہ کیا اور جملہ اسمیہ دلالت دوام و ثبوت پر  
 کرتا ہے پس دلالت یت کی رقیقت مستقبلہ پر ظہر من الشمس ہوئی مجتہد و ہر پر لازم تھا  
 کہ لفظ اچھا ہی کی جگہ اچھا تھا کہتے اگر چہ اوافی عربیت تو ثابت ہوتی جیسی اور حکم



ہوئی مگر مطلب تو بظاہر ثابت ہو جاتا ایسا ہی آیت دوم یعنی اَلْحُسْبُ بِالْحُسْبِ وَالْعَبْدُ بِالْعَبْدِ  
 میں جناب مجتہد خود ہی رقیقت مستقبلہ کے مقرر میں ترجمہ فرماتے ہیں کہ اگر غلام کو مارے تو غلام  
 مارا جاوے اور دعویٰ یہ تھا کہ رقیقت مستقبلہ پر استدلال نہیں ہو سکتا معلوم نہیں کہ استدلال  
 کس چیز کا نام سمجھتے ہیں اور آیت سوم یعنی ضَرْبُ اللَّهِ ضَرْبًا عَنَّا اَنْتُمْ لَوْ كُنْتُمْ عَاوِلِیْنَ ہرچہ  
 کلام نہیں کرتے یہاں تذکرہ عبد ملوک کا بطور مثل کے ہی بیان کوئی حکم شرعی ملوک ہو کر پر  
 مشعر نہیں جیسا کہ اور آیات میں ہر قال لفظ اتہ قرآن مجید میں دو جگہ ہے اور کسی جگہ  
 بھی رقیقت مستقبلہ کا حکم نہیں پایا جاتا اقول یہاں بھی دیکھنا چاہیے کہ وہ آیات جن میں  
 یہ کلمہ ہر صرت زمانہ ماضی کے ہی ساتھ مخصوص ہیں یا نہیں بر بشق اول مجتہد صاحب کا  
 اجتہاد صحیح ہو و بر بشق دوم غلط قال آیت اولیٰ کَلَامُ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ اَنْتُمْ لَوْ كُنْتُمْ عَاوِلِیْنَ  
 اقول بیان اسکا بعینہ بیان وَ الْعَبْدُ اَنْتُمْ لَوْ كُنْتُمْ عَاوِلِیْنَ اقول کا ہر قال  
 آیت دوم وَ اَنْتُمْ لَوْ كُنْتُمْ عَاوِلِیْنَ اقول اے میرے لوگو! اگر تم لوگوں میں سے ہو تو اس کا جواب کہ  
 سلمان را ندون کا اور نیک چلنے اپنے غلاموں اور لونڈیوں کا اقول دیکھو یہ حکم  
 زمانہ ماضی سے متعلق نہیں بلکہ زمانہ مستقبل کی واسطے ہے کیونکہ حکم امر متعلق زمانہ ماضی ہو ہی  
 نہیں سکتا پس مشعر ہونا ایک حکم شرعی کا لونڈی غلام پر ہر زمانہ بظاہر لائق دلالت کرتا ہے  
 وجود و ثبوت شرعی لونڈی و غلام پر زمانہ مستقبل میں قال لفظ فقیات قرآن مجید  
 میں دو جگہ یعنی لونڈیوں کے آیا ہر الی قولہ آیت اول سورہ نساء کی آیت ہر ذیل لفظ  
 کلمات میں بیان ہو چکی ہر اقول پوری بحث اس کلمہ پر اس جگہ نہیں ہوئی اب ہم  
 وہ آیت پوری لکھتے ہیں وَ مَنْ كَرِهَ لَكُمْ شَيْئًا فَسَبِّحْهُ بِكَلِمَاتٍ طَيِّبَاتٍ اِنَّ كَلِمَاتٍ طَيِّبَاتٍ  
 الْمُؤْمِنَاتِ فَمِنْ مَّا مَلَكَتْ اَيْمَانُكُمْ مِنْ فَتَيَاتِكُمُ الْمُؤْمِنَاتِ وَاللَّهُ  
 اَعْلَمُ بِاِيمَانِكُمْ بَعْضُكُمْ مِنْ بَعْضٍ فَانكِحُوهُنَّ بِاِذْنِ اَهْلِهِنَّ وَ اَمْرٍ  
 اَوْجَدْنَهُنَّ بِالْعُرْوَةِ الْغَمْرِ مَسَافِحَاتٍ قَالَتْ مَتَىٰ تَأْتِيكُنَّ الْفِتْنَةُ

فَإِذَا أَحْصَيْتُمْ فَإِنَّ أَلْبَيْنَ بِفَاكِحَةٍ تُحَكِّمُونَهُمْ نَصْفٌ عَلَى الْحَصَانِ مِنَ الْفَالِ الْوَاحِدِ الْوَاحِدِ  
 مِنْكُمْ وَأَنْ تَصْبِرُوا خَيْرٌ لَكُمْ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ وَيُذِيقُ اللَّهُ الْيُسْرَى الْيُسْرَى وَيُذِيقُكُمْ  
 سُنَنِ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ وَيُخَوِّبُكُمْ بِالْمَقْدُورِ وَاللَّهُ عَلِيمٌ حَكِيمٌ وَيُذِيقُ اللَّهُ الْيُسْرَى الْيُسْرَى  
 عَلَيْكُمْ وَيُذِيقُ الَّذِينَ يَتَّبِعُونَ الشَّهَوَاتِ أَنْ يُعَذِّبُوا بِمَا لَازِمُوا وَيُذِيقُ اللَّهُ الْيُسْرَى الْيُسْرَى  
 عَنْكُمْ وَخَلَقَ الْإِنْسَانَ ضَعِيفًا اس آیت کے اور کلمات میں کلام کچھ ضرور زمین کی طرح مثال  
 اس کے جو کلمات ہیں اور آیات میں واقع ہیں اور زمین کلام مفصل ہے چکا ہے پس یہی کلام انہیں بھی ہو  
 گریہاں جو بعد بیان جواز نخل کنیز کے یہ فرمایا وَلْيُذِيقُوا سُنَنِ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ یعنی  
 ہدایت کرے مگو طریق اور ان لوگوں کو جو تم سے پہلے تھے اس سے خواص ہو کہ طریق جواز نخل کنیز کا  
 اور اور احکام تشریف کنیز کوں کہ جو آیت میں بیان کیے گئے ہیں طریق اور ان لوگوں کا بھی تھا  
 جو ہم سے پہلے تھے اور کلا یہ ہدیکم دلالت کرتا ہے کہ یہ طریقہ خدا کے نزدیک ناپسند  
 اور بغض نہیں کیونکہ طریقہ بغض اور غلات آئین قدرت اور قیاس کے بتانے کو احکام میں  
 میں بلفظ ہدایت تفسیر نہیں کیا جاتا بلکہ ہدایت ایسی راہ بتانے کی ضد ہو فرمایا خدا تعالیٰ نے  
 وَاحْتَلَفَ فِرْعَوْنُ قَوْمَهُ مِمَّا هَدَىٰ لَهُمْ لَمَّا كَرِهَ لِقَاءُ فِرْعَوْنِ قَوْمَهُ لَمَّا كَرِهَ لِقَاءُ فِرْعَوْنِ قَوْمَهُ لَمَّا كَرِهَ لِقَاءُ  
 عَلَىٰ مِنَ الْقُدْسِ سَلَامَتِي بِإِذْنِهِ جَوَابِجِ هُوَ بِدَايَةِ كَامَا تَعْمَىٰ دُودَهُ يَتَأَمَّرُ  
 فَاسْتَجَبَ اللَّهُ لِمَنْ هَدَىٰ شَوْكَو بِدَايَةِ كَامَا تَعْمَىٰ دُودَهُ يَتَأَمَّرُ  
 یعنی گمراہی کو اوپر ہدایت کہ فِرْعَوْنُ هَدَىٰ وَلَمْ يُغْنِ عَنْهُ وَهِيَ حَتَّىٰ تَقِيَهَا جَسَدُهَا  
 ہدایت باقی تو اپنی ذات کے لیے اور جو گمراہ ہوا تو اس کا مزار اس کی ذات پر پس اگر اس طریقہ  
 میں کوئی بات بھی موجب ناپسندیدگی کے مخالف آئین قدرت کے ہوتی تو ہرگز اس کو  
 بلفظ ہدایت تفسیر نہ کیا جاتا اور چونکہ یہ احکام خاصہ کنیز کوں کہ ہیں اور داخل طریقہ تشریف  
 سابق ہیں اور وجود و ثبوت رقییت کے متقنی ہیں اور ہر دو واسطے زمانہ آئندہ کے  
 ان کی ہدایت فرمائی گئی تو ثبوت رقییت میں زیادہ مستعمل اور اس کے جواز شرعی میں کیا کلام

باقی رہا اور اسی بیان کی بھی نسبت ہوا کہ اگر ملک یا انکم سے مراد یہ زمین ہے جو راجہ سانی پنا  
تھواری ملکیت ہو چکی ہیں کیونکہ جب یہ طریقہ ہمارا مطابق طریقہ راشدین بائیں کے قرار پایا  
تو اگر حق میں ملکیت مقصور اوپر ملوکات سابقہ ہی سکھوتی تو بیشک اس کے حق میں بھی  
مقصود اوپر ملکیت سابقہ ہی سکھوتی اور آئندہ کے لیے ناجائز اور باطل اور فاسد ہوتی  
اور اگر ایسا ہوتا تو چونکہ ہم اس نے بہت پیچھے ظور میں رکھے ہیں اس کا حق میں کیونکر جائز ہوتی اور  
چونکہ وہ طریقہ خود انھیں کے حق میں کیونکہ کو جائز نہ تھا تو بکاوانے ناجائز طریقہ کے کس طرح  
پرست فرمائی جاتی اس بیان کے ساتھ ظاہر ہوا کہ اگر ملک یا انکم مقصور اوپر زمان ماضی کے  
زمین پر اور جو گوی اسکے خلاف کہتے ہیں کہ لوگ ہر آئینہ مصداق و یوم الدین نیش بخون  
الشہوات ان فی اللہ امینا عظیم اللمن والعد الموفق الی الدایۃ والصواب قال  
آیت دوم اسد صاحب سورہ نور میں فرمایا ہو ولا تکرہوا فتناً الذکر علی البغاة انہی منکم  
پر سرکاری کے لیے جبر کرنا قول یہ آیت بھی ثبوت رقیت میں ظاہر ہے اور اس کی تفسیر میں  
لفظ ایسا نہیں کہ جس سے یہ بات معلوم ہو کہ رقیت مخصوص انھیں نہیں ہے جو زمانہ  
گذشتہ میں برقیں تھی بلکہ رقیت مستقبل ثابت ہوتی ہے کیونکہ لاکر سو انہی سے اور زنی قتل  
کے ساتھ متعلق ہے نہ ماضی کے قال لفظ غلام وجارۃ قرآن مجید میں تو نہیں آئے گرجہ میں  
ہیں چنانچہ وہ حدیث بھی جاتی ہے عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا بیع ولین  
اسد کہ عبدی وامتی کا کہ عبدی اللہ وکل نساء کما امر اللہ ولكن لیقتل خلائی جائز  
وفتا بی وقابی ولا یقتل العبد لی ولیکن لیقتل سیدی وفی روایت لیقتل سیدی  
وصولائی وفی روایت لا یقتل العبد مسلماً ولا بی فان مولاً کہ اللہ رواہ مسلم کنانی  
المشکوۃ ابو ہریرہؓ کہنا کہ خیاب رسول خدا صلعم نے فرمایا ہے کوئی تم میں سے بیوں نہ کہو کہ میرا  
غلام اور میری لونڈی تم سب خدا کے غلام ہوا ہر سب تمہاری خورتیں خدا کی لونڈیاں ہیں  
انہی کو کہو کہ میرا لونڈا میری لونڈیا اور میری خورتیں میری خورتیں اور غلام بھی تم کو کہو



۱۲ در حقیقت مرادف ملک مصدر مجهول کا ہو نہ اس ملک کا جو مصدر معلوم ہو اور سبب  
 رقیق تو یہ ہے کہ پہلے اول کتاب میں بیان کیا ہو کہ غلبہ اور اگر آپ کو چھوڑنا ہو  
 تو آپ کو معلوم ہو سکتا ہو کہ زوال عصمت حریت اور ان لوگوں سے مستلزم اسکا نہیں کہ وہ ہمارے  
 رقیق اور ملوک ہو جاوین مگر سبب ملک یعنی غلبہ اور سبب متحقق ہو تو ہرگز نہ وہ سبب اپنے  
 محل میں ہو نہ ہو گا اور اگر لوگ ہمارے رقیق ہو جاوین گے تو ان کو آپ نے یہ عبارت ہر ایک کی  
 نقل کی کہ ان الشریع اسقط عصمتہم جزاء علی جنایتہم و جعلہم اسقاء یعنی شرع نے  
 ساقط کر دی عصمت اور ان کی یعنی عصمت نہادی کے سبب جزائی گناہ اور ملوک کی اور کر دیا اور ان کو رقیق  
 اور مجبور بھی یہ سمجھے کہ سبب رقیق کیا ہو اور سبب ملک کیا ہو شاید رقیق اور ملک شوق و لحد سمجھے  
 ذلک متبکھم من العاجل سمان الشربین استعداد و دعویٰ اعتماد دانا چاہیے کہ شوق و لحد  
 اس پر معتبر نہ علی الاطلاق ہے کہ ہو و نحوہ حکمی خراج جزا علی الکفر اصرار لایہ یصد المرخص  
 للملک و حقیقت ہر ایک انسان باعتبار جوہر انسانی کے تصنف ہو بلکہ امتدادی اور یکساں ملوک نہیں بلکہ  
 حقیقی کے اور اسی جوہر کے اعتبار سے وہ سارے حیوانات و اشرف ہی مگر باعتبار نفس نہیں کے  
 مانند سائر بہائم کے ہر پس جب جوہر انسانی مغلوب ہو گیا اور نفس بھی مغالب آگیا اور وہ  
 عمل کرنے لگا کہ جوہر اس خلاف اعتقادی جوہر انسانی کے ہیں تو عصمت و حریت اس میں  
 زائل ہو گئی اور عصمت حریت کہ باعتبار جوہر انسانی کے تھی بسبب مغلوب ہو گیا جوہر انسانی  
 اور مغالب ہو گیا نفس نہیں کے باقی نہ ہی مثل سائر بہائم کے قابل ملک کے ہو گیا بلکہ ہم  
 ہر ایک کا کلام بل ہم اصل سبب اور جس قدر پاس جوہر انسانی کا خدا تعالیٰ نے اپنے ہر  
 کر لیا تھا اور اسے خدا ہی ہو گیا ان الله ربی من الشریکین کیا کہ ہم اول کتاب میں مفصل  
 لکھ چکے ہیں مگر یہ ضرور فرمیں کہ جوہر کیا بقوہ قابل ملک ہو یا بالفضل بھی ملوک ہو کر دیکھو یا ہم  
 مطرانی اور طیسر و حشیہ بالبقوہ قابل ملک ہیں بالفضل کسی بندہ کے ملوک نہیں مگر جو کوئی اپنے  
 مستولی ہو کر ان کو قید کر لائے اس کے ملوک بن جائے میں بسبب اپنے کے سبب اس کے اسی طرح پر حال گناہ

بہائم سیرت کا ہو کہ عرقۃ الملک قابل ملک ہیں جو کوئی اون پر غالب آ گیا اور اس سے قید اور قید  
 قبضہ میں کر لیا اویسکے ملوک ہو گئے اور یہ بھی بنا چاہی کہ سبب حقیقی جاری اصطلاح میں اسکو کہتے  
 ہیں کہ جو حکم کی طرف ملوک ہو جیسے سلاطین میں غلبہ اور استیلا ایک طریق ملک کا ہو  
 بسبب توسط علت اعتناء کے قال اللہ تعالیٰ وَاَحْكُمُوا لَكُمْ اَعْلَمُ مِنْ شَيْءٍ نَّارِ اللَّهِ  
 حَسْبُكَ وَاللَّيْسُ سَوَالٌ وَلِذِي الْقُرْبَى الْاَلِيَّةُ كَلَامُكُمْ اَعْلَمُ مِنْ حَلَاكِ طَيْبِ الْاَلِيَّةِ  
 وَاعْلَمُكُمْ اللَّهُ مَعَكُمْ كَثِيرٌ نَاخِدٌ فَاَنْتُمْ تَجْعَلُ لَكُمْ هَذِهِ الْاَلِيَّةِ اَحْلَ اللَّهُ لَنَا  
 الْعَنَاءُ اَلْحَدِيثُ اَن اَيَاتِ وَحْدِثِ سَاطِرِ سَوِي غَنِيَّتِ كَرَامِ سَبَبِ مَلِكِيَّتِ سَوِي غَنِيَّتِ كَرَامِ  
 مستحق ہوتا ہو غلبہ اور استیلا سے جو حیث ان نصوص کے پس غلبہ اور استیلا سبب غنائم اور سبب تحقیق  
 ہوا جواب ہم بعض اقوال مجتہد پر توجہ کرتے ہیں **قال** ان تمام روایتوں سے ظاہر ہوتا ہے  
 کہ اگلے عالموں میں صرف غلبہ اور استیلا کو سبب قیت قرار دیا ہی اقوال غلبہ نہیں مجتہدین  
 ہو کر ایسا فرماتے ہیں اونھوں نے جس قدر اقوال ملکہ کے لکھے ہیں ان میں غلبہ اور استیلا کو  
 سبب ملک تبصریح بیان کیا ہو سبب قیت کسی قول میں نہیں لکھا چنانچہ عبارت ہدیہ  
 مع تشریح ضلعی مجتہد ہم اوپر لکھے چکے ہیں عبارت بحر الرائق خود مجتہد عصر نے اس طرح پر  
 نقل کی ہو کہ فالسباب ثلثہ مثبتہ للملک وہو الاستیلا ورواق الملک وہو البیع وخواہ  
 وخراتہ وہو الارث والوصیۃ اسباب ملک کو تین قسم میں تقسیم کیا ایک وہ کہ مثبت ملک  
 یعنی ملک بدینہ ثابت کرے اور وہ استیلا ہو اور دوسرا وہ کہ غیر متصل کہے ملکہ کو نہ  
 بیع وغیرہ کے اوپر سیرخی وہ جو ملک کا قائم مقام کرے اور وہ ارث وصیت وغیرہ ہو  
 مساوی لکھا کہ استیلا سبب ملک ہو نہیں لکھا کہ استیلا سبب قیت ہی **قال** اگر اب یہاں  
 چار سبب کہ غلبہ اور استیلا کو جو سبب قیت اور حربے کو مال بیع ٹھہرایا ہو آیا ہے کہ سبب  
 کوئی نص صریح قرآن حدیث میں موجود ہو یا نہیں اسکا جواب مساوی یہ ہے کہ کوئی  
**اقول** یہ محض اضافی مجتہد عصر کی ہو کیونکہ آیات قرآن میں جو احکام آئے ہیں

مِّنْ نَّحْنِ فَإِنَّ اللَّهَ خَمْسَةٌ وَلِلَّهِ سُلْطَانٌ وَلِذَلِكَ الْقُرْآنُ إِلَى غَيْرِ ذَلِكَ مِنَ الْآيَاتِ وَالْأَمَانِ  
 انے صاف ظاہر ہے کہ غنیمت کرنا یعنی غلبہ اور استیلا سبب بر ملکیت کا اور ملکیت قریح پر  
 غنیمت کرنے پر یہ قاعدہ ہو کہ جب کسی وصف پر کوئی حکم مشرب ہو یا ہو ہی وصف سبب  
 حکم قرار پا ہی شلا حدیث میں آیا ہے کہ اگر ملک اس کے لئے حکم ہو چنانچہ نشہ لگا تو وہ حرام ہو  
 کہ اگر ملک اس کے لئے حکم ہو چنانچہ نکاح کرواؤ کہ جس کو نکاح کیا ہو تھا اسے باپوں نے پس معلوم ہوا  
 کہ نشہ لانا سبب حریت پر نکاح کرنا آثار کا سبب حریت جو اسی طرح بر ما غلبہ و استیلا  
 فَإِنَّ اللَّهَ خَمْسَةٌ وَلِلَّهِ سُلْطَانٌ الْآیۃ اس آیت و دیگر آیات و امانت میں غنیمت سبب  
 ملکیت جو اس صورت میں یہ کہنا مجتہد کا اس کا جواب صاف یہ ہے کہ نہیں سراسر غلط و گمراہ  
 غفلت ہو آیات قرآن اور زبان عرب سے ہم اور نہایت کر چکے ہیں کہ چند لڑائیوں کے آہر  
 جس کے پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو مذہبی غلام بنا کر گئے اور ظاہر ہے کہ وہ کفار جن پر ہم  
 جان تک غالب نہیں ہوئے اور غلبہ اور حکم ملکیت کا نافذ نہیں ہوا علیٰ ذلک القیاس کسی  
 مسلمان کو کوئی مذہبی غلام نہ بنایا بلکہ دار عرب میں بھی جو شخص مسلمان تھا اس سے قرض نہیں کیا  
 آخر اس کا کچھ سبب تو تھا اور بڑے اسکے اور کچھ سبب نہیں کہ دار عرب میں جو کوئی مسلمان تھا  
 وہ مل ملک تھا اور قبل اسکے کہ کفار پر ہم فتح پا کر ان کو اسیر کر دین غلبہ اور استیلا تحقق تھا  
 پس صاف ظاہر ہوا کہ کفر و جہنم پر جو عصمت حریت کو زائل کر دیتا ہو اور غلبہ اور استیلا چاہے  
 کہ جس کے سبب ہم اس معدوم عصمت کے مالک ہو جاتے ہیں اگر سوچے اسکے کوئی سبب  
 مجتہد عصر کی نظر میں ہو تو بیان فرماویں یہ بات نہیں ہے کہ علماء اسلام نے پہلے سبب اپنے  
 دل سے بنایا بعد اسکے اور یہ حکم غلامی کا مشرب کیا بلکہ انھوں نے قرآن و حدیث اور فعل  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے سبب رفق اور سبب ملک دریافت کیا ہو اور قرآن  
 حدیث سے یہ سبب قریح اور سبب ملک غنیمت کرنا یعنی غلبہ اور استیلا تحقق ہوا ہو تو چھٹے  
 قیاس سے اس سبب قدر میں کیے ہیں حاشا و کلام غور کر دیجیے کہ جس طرح کی تصریح آئی

[illegible]



جو جرئت زبان پر لاس ہو یہ بھی بچا ہوا اس قسم کے آدمی کو بغیر صلح کے قتل کیا گیا  
 عن سلمة بن الاكوع قال اتى النبي عيين من المشركين وهو في سفر فجلس عند  
 اصحابه يحدث ثم ان قتل فقال النبي صلحوا طلبوا واقتلوه فقتلني سلمة بن عيين  
 آيا بغیر صلح اعلیٰ اللہ علیہ والہ وسلم کے لشکر میں ایک جاسوس مشرکوں کا اور بغیر صلح اعلیٰ اللہ علیہ  
 وسلم سفر میں تھے پس بیٹھا وہ بغیر صلح اعلیٰ اللہ علیہ والہ وسلم کے اصحاب کے پاس پھر چلا گیا پس فرمایا  
 بغیر صلح اعلیٰ اللہ علیہ والہ وسلم نے کہ تلاش کرو اس کو اور مار ڈالو اس کو اور غرض کہ وہ پکڑا گیا اور لایا  
 گیا پس عطا کیا بغیر صلح اعلیٰ اللہ علیہ والہ وسلم نے مجھ کو اس کا اسباب متفق علیہ ہر گز کہ قتل ایسے  
 شخص کا بالآخر تو استرقاق کہ عقوبت قتل سے کتر ہو اس کے جواز میں کیا کلام رہا اور کبھی  
 غور فرمائیے کہ مفروضہ مذہب قوم میں جس کا نام میں مجرورہ غلامی سے بدرجہا پانچویں ہے  
 ہو مٹی وہ کا شاہ کسی مال کا مالک نہیں ہو سکتا جو کچھ محنت مشقت سے کوئی کام کر رہا ہو اس  
 مستحق نہیں ہو سکتا مال اس کا ضبط کیا جاتا ہی بطور میراث کے جو کچھ اس کو ہو چکا ہو وہ ضبط  
 ہو جاتا ہو کھانے پینے سونے بیٹھنے اور ٹھننے پانچا نہ بنیاب کی اس قدر تکلیف اس کو ہوتی ہے  
 کہ حد سے زائد نماز و روزہ سے مجبور رہتا ہو یا دوست جو رہ چوچ رہا ہو یا نہ نکاح و نہین  
 کر سکتا غلامی میں اور او میں صون غلام اور حبس کا فرق ہی در نہی الخ  
 تو جو قیود اوپر ہیں غلام پر ہو ہی نہیں سکتی غرض کہ جب محاربین میں سے کسی شخص کو دیکھ  
 کر کہتے ہیں تو باوجود اس قدر تعلیٰ کے کہ ہماری سرزمین کو تاثر آزادی ہو بھی بھی  
 اس کو مٹا غلام سے زیادہ بنا لیتے ہیں جب یہ سال ہی تو پھر آپ کو کیا مجال استراحت باقی  
 رہ گئی اور پھر جواب فرماتے ہیں کہ جہاد پر قیاس کیا ہی نہ بھی آپ کی ناواقفیت ہو بعض ہرگز  
 کے ہونے ہوئے قیاس کے کیا سنی ذری غور کر کے لکھا کیجیے قال کیسی تعجب کی بات  
 ہو کہ اگلی علامت عربوں کی اولاد کا طرا محرب میں خریدنا ایسے جائز قرار دیا کہ او میں  
 بھی غلبہ اور استیلا کی صورت جو اقوال ایسے مختلف فیہ مسئلہ کو اس انداز پر لکھنا کہ اس

یہاں ظاہر ہو کہ اگر ایک کبار نے ایسا کیا تو مبنی بر حسد اور عناد علیہ السلام ہی ہم کو بتی ہیں  
 کہ ہرگز یہ قول ابو حنیفہ یا شافعی یا مالک یا احمد یا ثوری یا محمد یا ابو یوسف رحمہم یا ابو حنیفہ یا  
 علیہ السلام سے نہیں ہو سکتا لیکن استفتا جو اس باب میں ملتا ہے اور میں ہوا اور متقی محمد  
 شرف الدین مرحوم نے اس کا جواب لکھا ہے اور میں صاف حکم عدم تکلیف کا دیا ہے اور  
 برجنہ شیخ متقصر کے حوالہ سے لکھا ہے کہ یہی روایت حسن ہے ابو حنیفہ سے اور روایت شافعی  
 محمد رحمہ سے اور یہی مختار ابو بکر محمد بن الفضل ہے اور یہی صحیح ہے پس یہ کتنا مصنف کا کہ  
 علیہ السلام ایسا لکھا ہے صاف غلط اور افتراء ہے اگر کسی نے متاخرین میں ایسا کہا ہو تو محمول ہے پر  
 خطا ہے قال اب ہمار علیہ السلام غلبہ اور استیلا کو جو اپنی طبیعت کا ٹھہرایا ہوا رسول تھا  
 بیان تک وسعت ذی کہ غلبہ اور استیلا کرنے والے پر سلمان ہونیکے بھی شرط اس وقت کی اور  
 لکھ دیا کہ اگر کافر کو بھی یہ غلبہ اور استیلا پکڑے تو وہ بھی اس کا غلام ہو جائے گا کیا غلبہ  
 ہوا تو شریف میں لکھا ہے اذ غلب الترانک علی الروم فبقی ہم فاعذوا و اموالہم ملک کوا  
 لان الاستیلاء قد تحقق فی مال مباح و ہذا السبب کہ جب کفار روم کفار پر غلبے  
 ہو جائیں اور بندگی پکڑ لیں اور مال لے لیں تو اس کے مالک ہو جاتے ہیں کیونکہ استیلا  
 یعنی غلبہ تحقق ہو گیا مال مباح میں اور وہی سبب ملک ہوا تو اقول ہم اور یہ بیان  
 کہ چکے ہیں کہ کفر موجب زوال عصمت حریت ہے اور جب وہ عصمت زائل ہو گئی تو کفار  
 مثل بہائم کے قابل ٹھک ہو گئی اگر ایسا نہ ہوتا تو سبایا نبی مع طلق و نبی قریظہ کی سبب  
 اور اس کے حکم پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ملک ہو جاتا تو اس کے کس طرح پرچہ  
 مسلمانوں کی ہو جاتیں کیونکہ جو چیز محل ملک نہیں ہے وہ ملک کسی طرح نہیں ہو سکتی  
 اور ہم نے مجتہد عصر سے یہ بھی استفسار کیا ہے کہ اگر کفر سبب زوال عصمت حریت نہیں ہے  
 تو اس کے نزدیک اور کیا چیز سبب کی ہو کہ اسے قابل ملک ہو گئیں ہم اس بات کو تو پوچھ رہے ہیں  
 کہ اگر کسی نے پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے محض بسبب صرف اتباع ہم ہاں اس بات کا



کہ رسم جاہلیت کے پابندی ترک کر لیں گناہ کا ہوسے کہ خلافت امین قدرت اور تعظیم لذات اور ہوا  
تمام بدیوں کی ہوا اور پھر اس پر بھی اتنا فائدہ ہے یہاں تک کہ سعد بن معاذ نے جو لوٹڑی غلام  
بنائے سب یا کبھی قرظیہ کا حکم دیا تو یہ کہا کہ تقدیر حکمت فیہ حکم اللہ کہ قسم ہے کہ حکم دیا تو نے  
انکے حق میں جو جب حکم خدا کے حاشا و کلا الیہا ذواللہ و من اعظم منہ فخری علی اللہ  
گدا با او قال اے محمدی الی و کہ یونی ہم الیہ شکی کوئی شخص ظالم تر ہو اس سے جس نے انفر کیا  
خدا پر جھوٹے کیا کیا کہ معنی آئی ہے مجھے حالانکہ کچھ دہی او سپر نہ آئی تھی آدم برہنہ طلب کہ  
جو کہ رقیقت حادثہ کے ثبوت میں کچھ شک و شبہ نہیں ہو اور اس کا سبب بجز اس کے جو  
فقہائے امت نے لکھا ہے اور کچھ نہیں ہے اور سببیت اس کی آیت قرآن سے ثابت ہے اور محمد  
نے بھی سبب اس کا بجز ایسے امر کے کہ اس کے قائل کو سبب منافق اور زندیق کہے اور کچھ نہیں  
کہہ سکتے بیان نہیں فرمایا تو ہر آئینہ استدلال ہا یہ عظیمہ کا علی رغم الف ماسدین کسی طرح یہ  
محمل سبب نہیں مجتہد عصر خود ہی انصاف کریں کہ سبب ملکیت اور سبب قسیت کو ٹڈی  
غلاموں کا جوا و خوں نے اتباع رسم جاہلیت دل سے گڑھا ہے عقلاً اور نقلاً مستحسن ہے  
یا وہ جو صاحب ہدایہ مظہر نے بزبان سے اولیٰ نہ عیبہ کے بیان فرمایا ہے سبب ہوا  
مجتہد صاحب کمال صاحب ہدایہ رحمہ اللہ کا سا تو حاصل کر لیجیے تب زبان طہر ہو

جدال کی دراز کبھی قلعوی تا تو فرو دست و دراز مرو	رفت خود ہی اول ابرہہ شہو
چون نہ سیاح و نہ در پیچے	پس مگر خویش از خود رچے
وز زیا نہ اسود بر سر آورد	کلبے گر خاک گیرد رشود
چون بول حق بود آن دست	دست او در کار نیست
چون نہ علم کہ در ناقص بود	دست ناقص دست شیطان بود
چون نہ علم کہ در ناقص بود	دست ناقص دست شیطان بود

قال ہا یہ صاحب کمال فضل الہی سے کسی بزرگ نے یہ نہیں فرمایا کہ حرمیون کو مال مہل  
کس اصول پر قرار دیا آیا قرآن مجید میں یا حدیث نبوی میں یہ حکم آیا ہے یا حضرت جبریل علیہ السلام

اور نبرگوں پر وحی لائے تھے اقول اور نبرگوں پر تو وحی کا آنا ہمارا اعتقاد نہیں  
 اور نہ خود ان کا اعتقاد ہی اور نہ خود نبیؐ تو صاحب وحی کے افعال اور اقوال سے ہر مسئلہ کو مستنبط  
 کیا ہو جیسا وہ خود نبیؐ قرآن مجید میں کفار کی نسبت یہ وحی دیکھی اِن عَمَلِکَ کَاکَا قَسَامِ  
 اور یہ بھی قرآن مجید میں دیکھا کہ خدا کی عصمت سے بری ہو گیا چنانچہ فرمایا اِنَّ اللّٰهَ بَرِّیُّ  
 مِنَ النَّسْرِ کَرِیْمٌ اور عقل بھی متقنی ہوئی کہ جب بسبب غلبہ نفس ہمیں کے جوہر خاص  
 جس کو نفس انسانی کہتے ہیں بہت ہی مغلوب کا معدوم ہو گیا تو بغیر صفت ہمیں کے جوہر  
 طرح پر قابل ملوک ہوئی کہ جو کچھ باقی نہیں رہا اور افعال غیر صلہ اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بھی  
 اسی کے موید پایا کہ بعد غلبہ کے وہ خود نبیؐ کو لوٹا دی غلام بنایا اگر سے مال مباح نہوتے  
 تو لوٹا دی غلام بنانا اور نہ اس کی طرح پر ممکن تھا پس اس اصول پر وہ خود نبیؐ حرمیوں کو مال  
 مباح ٹھہرایا اگر آپ کو متعدد مطالعہ کتب اصول فقہ کی ہو تہی تو آپ ان اصول پر مطلع  
 ہوتے اور یہ نہ فراتے کہ اب تک کسی بزرگ نے انہیں آپ کو دیکھے تھے تلویح اور اصول فقہ الاسلام  
 سے لکھے ہیں کہ الرِّقُّ هُوَ حَقُّ اللّٰهِ تَعَالٰی اِبْتِدَاعٌ مَعْنٰی اَنْهُ ثَبَتَ جَزْءٌ لِّلْكَفَرِ فَاِنْ  
 الْكَفَارَ لَمْ اَسْتَكَفُوا عَنْ عِبَادَةِ اللّٰهِ تَعَالٰی . حَقُّوْا نَفْسَهُمْ بِالْبَهَائِمِ فِیْ عَدَمِ  
 النَّظَرِ وَالتَّامُلِ فِیْ اٰیَاتِ التَّحْقِیْدِ جَا ذَا هُمْ اللّٰهُ تَعَالٰی یَجْعَلُهُمْ مِّمَّنْ یُّکَلِّمُ الْمُبْتَذِلِیْنَ  
 بِمَنْزِلَةِ الْبَهَائِمِ وَلِهَذَا لَمْ یُثَبِّتِ الرِّقُّ عَلٰی السَّلَامِ اَنْتَهٰی و بڑا تعجب ہے کہ وہ حدیث نبوی  
 میں ان کو مباح ہونے پر انہیں میرے موجود ہی آپ کو معلوم ہو گیا اگر راہ منالط کے باتوان  
 میں یہ پھیر کر کہ ہے ہُوَ یُرِیْدُ اَنْ یُّطْفِئُوْا نُوْرَ اللّٰہِ یَاۤتُوْا اللّٰہَ یَاۤتُوْا اللّٰہَ مِلَّةَ لُوْہِ و لُوْہُ لَوْہُ لَوْہُ  
 چنانچہ قول آئندہ میں پوری بحث اس کی آتی ہے قال البیضاوی رسول خدا صلی اللہ علیہ وآلہ  
 وسلم نے یہ فرمایا کہ لڑائی میں لوٹ کا مال اللہ تعالیٰ نے ہم کو مباح کیا ہے اور یہ نہایت غر  
 اور بہت ہی خوب اصول ہے اگر انسان کو مال میں داخل نہیں فرمایا ظالم ہمارے حکم نہیں  
 ہے انسان کو بھی مال سمجھا ہی اقول کلمات طلیات احادیث نبویہ میں منہج حکمت



نبوی میں ادسکی ملت پریش میری تو سب دعا و اور جہاد و ات مجتہد عصر کے من اولہ الی آخرہ  
 سجدہ افروہ باطل ہو گئے اور مفالطات ہونا ہر ایک صاحب عقل پر باندہ خمس نصف انوار  
 آشکار ہو گیا قتل جائز الحق و کفر حق الباطل ان الباطل ان الحق اب ہم مقتد صاحب وقت  
 کرتے ہیں کہ اموال حرمین جو خود آپ کے اقرار سے بھی ملک غامین ہو یا نامہ آریا یکم ملکیت کا  
 غلبہ اور سبیلہا کی صورت میں ہی یا بغیر غلبہ اور استیلا کے بھی ناقذہ پر مشکا کوئی چیز حرمی کی  
 ارزاہ سترہ یا وفا بازی کے آپ کے ہاتھ ملک بے توالی ملکیت ہو جاوے گی اگر شوق اول ہی تو آپ کو  
 سبب استیلائی غلبہ میں کیا کلام ہو اور اگر شوق ثانی تو توخت ہتھول ہی قال بہر حال جو ہو  
 اتنی بات ضرور تسلیم کرنی چاہیے کہ غلامی ایک سلسلہ ہو جسکو قلم اسلام غلامی یا اعتبار کیا  
 اقول صرف قلم اسلام ہی اختیار نہیں کیا بلکہ غیر ان اسلام حضرت ابراہیم ع سے  
 تا محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور موسیٰ و عیسیٰ آسانی کے اختیار کیا ہو ان کی اتباع سے حکما  
 اسلام بھی اختیار کیا ہو قال اگر اسکو ایک سلسلہ شرعی منزل من اللہ کہنا کیسا سمجھو  
 اور اسلام پر کتنا بڑا اہتمام کرنا ہو اقول کس قدر یادہ تقریر اور خوب بھی بات ہو تو ریت میں  
 یہ سلسلہ مسلم قرآن میں یہ سلسلہ موجود ہے ہم نہیں سمجھتے کہ مصنف نے دیکھ کر کس نام  
 ہو محل فائدا ایک کتاب قرآن عین اللہ ہی اھدیٰ منیٰ ما آتھم قرآن کتھم قرآن  
 کہہ لو کہ لاؤ تم کوئی اور کتاب کہ ان دونوں یعنی تورات اور قرآن سے زیادہ راہ نیک  
 ہو کہ اتباع کروں اسکا اگر ہو تم سے اس کے جواب میں کوئی کتاب کہانی تو پیش ہو سکو گے کہ  
 دلیلوں میں اور کتابوں میں اور کتاب وغیرہ کی اسے ہر جگہ تقلید سے انبیا پرندہ  
 ہو پیش کر دے دس آدویش نبی آخر الزمان مسلم صحابہ اللہ اختلفوا لیبیضا حضرت ابراہیم  
 ع سے نبوت اسکا واضح خود مصنف تقریر میں اسکی کہ تورات میں اجازت اسکی دسی  
 مولے عرم نے اسکو جائز رکھا عیسیٰ عرم ایک حرف بھی نسبت اسکی زبان پر نہ آ  
 قبل از نزول آیت اقامہ اقامہ فداؤ مکا فداؤ محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اسکو

تسلیم کیا باوجود ان سب باتوں کے پھر تکذیب اسیکی صاف تکذیب کتب آسمانی کی ہو  
 قُلْ لَوْ أَنَا صَاحِبُ إِلَهِكُمْ لَكُنَّا أَكْثَرُ الْمُؤْمِنِينَ أَوْ لَكُنَّا مِنَ الْمَكِينِينَ وَمَا أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً مِّنَ رَبِّكَ وَمَا تَكُنَّ لَكَ الْبَلَاءُ وَلَا تَكُنَّ لَكَ الْفِتْنَةُ وَلَا تَكُنَّ لَكَ الْبَلَاءُ وَلَا تَكُنَّ لَكَ الْفِتْنَةُ وَلَا تَكُنَّ لَكَ الْبَلَاءُ وَلَا تَكُنَّ لَكَ الْفِتْنَةُ  
 مِّنْ مَّكَرٍ مِّنْهُمْ وَلَا تَفْسِدُ فِیْ بَنَانِ أَحَدِهِمْ مِنْهُمْ وَتَحْمِلُ كُهُ مُسْلِمِينَ فَإِنْ أَمْسَكَ مِنْهُمْ  
 مَا مَنَعْتُمْ بِهِ فَقَدْ أَهْلَكَ وَأَوَّلَكَ لَوْ كُنْ أَفْوَاجًا لَّكُنَّ فِیْ سَنَابِلِ الْمُسْلِمِينَ وَاللَّهُ  
 وَهُوَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ کہو تم کہ ایمان لاکہم خدا پر اور دوسرے جو اوتار گیا ہو سچے اور جو اوتار  
 گیا ہو ابراہیم اور اسمعیل اور یحییٰ اور یونس اور سبط اور یاقوب اور سبط اور جو دینے گئے ہیں سورے  
 اور عیسیٰ اور سب پیغمبر اپنے خدا کی طرف سے ہم تعزیر نہیں کرتے اور نہ سچ کیسی در بیان  
 میں اور ہم اس کے زمان بر دار ہیں پس اگر وہ لوگ یعنی کفار یا سہی ایمان الودین  
 جیسا تم ایمان لاکہو تو وہ بھی راہ یاب ہو گئے اور جو پھر گئے تو جز این نیست کہ وہ ایک شے  
 جھگڑے میں ہیں سو خدا کافی ہوگا انکو اور وہ سستے والا ہو اور جانتے والا ہو جان  
 اگر شرع مجتہد کی اقوال ولایتی صاحب دست مجتہد اور ولیم دلفروز سن سب وغیرہ کے  
 ہیں اور ان کے کلام کو سسے مثل وحی ربانی سمجھتے ہیں تو ان کے لیے یہ جواب کافی ہو  
 لَقَدْ كَذَّبَ الَّذِينَ كَفَرُوا إِذْ سَمِعُوا بِحَدِيثِ رَسُولِ اللَّهِ ﷺ أَنَّهُ قَالَ لَا تَكُونُوا مِثْلَ الْخَنَازِيرِ وَلَا تَكُونُوا مِثْلَ الْكِلَابِ  
 بَعْضُهُمْ لِبَعْضٍ آثَرٌ بَابِ الْوَحْيِ قَدْ رَوَى اللَّهُ قَائِمٌ هُوَ بَابُ الْوَحْيِ بَابُ الْوَحْيِ قَدْ رَوَى اللَّهُ قَائِمٌ هُوَ بَابُ الْوَحْيِ  
 ایک طرح پر یہی کہ عبادت کریں گے ہم کیسی بجز خدا کے اور نہ ٹھہراؤ گیا ایک ہمارے دوسرے کو  
 سب بجز خدا کے قال ان تمام حالات اور تمام قصی روایتوں جو مذکور ہوئیں یہ  
 ثابت ہو گئی کہ فقہائے اسلام نے جو غلبہ اور استیلا کو سبب قیامت قرار دیا ہو اسکی اصل  
 جہاد کے قیدیوں کو لوٹنے کی غلام بنانے پر مبنی ہو پس اب کہو اس بات پر بحث کرنی چاہیے  
 کہ جہاد کے قیدیوں کا لوٹنے کی غلام بنانا جائز ہو یا نہیں کیونکہ اگر اول قیدیوں کا لوٹنے کی  
 غلام بنانا جائز نہ تھا تو یہ اصول بر قیامت باطل ہو جاتا اور سب تسلیم



پڑھ لکھا کہ اسلام میں کوئی شخص اور کسی حالت میں کوئی نئی عبادت نہیں ہو سکتا پس اب ہم  
 امر نہ کر سکی بحث پر متوجہ ہوتے ہیں اقول ہم بہت خوشی کے ساتھ اس سبب کو  
 پسند کرتے ہیں کیونکہ اس کے ضمن میں یہ بات نکل سکتی ہے نصف النہار غلام ہو جاوے گی  
 کہ ہمارے علم کا سقد کتاب اسد اور فضائل اور اقبال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم  
 تابع ہیں اور کس کس امتیاض اور گوشش کے ساتھ ہے استنباط مسائل شرعیہ فرماتے ہیں  
 اور کس درجہ کی محافظت کلمات قرآن اور احادیث نبوی کی سکتے ہیں اور ایک بات بھی  
 پاس خاطر دوستوں اور اسے زبان پر نہیں لگتے لیکن ایک بات ہے ہم اعلان تمام  
 مجتہد عصر کو آگاہ کیے دیتے ہیں کہ چونکہ مصنف ابراہیم بن علی بن ابی حمزہ ہیں کہ ہم نہ سنا  
 اور بعد اسے رسول کی اطاعت کرینگے اور کسی کی تقلید نہ کریں گے اسکا پاس اؤنا کر کھنا چاہیے  
 ہم نے بھی ہماط اؤنا کے اسرار کے التزام کیا ہے کہ ہر آیات قرآن اور احادیث صحیحہ کے اور بھی  
 چیز سے استدلال نہ کریں گے چنانچہ اوپر بھی ہم اس التزام پر قائم ہے اور آئندہ بھی قائم  
 رہیں گے ایک شرط ہم از بھی کرتے ہیں کہ آیات قرآن مجید اور احادیث نبوی میں کوئی  
 قید کوئی شرط اپنی طرف سے نہ لگا دیں گے اور جو مصنف کوئی قید کوئی شرط نہ لگا دیں گے تو  
 اسکو ہرگز نہ قبول کریں گے گو کہ مصنف کیسی ہی بڑے عالم غفرہ کی تقلید سے اس قید کو  
 پیش کریں امت کے معنی اپنے دل سے نکلے ہینگے اور یہ بات بھی نہ سینگے کہ فلا نے مصنف نے  
 یہی معنی لکھے ہیں اگر مصنف نے کوئی معنی دل سے لکھے تو ہم کلام عرب سے سند  
 مانگیں گے وہ تفسیر جو بطرف ابن عباس منسوب ہے اسکی سند کچھ نہیں اول ثبوت  
 اسکا ابن عباس بن تک ہی نہیں چلتا ثانیاً چونکہ مصنف اجماع صحابہ کو دلیل نہیں سمجھتے پھر  
 بالفرض اگر ابن عباس ہی سے وہ تفسیر ہو تو وہی اصول مصنف پر بطریق اولیٰ متبادل  
 استدلال اور احتجاج کے نہیں تقیم تخصیص الفاظ میں بدون دلیل شرعی کے نہ ہوگا  
 اختیار یہی نہ مجتہد صاحب کہ ہوگا کثرت کے معنی میں التبع علیما کثرت اور کلام فقہی اور

اور شعلے عرب کو مستند سمجھنے کے نزدیک اعراب و لغت کلمات میں اکابر علماء  
 نحو کے کلام کو مستند سمجھنے کے بعد ان شرائط کے پہلو کچھ ضروری ہیں کہ ہم کسی مفسر قرآن  
 یا شارح حدیث کی عبارت نقل کریں یا جو عبارت مجتہد عصر نے لکھے ہیں یا ذہنی طرف  
 توجہ کریں اب ہم مستعیناً باللہ یہ مباحثہ شروع کرتے ہیں و بحکم اللہ توتہ ہم اس میدان  
 میں شجرات غالب ہو کر محض الفین کو غلام ہی بنا کر چھوڑیں گے و صا اللہ صر اللہ صر  
 حین اللہ الا ان حرب اللہ محمد الفاء ابوہ قال باب چہارم اس بات کے بیان  
 میں کہ قیدیوں جہاد کے نوٹوں میں غلام بنانے کا کوئی حکم قرآن مجید یا حدیث صحیح میں نہیں  
 اقول جس شخص نے قرآن خود سے پڑھا ہو گا اور احادیث کی کتابیں دیکھی ہوں گی وہ  
 ہرگز یہ لفظ زبان نہیں لاسکتا قرآن اور احادیث میں بہت صاف حکم ہے چنانچہ کچھ  
 اوپر اس کی تصریح ہوئی ہو اور کچھ گے آویگی اگر مجتہد عصر ان کو نہ دیکھیں یا سمجھ سکیں تو ان کو  
 بصرفہم کا تصور ہے کہ نہ بنید بروز شیرہ چشم ہ چشمہ آفتاب با چہ گناہ ہ قال  
 کوئی شخص نہیں کہہ سکتا کہ قرآن یا حدیث میں کسی جگہ یہ حکم ہے کہ جو لوگ جہاد میں کسے  
 جاتے ہیں نوٹوں میں غلام ہو جائیں اقول جب خود خدا تعالیٰ قرآن میں فرماتا ہے  
 وَاَعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ فَإِنَّ لِلَّهِ خُمُسَهُ وَلِلرَّسُولِ وَلِذِي الْقُرْبَىٰ وَالْیَتَامَىٰ  
 وَالْمَسْكُونِ فَیَحْکُمَ قَرِیبًا مِّنْ کَثِیرٍ ۚ یَا خُدُّدُ فَکُلُوا مِنْ عَمَلِکُمْ بِاللَّهِ مَعَارِفَہ  
 کَتِیۡبِیۡنِ ۚ یَا خُدُّدُ فَکُلُوا مِنْ عَمَلِکُمْ بِاللَّهِ مَعَارِفَہ ۚ اَلَا یُرِیۡ بَا نُو تَمَّ جَو لُو تَہِیۡنِ لَآؤ تَمَّ کُجَہِیۡنِ  
 تو خمس اس کا واسطہ امداد اور واسطہ رسول اور صاحبان قرابت وغیرہ کے ہے جس کا  
 بیان آیت میں ہے دسی اللہ نے مسلمانوں کو فتح و قرب اور غنائم بہت کہ لیکھ کے اس کو  
 و تہدہ فرمایا تیسے خدا نے بہت غنائم کا کہ لوگ تم اس کو پس جلد تر دے تے لکھو غنیمت  
 یعنی غنیمت خیر کہ حسین سلایا بھی تھیں اور اسباب میں سبب ورود احادیث صحیحہ  
 مشہورہ کے کچھ کلام اور ان کا زمین ہو سکتا کہ چار خمس غنائم کے ہیں اور لام للہ و لام

میں ملک ہو جیسا کہ فی السموات و فی الارض میں ہو پس صاف ثابت ہوا کہ جو چیز  
 غنیمت میں آئے کوئی چیز کیوں نہ ہو جو پر اطلاق شئی کا صحیح ہو اس کا خمس تو ملوک خدا اور  
 رسول اور قرابت داران و دیگر اصناف مصر و ایت کا ہو اور چار خمس ملوک غنائم کے ہیں  
 اور چونکہ سببایا ہی مضبوط پر بھی اطلاق نہیں کیا بالبدنہ مصادق ہو پس یہ آیت تعمیری اور تناول  
 سببایا میں ہر آیت مفسرہ کی کہ سیطرہ قابل تاویل تخصیص کے نہیں دوسری آیت کہ **وَمَا**  
**لَكُمْ مِنَ الْمَغْنَمِ كَيْفَ تَتَّخِذُونَ كَمَا تَخْتَذُونَ فَمَا تَتَّخِذُونَ لَكُمْ هَذَا مِنْ**  
**لَا م تَمْلِكُ بِهِ يَدَايَ كَيْفَ تَتَّخِذُونَ كَمَا تَتَّخِذُونَ** آیت آگاہ ہے فتحاً قرآنی و غنائم  
 گنیمتیں **وَمَا تَتَّخِذُونَ كَمَا تَتَّخِذُونَ** غنائم کی اور کو فتح قریب اور غنیمتیں بہت کہ لے لگے  
 اس کو اور چونکہ اس مغنم غنائم الہی میں سببایا بھی داخل تھیں پس کون شخص یہ  
 حکم لے سکتا ہو کہ قرآن حدیث میں حکم کو مذہبی غلام بنایا جائے گا نہیں ہو اور چونکہ اس آیت اور  
 آیت دوم کی غنیمت مجملہ نسبت مغنم خیر کی ہو اور اس میں سببایا بھی تھیں کہ کچھ غنیمتیں  
 حصے اسد علیہ وآلہ وسلم کے تقسیم ہو کر ملوک غنائم کی لگی گئیں پس سببایا بحق بیان  
 فعلی رسول اسد علیہ وآلہ وسلم کے یہ آیت بھی مفسر ہو گئی و باب ملکیت سببایا  
 جہاد اور تناول کا مغنم میں سببایا کو چنانچہ تذکرہ اسکا آئندہ بھی آوے گا بغیر خدا صلی  
 وآلہ وسلم نے فرمایا **أَحَلَّتْ لَنَا الْغَنَائِمُ وَلَحِلَّ لِلَّهِ لَنَا الْغَنَائِمُ** من بقی من املک  
 دقا یکھ چنانچہ بیان اسکا اوپر گذر گیا اور آئندہ بھی آوے گا جب ایسے مخصوص مفسر موجود  
 ہوں تو وہ کون ہو کہ یہ کہہ سکتا ہو کہ جہاد کے قیدیوں کے ملوک کر لیا قرآن و حدیث میں حکم  
 نہیں ہو **قَالَ لَكُمْ اَلْمَوْلُودُ** قرآن مجید سے اس سلسلہ کے استنباط پر کوشش کی ہو تو  
 ہم اوپر لکھ چکے ہیں کہ غنما اس بحث میں ایک غرض ہماری یہ بھی ہو کہ ہم خوب ظاہر کر دیں  
 اس امر کو کہ صحابہ کرام اور دیگر علماء اعظام نے احتیاط کرنے میں بہت کوشش کی ہو اگر  
 مانند معتبر دھرم کے احتیاط میں کوشش نہ کرتے تو مثل معتبر دھرم فاش غلطیوں میں پڑ جاتے

اور مثل مجتہد عصر کے وہی یہ کہہ دیتے کہ کوئی شخص نہیں کہہ سکتا کہ قرآن میں انگریز اور نہیں کا  
کلام تھا کہ ہر ایک کی تبت اور حدیث کو جیسے وہ تھے ویسا ہی سمجھا اگر ظاہر تھی تو ظاہر اور اگر غرض  
تھی تو غرض اور اگر مفسر تھی تو مفسر سمجھا بر خلاف غافل مجتہد دن کہ مجمل کو مفسر سمجھے اور  
مجمل بابتلع ہو انصافی اور حسب ہماہ کے خدا کے کلام پاک اور احادیث مقدسہ میں کچھ  
دس سے قیدین بنا کر موجود تشریف ہوئے قال چنانچہ او سکوا میں مقام پر لکھتے ہیں اور جو  
غلطیاں اس سے تنبیاط میں ہیں ان کو بھی بیان کرتے ہیں اقوال ماشا اللہ کیا کھانا  
آپ ایسے مجتہد تو نہیں جیسے او مجتہد غریب بیچارہ تھے کہ فدا سے بھی ڈرتے تھے بغیر دن کا بھی  
بہت اوسا دپاس کرتے تھے آپ تو خدا کی بھی غلطیاں پکڑتے ہیں اور چنبہ دن کی بھی  
بندہ عیالی کی کیسی غلطی فاش آپ نے پکڑی کہ جو چیز اگر الکیا اور فاش الفواحش مجرب  
بیرون کی ہو اوسکے ارتکاب کی اوسنہ تو ریت مقدس میں امانت دی سوئی عرم اور  
اوشکے بعد انبیای نبی اسیر ال کی آپ نے کیسی غلطی پکڑی کہ انہوں نے اگر الکیا کو جاز رکھا  
اور شریعت مقرر کیا عیسائی عرم کی کیسی غلطی فاش پکڑی کہ شے علیٰ جناب ایک حرف بھی  
اوسکے منع اور انکار کا زبان پر نہ لائے محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی کیسی غلطی فاش آپ نے  
پکڑی کہ انہوں نے اتباع رسم جاہلیت کی ایسے اگر الکیا اور اصل حلیہ قبائح کو جاری رکھا  
جیسا پاس پانچو عالمیہ پیمین تو بچھ پاسے علیا اسلام کہ بہرہ جت تلوع قرآن خدا اور  
انبیائے کرام عرم کے ہیں ان کو ان کی غلطیاں بیان کر نہیں کیا ان میں ہر اس بات  
چاؤ نہ جان بسلامت پر ہم زسفا کی

کہ برادرش ملک الموت بسمل افتادہ است	تڑپے ہی مرغ قبلہ نما آشیانہ میں
-------------------------------------	---------------------------------

مگر ہم بھی جانتی ہیں کہ تعلیقا آپ کی صحیح ہو آپ خود غلط ہیں قال تنبیاط اول وہ تھے  
ہیں کہ بہت سی جگہ قرآن مجید میں اور احادیث صحیح میں لڑائیوں اور غلاموں کا ذکر آیا ہو اور  
احکام ان کی نسبت بیان ہوئے ہیں اور اس سے پتا چلتا ہے کہ اسلام میں بھی لڑائی غلام

جائزہ لکھا گیا ہو مگر یہ دلیل نقیض مستقبلہ سے متعلق نہیں ہو سکتی اقول ہم نہیں جانتے  
 کہ مراد ایکے استقبال سے کیا ہو جہاں مقام تفصیل کا ہو تاہی وہاں مخالفہ عوام کے لیے بہت ہی  
 اجمال کو کام میں لاتے ہیں اگر وہ استقبال سے استقبال پسندت زمانہ نزول آیات  
 مذکورہ کی ہو تو سرسری غلطی ہو چنانچہ اس شعر کو ہم خود ایہ کریمہ والہ کہیں ہُم لَعْنُ قَوْمٍ حَافِظُونَ  
 اَلَا عَلٰی اَنْ حَاجِبِهِمْ اَنْ مَا مَلَكَتْ اَیْمَانُہُمْ سے باطل کر چکے ہیں اور بہت دلیل عمومی  
 سے یہ ثابت کر چکے ہیں کہ آیات مذکورہ جنہیں ملکیت یا انکم یا ما نزلہ کے کلمات وارد ہوئے ہیں  
 وہ مشتمل ہیں اس زمانہ پر بھی جو نسبت زمانہ نزول آیات کے ماضی تھا اور اس زمانہ پر بھی  
 جو مستقبل ہی اور یہ نسبت معمول موعوم از منہ کے آیات مذکورہ مفسر ہیں اور آپ نے جو ملکیت کا  
 ترجمہ کیا تھا کہ ملکیت ہو چکے ہیں اسکی غلطی ہم نے خوب ظاہر کر دی ہے اور اگر مستقبل  
 استقبال نسبت نزول آیت امامنا بعدد واکثرا وکذا ہو تو ہر آیت زمانہ  
 نزول سے بمقدور از منہ مستقبل میں ہیں اور نہ تناول ہوئیں پس امتشا کا زمانہ ملکیت  
 امامنا بعدد واکثرا کر کا بدلہ اس کے کہ یہ آیت اون آیات کی ناسخ ہو تصور نہیں ہو سکتا  
 کیونکہ قبل اس آیت کے تو امتثنا کسی زمانہ کا آیات مذکورہ پایا نہیں جاتا اگر وہ آیت  
 نازل نہ ہوتی تو مجتہد عصر بھی اون آیات کو جمیع از منہ مستقبلہ کے لیے تسلیم فرماتے مگر  
 اس آیت کے نزول سے مدت کلم آیات مذکورہ کی ظاہر ہوئی اور یہی معنی ہیں نسخ کے پس  
 اب ہر مقام و عادی مجتہد عصر کا یہ کہ یہ آیت اون آیات کی ناسخ ہو سو اثبات اسکا  
 و مجتہد عصر کے ہی اور ہر پیرامور کی کہ اثبات نسخ مجتہد عصر جو دلائل پیش کریں ہم اون پر ترجیح  
 کامل پیش کریں مگر مجتہد عصر ناسخ ہونے آیت مذکورہ اور نسخ ہونے آیات سطورہ پر ایک  
 دلیل بھی پیش کر سکے اور ہر پاس دلائل البطلان جو نسخ کے بہت موجود ہیں چنانچہ  
 فقیر یہ بیان اول کا آویگا قال اس لیے کہ ہم یہ بات ثابت کر گئے ہیں کہ قبل نزول آیت  
 مرتبہ کے جس قدر لوٹنڈی و غلام موجود تھے اور ان سب کا اسلام نے بطور لونڈی غلام کے

تسلیم کیا تھا اقول اس قدر تقریر سے تو وہاں آپ کا ثابت نہیں ہوتا یہ تو ہمارا ہی دعویٰ جو  
 کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے لونڈی غلاموں کو بطور لونڈی غلاموں کے تسلیم فرمایا ہے بطور  
 احرام کے کہنے کے ذمہ تو اثبات اس بات کا واجب ہو کہ بعد از ان اور تسلیم کو مد سطلے آئینہ کے  
 منسوخ فرمایا گیا اگر آپ نے پیشتر ثابت ہو سکا نہ بعد اس کے کہ قال اور اول احکام میں کرنی  
 لفظ بھی ایسا نہیں جو قیست مستقبلہ پر دلالت کرتا ہو اقول ہم اور ثابت کر چکے ہیں وہ گناہ  
 اولیٰ سبب از نہ کو متاول ہیں جو آیات کے نزول سے پہلے تھے اور جو آیات کے نزول کے بعد  
 آئینہ کے منسوخ ہونے کے بعد متقبل کا اثبات اگر ذمہ رکھو کہ وہ زمانہ مستقبلہ جو تا مد نزول آیت یا اسباب  
 واماخذ اگر تک تھا اس کو متاول ہو اور اس کے بعد کہ نہیں غلامہ غلام یہ کہ اگر گناہ گناہت  
 ماضی بہ نسبت زمانہ نزول آیات کے لیا ہوا لگایا کہ آپ نے ترجمہ کیا ہے تو بہت مذکورہ بالا نام  
 آوگی اور اگر ماضی بہ نسبت وقوع فعل کے جیسا کہ پہلے مترجہ ہو سکی کی ہو لیا ہوا لگایا تو باقید  
 جمیع از منہ مستقبلہ پر دلالت کر لگایا اس حالت میں جو شخص بھی اسکا سہوہ کرے کہ گناہ گناہی سے  
 تک باقی رہا اور آئینہ کو نزول تو اس پر اثبات نسخ از روئی دلیل شرعی کے واجب ہوا رہے کہ  
 ایسی دلیل شرعی قائم ہوگی تو وہی آیات ماسطے ثبوت ترقیت کے قیامت تک کافی ہیں پس  
 مصنف کا کہ اول احکام میں کوئی لفظ بھی ایسا نہیں جو قیست مستقبلہ پر دلالت کرتا ہو غلط  
 محض ہوا اس سبب ہا کی تغلیط خود غلطی ہو قال استنباط دوم استدلال سے سہوہ کر لے  
 میں بہت ادنیٰ شریکین عرب کے جنہوں نے اپنے تمام عہد توڑ دیے تھے اور دعا اور بعد  
 اسی شریع کر دی تھی یہ زمانہ قَدْ اَدْخَلَ السَّخَاةُ اَلْاَقْهَامَ فَاَقْتُلُوا الشِّرْكَ (۱۲۹) حیات  
 وَجَلَّ مَوْلَاهُمْ وَجَدَّ قُلُوبَهُمْ وَاصْصَرُّ قُلُوبَهُمْ وَافْعَلْ مَا تَكُنْ كُلُّ مَوْصِلٍ يَنْتَابُ اَوَّلَ قَامُوا  
 الصَّلَاةَ وَافْعَلُوا الزَّكَاةَ فَخَلُّوا سَبِيلَهُمْ لَنْ اَللَّهُ عَفُوٌّ رَحِيمٌ حیات  
 اسی منسوخ ہو گئے جہاں میں تو شریکین کو نہ رہا جہاں پاؤ اور کو کپڑا اور او کو گیسو اور سر پہن  
 اونکی گناہت میں بیٹھو پھر اگر وہ تو بکریں اور ناز طحین اور زکوۃ دین تو ان سبب سے جو



کہیں کہ بھی نہیں انتہی خسر اقول قتل کرینکے معنی مجتہد عصر نے لفظ یعنی بیان فرمایا  
 اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس قدر زنا واقف ہیں نہ اس سبب کہ ایسے معروف لفظ کے بھی معنی سے قہقہ  
 نہیں یا ذرا تفکیک کر اس کو کہ سبب تحریف ترکان پر آتا ہے اورین العیاذ باللہ خباب مجتہد صاحب کیا  
 و ما اقلک و ما یقیدک کے یہ معنی ہیں نہ اس سے اس سے یقین کیا اقلت نفسک از کثرت  
 کے معنی یہ ہیں کہ کیا اقل اتو نفس کی سے یہ لفظ تو اردو میں بھی زبان مذہب لائق ہی بڑا تعجب ہے  
 کہ آپ صاحب مجتہد عصر اسی غلطی میں پڑے کہ ایسی مشہور لفظ کے معنی خلاف واقع بیان کرے شہر  
 چون غرض کہ نہ ہر پوشیدہ شد + مدح جواب دل بسوی دیدہ شد + جناب آب تو  
 اوروں کی غلطیاں پکڑنے پر مستعد ہوئے تھے خدا کی قدرت دیکھیے کہ کسی غلطی فاش نہیں ہوئی  
 پکڑے گئے تھے چون نہ خواہد کہ پر کوس درد + میاش اندر طعن نہ پا جان نہ  
 خیر اس کو جان و ایسی غلطیاں کی تو ہمیدہ بشیاد ہیں کہ ان تک کوئی راہ کو پکڑے گا وہ سری بات  
 سنئے کہ تعلیل اس صحر اور گھات کی اس طور پر کہ تا کہ وہ مسلمانوں پر فوج نہ لاسکیں یا غلبہ  
 یا اور قریبی قوم کی لوٹ مار نہ کر سکیں سر اس پر بھی قرآن میں یہ تعلیل اصلاً نہیں اپنے دل سے مجتہد  
 عصر نے گھڑا ہے جو خباب مجتہد صاحب اپنی اس موند سے مجتہدین امت مدد پر دو باب بیان  
 کرنے سبب ملکیت کے اعتراض کیا تھا جس نے وہ سے آپ خود تعلیل بجا فرما رہے ہیں یہاں تک  
 تو وہی الفاظ فرماتے کہ آیا اسکے لیے کو حرج نص قرآن و حدیث میں موجود ہے یا نہیں اس کا جواب  
 صاف ہے کہ کوئی نہیں مجتہد عصر نے اپنے دل سے گھڑی ہے اور آپ جو فرماتے ہیں کہ اوپر کو  
 غلام اور لونڈی بنانے کا ذکر بھی نہیں ہم بھی تسلیم کرتے ہیں کہ عبارت آیت میں شقاق  
 مذکور نہیں لیکن جب کیا بات و احادیث سمجھ میں استرقاق امیرون کا وار د ہے چنانچہ بیان  
 اور کچھ اور پر گزرا گیا اور آئندہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ ایک تہہ ہیری کا استرقاق بھی قرار پا لیں  
 استلال اس کا اس کے تحت استلال ہو مگر وہ سے لازم ہے اور اس قسم کا استدلال التبعید  
 ملتا ہے ہر شے پر ایک کوئی دلیل اس کی معارض نہ ہو اور تا یہ اسکے اور اولہ نہ ہو یہ سے پانی جاد



ملا و دہران دیکھنا چاہیے کہ اوں قیدیوں کا انجام بموجب حکم شامع کے کیا ہوا یا فدیہ لیکر  
 چھوڑ دیے گئے یا لاندیری چھوڑ دیے گئے یا قتل کیے گئے یا لونڈی غلام بنا کے گئے یا کوئی  
 اور عرصہ میں مدینہ منورہ میں جیلخانہ تھا کہ اوس میں بیٹھا دیا دانی محبوس ہو کر غمگین رہا  
 شامع نے اُنکے ساتھ کیا ہوا اوسیکو حکم شامع اور حکم خدا گھنٹا ہے اور چونکہ ہم اور پیر پٹر  
 ٹھہرا چکے ہیں کہ اس بحث میں ہم اتباع کسی مفسر کا نہ کریں گے اور مصنف اول ہی میں یہ شرط  
 قرار دے چکے ہیں کہ بجز خدا اور خدا رسول کے سبکی تقلید نہ کریں گے پس ہر کو تو یہ یاد رکھنا  
 انما ینقولہ مصنف کے ضرور نہیں **قال استنباط سومہ والخصنات منہ النبی لہ الاملاک**  
**ایمانگاہ** استنباط چہارم قولہ تعالیٰ **وما امکنک یثیبک** **یثیبک** **یثیبک** **یثیبک** **یثیبک**  
 ان دونوں آیتوں کا بیان ہم دوسرے باب میں یہ بحث بیان لفظ **امکنک** بخوبی کر چکے ہیں  
 بخوبی ثابت کر دیا ہے کہ ان آیتوں کے استراق پر استدلال کرنا محض غلطی ہے اور قول **یثیبک**  
 یہ بات بخوبی ثابت کر دی ہو کہ اپنے اپنی خواہش نفسانی کے سبب ان آیات کے معانی میں ہرگز  
 تخریف کی ہے اور جتنا کہ اپنے لکھا ہے سب خلاف لغت اور خلاف معادہ عرب اپنے ہی سے  
 اگر ٹھہر کر لکھا ہے اور جو کچھ آپ نے لکھا ہے محض تقلید ایک قول ضعیف کے جو فخرانی نے نقل  
 کیا ہے لکھا ہے کہ سیطرح پر اسکے قائل نہیں ہو کہ کچھ بھی التفات اوس پر کیا جاوے **قال**  
**استنباط پنجم** بخاری اور مسلم میں یہ حدیث ہے کہ **سئل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن اهل الدیار**  
**بیتون من المشرکین فیصاب من نساءھن و ذرا یجھ قال هم منہم وفروا**  
**هم من ابائھم اقول** ہمارے فقیہ نے اس سے استدلال نہیں کیا خود مصنف نے جو قول  
 اسکی تفسیر میں لکھا ہے اس سے ظاہر ہے کہ وہ مراد استراق میں شک کرتے ہیں پس ہر کو  
 کچھ بحث ضرور نہیں **قال استنباط ششم** ترمذی اور ابو داؤد میں ہے **عن سمرقین** **عن**  
**عن ابی صلیح** **قال** **اقتاد ابو یوسف** **المشرکین** **واستحب ان یشترکھم** **ای** **صحبنا** **انھم** **غیر** **خدا**  
**سئلہ** **ابو** **علیہ** **ابو** **سلم** **نے** **فرمایا** **کہ** **تربی** **عمر** **کی** **مشرکوں** **کو** **مار ڈالو** **اور** **اُنکے** **بیٹوں** **اور** **بھتیجوں** **کو**

زندقہ رکھو **اقول** کلام اس حدیث میں وہی ہے جو استنباط دوم میں ہے پس ہم اس میں بھی  
 زیادہ بحث کی ضرورت نہیں جانتے **قال** استنباط ہفتم بہت بڑا استدلال علمائے  
 اسلام کا جو از استرقاق پر فعل جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہے اگر یہ ہو تو آیت  
 وصدقنا ہمارے سر انھوں پر مگر یہ کہ اس بات کے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایسا کیا  
 انکار ہوا **اقول** آیت وصدقنا تو آپ کی طرف زبان ہی پر ہے ورنہ استرقاق کے معاملہ میں تو  
 آپ کو سب انبیاء پر اعتراض ہو خصوصاً بنی مضر صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو تو آپ اس معاملہ میں پابند  
 رحم جاہلیت بعراجت تھے ہیں یہ جامی چلاؤ میزنی از پا کدانی ہے یہ بخیر تو انہیں دینے  
 شراب پیست ہے مگر یہ ان کے لئے استرقاق کا جو آپ انکار کرتے ہیں آپ کا انکار یہی بہت احادیث  
 صحیحہ سے استرقاق جیسا تھا نہایت ہی ضیاع چند احادیث کا بیان اور یہ کہ چاہی اور ضلع کاوش  
 اور بھی ہیں کہ ہم قریب تر ان کو ذکر کریں گے اور بعد فقیر کے انکار امر نہایت کا مقبول نہیں **قال**  
 اس استدلال کی صحت یا غلطی تین امر کی بحث پر منحصر ہے اول اس پر کہ قرآن مجید میں جہاد کے  
 قیام کے لئے کوئی حکم نہ ملے نہ اس کے کوئی حکم ہو یا نہیں **اقول** نفس نبوت اس پر اصلاً منحصر  
 نہیں جائز ہے کہ وہ حکم قرآن میں ابتدا میں ہو اور بعد اسکے باجاویدت مشہور ہو گیا ہو  
**قال** کیونکہ اگر یہ ہو تو اس کے برخلاف فعل رسول مقبول کیونکہ یہ اس کا **اقول** اس دلیل سے  
 تقریب تمام نہیں ہوتی ممکن ہے کہ بسبب نسخ کے ایسا طور میں آیا ہو **قال** دوسرے یہ کہ اگر  
 کوئی ایسا حکم قرآن میں موجود ہو تو کس بات کو دیکھنا ضرور پڑے گا کہ اسکے بعد فعل رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کیا ہو گا کیونکہ یہی فعل منشا استنباط ششم ہے عری ہو گا نہ اور کوئی **اقول**  
 یہ بات مسلم ہے اگر باخبر من قرآن ہیں کوئی حکم وارد ہو اور اسکے بعد فعل رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اسکے معارض ایسا ثابت ہو کہ توفیق و فحش میں نہ ہو سکتی ہو تو بیشک حکم  
 اول کو بید فعل و قول صاحب دسی کے منسوخ سمجھ کر حکم ثانی کو محکم اور نافذ سمجھنا واجب ہو گا  
**قال** تیسرے اس امر پر کہ اگر سیاق و سباق کوئی فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا چلاؤ اس حکم

ہر اسی توفیق قبل اسکے ہر اسی یا بعد اسکے کیونکہ اگر اسکا وقوع قبل اس کے ثابت ہو تو فیصلہ فکاسکتا کہ اس  
 مسئلہ شرعی کا نہیں ہو سکتا **اقول** بیان اسکا مطابق لفظ ثانی کے جو چونکہ یہ استنباطی  
 بر قول فیصل رسول اللہ علیہ والہ وسلم ہے پس اول بحث اس میں چلے گی یہ تھی کہ آیا ایسا ثابت  
 یا نہیں کیونکہ ہم مدعی ثبوت ہیں اور متحدہ عصر شرک میں پس اول بحث نہ عدم ثبوت میں گفتگو کرنی  
 لازم تھی اور تقاضا من آیت سے اور یہی اس کے کہ یہ افعال اور اقوال نزدیک تھے پیش کی ہیں  
 یا بعد کے بعد اس کے بحث کی جاتی مگر متحدہ صاحب برعکس چلے گئے تھے یہ ضابطہ نہیں اور نہیں کیا  
 خوشی سہی **قال** اچیسیم اس بات کے بیان میں کہ قرآن مجید میں جہاد و قیدیوں کی لڑائی  
 غلام نہ بنانے کا حکم موجود ہے جسکو ہم آیت حریت کہتے ہیں **اقول** کہ ایسا حکم موجود نہیں  
 کہ جس سے غلام نہ بنانا سمجھا جاتا ہو اس سے تحریر برقیقوں کی لازم آوے اس واسے بنا پر کوئی  
 اسکو آیت حریت کہہ سکے **قال** قال اللہ تبارک و تعالیٰ فَاِذَا كُنْتُمْ لِلْاٰمِنِ كَافِرًا  
 فَضْرَبَ الْاِثْقَابَ حَتّٰی اِذَا اَخْلَسْتُمْ مِّنْهُمْ فَنُشِدُوا الْوَعْدَ فَاَمَّا مَنَّا بَعْدُ وَاَمَّا فَاِذَا  
 اللہ صاحب نے فرمایا کہ جب تم مقابل ہو کافروں کو تو ان کی گردنیں کاٹو جبکہ تم اور بیگم سان کہ چلو  
 تو انکو قید کر لو پھر قید کر کے بعد یا تو ان پر احسان رکھ کر یا ان سے ذبیہ چھوڑ دینی لیکر چھوڑ دو  
**اقول** چونکہ تا ستر سند لال مجتہد صاحب کا یہ کہ یہ اکی اقصیٰ المؤمنین کفر و الا یہ سے ہوا ہے  
 لکن استنباط کا اسی آیت پر ہے پس ضرور ہوا کہ ہم قبل اس کے کہ استدلال اور استنباط مجتہد  
 میں کچھ کلام کریں ایک مقدمہ ترتیب دین کہ ہمیں بیان دلالت آیت کا اور طریق  
 اصولیں اور بیان معنی کا اسوا فاعل قول امیہ لغت اور نحاۃ اول صناعینہ منی غلط ہے  
 مشرح لکھا با و مقدمہ یہ مقدمہ مثل ہو اور ہمیں فصل کے فصل اول بیان دلالت  
 آیت میں اور طریق اصولیں کے اور آئین تین مقصد ہیں **مقصود اول**  
 قال اللہ تعالیٰ فَاِذَا كُنْتُمْ لِلْاٰمِنِ كَافِرًا فَضْرَبَ الْاِثْقَابَ حَتّٰی اِذَا  
 اَخْلَسْتُمْ مِّنْهُمْ فَنُشِدُوا الْوَعْدَ فَاَمَّا مَنَّا بَعْدُ وَاَمَّا فَاِذَا

جو کافر ہو کے ہیں تو انرا ہی گزرونگا یہاں تک کہ عیب خوب مجروح کر چکے اور انکو تو حکم کرو  
 نہ انکے تب اختیار کئے ہو کہ کیا احسان کرو بعد کیا فدیہ لو مینی من وندا قبل از آئین  
 تو جہاں سہی نہیں بعد از آئین انکو اختیار دیا گیا چاہا ہوا ہے احسان کرو چاہو فدیہ کو کمال  
 سے جو آیت میں واقع ہے ظاہر ہے کہ قبل از آئین من وندا منظور ہیں چنانچہ آیت  
 وَمَا كَانَ لِنَبِيٍّ أَنْ يَكُلُنَ لَكُمْ أَشْرًا ثُمَّ لَا تَكُنْ فِي الْآخِرَةِ مِنَ الْمُنْكَرِ اس کے  
 اور غایت اس خطر کے موقع آئین ہی اور چونکہ مطابق اقوال مفسرین رحمہم اللہ تعالیٰ  
 اور اعتراف جناب قائل سلمہ اللہ تعالیٰ کے کلمہ آں اس آیت میں واسطے تخریر کے ہوتا ہے  
 تخریر ہے بعد از آئین کے درمیان اور دو شیئوں کے جو قبل از آئین منظور تھیں یعنی  
 جب تک آئین پایا نہ جاوے تک من وندا منظور ہیں بعد از وجود آئین اور دونوں  
 امر اور میں ہر پیش از آئین منظور ہیں اختیار دیا گیا کہ چاہا ہوا احسان کھانا اختیار  
 کرو چاہو فدیہ لینا مقصود و ہم اس آیت میں ضمیمہ منصوب اختلاف ہے جو کفر  
 اور ضامراً مجبور کہ مقدرہ یعنی اضربوا ربہم وشدوا فاقہم تمون علیہم و تقدروا انہم  
 یہ سب ضامراً راجع ہیں طرف الذین کفروا کے جنہر فعل لقیمہ واقع ہے یعنی طرف  
 لقیمہ کے پس ظاہر ہوا کہ یہ آیت خاص متقابلین سے متعلق ہے نہ سبایا عورات  
 و ذرائی سے کہ جنکی نسبت غریب رقاب اور آئین کی مماثلت ہو مقصود و ہم  
 آیت کہ میرے بہت سات واضح ہے کہ محل من وندا کی وہی شخصیں ہیں جو بعد از  
 آئین شد و التواقی ہوئے ہوں چنانچہ خود مجتہد بھی حکم بحث منسوخ آیت من وندا  
 میں فرماتے ہیں کہ آیت من وندا بعد ختم ہونے لڑائی کے اور انکو کھانا کھتی ہے  
 جو قید ہو گئے ہوں اور لڑنے پہ قادر نہ ہوں برباد ہی مقصود اول ہم کہتے ہیں کہ اصول  
 میں مبرہن ہو چکا ہے کہ تخمینہ میں یا اشیاء صرف اوس حالت میں مفید ہوتی  
 ہے جب کہ وہ دونوں شری یا اشیاء احب ہوں اور چونکہ یہ بات یہاں ثابت ہے

کہ اس آیت میں تخییر میں الواجبین نہیں بلکہ تخییر بعد وجہ و اٹخان ہو در میان ان دو شیئوں کے  
 کہ قبل از اٹخان مخطو رہیں پس یہ تخییر کسی طرح بعد تخییر نہیں ہو سکتی بعید نہیں کہ کوئی  
 شخص ناواقف حقیقت علم اصول فقہ سے یہ کہنے لگے کہ اصول کی ڈھکوسلوں کو  
 تسلیم نہیں کرتے ہر چیز کی کہنا ہو اسکا دلیل علی ادسکی بے علمی پر ہو کہ یہ مسائل اصول  
 برائی ہیں مگر یہ بھی مناسب معلوم ہوتا ہو کہ اس مسئلہ اصول کے دلیل عقلی بطور مختصا  
 کے آجگہ گھون اور وہ یہ ہو کہ وجوب بدون ایجاب کے تحقق نہیں ہو سکتا اور یہ دلیل بجا رہے  
 المفہوم نہیں اور نہ باہم تلامذان میں انہر گاہ کہ مجر تخییر علی ایجاب نہیں ہے تسلیم  
 کہ ایجاب ہو پس مجر تخییر سے ایجاب ثابت نہیں ہو سکتا ہو مان اگر وجوب دونوں شیئوں  
 یا اثبات کا ثابت ہو چکا ہو اور پھر ان کے در میان میں حکم تخییر نافذ ہو تو بلا شک شوبہ و تخییر  
 بسبب وجوب ثابت کے مفید ہر کے ہوگی کیونکہ اس حالت میں اگر مفید ہر نہ ہو تو سوال  
 دو شیئوں یا اثبات واجب کے اور ایک شے کا وقوع بھی جائز ہو اور جب اس ارتفاع اثبات مفید کا  
 اور اور اثبات کا وقوع بھی جائز ہو تو وجوب اٹھکا مفید کا باقی نہ رہا نہ خلصت لیکن دلیل  
 تخییر بعد اظہار میں جاری نہیں ہو سکتی کیونکہ جواز وقوع شے ثالث اور ارتفاع  
 اثبات مفید کا منافی ہو سکا نہیں ہو کہ دو شیئیں جو پیشتر مخطو تھیں بعد از حدوث  
 کسی امر کے ان میں حکم تخییر نافذ ہو ممکن ہو کہ قبل از وجوب کسی قید یا شرط واجب  
 یا مطلق کے بعض اثبات جائز ہوں اور بعض مخطو رہوں اور بعد از وجوب قید یا شرط مجر  
 کے وہ اثبات جو جائز تھیں یہ ستور جائز رہیں اور جو اثبات کہ مخطو تھیں ان میں بھی  
 حکم تخییر نافذ ہو دیکھو ہوا ان کو قبل از حکم تخییر جو ترک سبایا اور سوال کے لینا  
 مال یا سبایا کا کسی طرح روا تھا بعد از نفاذ حکم ختار و احدی الطافقتین اما  
 البی و اما الاموال اگر چہ اختیاب لینے ایک شے کا سبیلہ سوال سبایا کرتے ثابت ہوا  
 مگر امر ثالث یعنی ترک دونوں شیئوں کا جو پیشتر مخطو تھا اب بھی منع نہ ہوا اور تخییر

منافی اور ترک کی نہ ہونی یہی وجہ ہیں کہ خود غییر صلح اور ان کے اصحاب جمع اہل قرون مابعد  
علماء اعلام اور زبان دانان عرب نے اس تک اس تہ کو مثبت کلمہ کا درمیان میں لے دیا اور موجب بحث  
استراق و قتل کا نہیں سمجھا اور استدلال قائل سلسلہ اللہ تعالیٰ کا اس آیت سے تمام تر مبنی ہو کر اور  
عدم و نفی کے زبان عرب و ضوابط و اصول استنباط احکام الغرض آیہ متلوہ کسی طرح پر مثبت  
نہیں اور اگر ہم ضرع و نمونہ بنا قائل کہ بطور فرض محال کے تسلیم بھی کر لیں تب بھی کلمہ مقصود  
مخصوص ہر ساتھ قائلین کے اور سبک داری اور عیادت اصلاً متعلق نہیں اور حکم مقصد ثالث  
منعاً قائلین کے بھی نہیں سے تعلق رکھتا نہ غیر متخیر سے اور سبب خصوص تعلق کے عموماً  
حکم عدم جواز استراق کا جیسا کہ ضرع و نمونہ قائل سلسلہ اللہ تعالیٰ کا ہرگز ہرگز ثابت نہیں ہوتا  
فصل دوم در بیان تفصیل کلام اور او کے بموجب لغت عرب اور طرق استعمال کے  
معنی ہے کہ او اور انا دونوں کے ایک معنی ہیں صحاح اما بالکسر والتشديد حرف عطف  
بمؤلفہ آقا فی جمیع احکامہا الا وجہ واحد وهو انک تبدی فی او متیقناً شوبہ کلام  
الشک و اما تبدی بہا شاگافلا ہد من تنکیرھا یعنی کلام اما بکسر ہز و تشدید یہ من  
عطف کا ہوئے نمونہ او کے ہر سبب احکام میں برابر ایک جہ میں اور وہ یہ ہو کہ تو او میں شروع کر گیا  
بطور یقین کے پھر ہو چکا تجھ کو شک اور انا میں شروع ہی شک کے ساتھ ہو گا اور ضرور  
پڑے گا کہ تیرا انا کا خلاصہ یہ ہو کہ ابتدا سے کلام میں شروع بلفظ او نہیں ہوتا معطوف ہے  
او لایا جاتا ہو اور انا میں معطوف اور معطوف علیہ دونوں پر حرف انا لانا واجب ہو چکا  
او میں لکھتا ہو اور حرف اذا دخل علی الخیر علی اللغات والا یہاں ما اذا دخل علی الامس  
والخیر دل علی التحذیر کہ قول کل السمک او اشراب اللبن ای لا تجمع بینہما ولا باخر  
کقولہ جالس الحسن او ابن سیدین یعنی او حرف ہو کہ جب خبر پر داخل ہوتا ہو تو دلالت  
کرتا ہو شک پر اور ایہاں پر اور جب داخل ہوتا ہو امر و منفی پر تو دلالت کرتا ہو اور پختہ کے مانند  
قول تیرے کے کل السمک او اشراب اللبن کہ ان کو محض کہ ما، تو، وہ کہ یعنی جمعہ کہ مراد ان کے

اور بھی دلالت کرتا ہے اہانت پر جیسے جالس الحسن اور ابن سیرین مجالست کرتے تھے جس کے ساتھ ابن سیرین کے ساتھ فی القاموس امانت المعان للشك کجا اونی اما زید و اما عمر و اذالم المجلانی منہما ولا یہام کما ما یعد بہم و اما یتوب علیہم والتخیر اما ان تعذب و اما ان تتخذ فیہم حسنا و الا باحۃ تعلم اما فقہا و اما نحوا یعنی اما کسی مضمون کے لیے آتا ہو واسطے شک کے جیسے آیا زید یا عمر جب کہ کہنے والا معلوم نہ ہو اور ایہام کے یعنی مخاطب کو وہم میں ڈالنے کے لیے اور واسطے تخیر کے جیسے یا یہ کہ عذاب دے تو ورنہ کیا یہ کہے اور نہ بھلائی اور اباحت کے واسطے جیسے سیکھ تو بافقہ کو یا نحو کو آپن بشام منی لبیب میں لکھتے ہیں لاماً خمسة معان احداها الشك والثاني الايهام والثالث التخيير والرابع الاباحة والخامس التقصیل اما کے پانچ معنی ہیں ایک شک دوسرے ایہام تیسرے تخیر چوتھے اباحت پانچویں تقصیل اور بحث آئیں تخیر کی یہ شرح کی ہو کہ ما یمتنع فیہ الجمع نحو تني وسج هندا او اختها و خذل من مالي حراهما و دینا کا تخیر اوسکو کہتے ہیں کہ جس میں جمع نہ ہو سکتی ہو جیسے کہ کھاؤ گے کہ نکاح کریا ہند کہ یا اوسکی بہن کو اور لے پیسے مال ہیں سے یا درم یا دنیا اور اباحت کی شرح کی ہو ما یجوز فیہ للجمع اباحت وہ ہے کہ جس میں جمع جائز ہو اور یہ اقوال اوسکے مطابق محاورہ عرب کے ہیں چنانچہ اون مثالوں کے جو اوٹھوں نے لکھی ہیں اور بھی امثلہ ذیل سے یہ بات ثابت ہو حدیث وفد ہوازن میں جب کابیان لگے آو گیا یہ کلمات ہیں قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اختار والحدی الطائفتین اما السبی و اما المال فرما یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اختیار کر دیا ایک کو دونوں میں سے یا مال کو یا قید پونے دیکھو اسکا مطلب یہ نہیں ہو کہ ان دونوں کے سوا تیسری صورت منع ہو کیونکہ اگر وہ لوگ دونوں میں سے ایک بھی نہ لیتے بلکہ دونوں کو چھوڑ دیتے تو اوں کا حق تھا شرفاً و اونپر کھجور واجب تھا کہ چھوڑ دینے کی شوق کو قبول نہ کریں بلکہ طلب ہی ہو کہ مجموعہ دونوں چیزیں نہ ملین گی صیح بخاری میں کتاب البیات میں قول انصح العرب صلعم منقول ہو من قتل لہ قتیل فہو یخیر المظہرین اما ان یؤخذ اما یلقا

دیکھو باتفاق علما اور حکم قرآن سولے ان دونوں شقوں یعنی سو اذیت اور قصاص کے  
 تیسری صورت عفو کی بھی مشروع ہے اور ہر دو ٹھنیں دونوں صورتوں میں نہیں ہے دوسری حد  
 میں فیروز دہلی اپنے باب سے روایت کرتا ہے کہ قال قلت یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 انی اسلمت وتحتی لختان قال اخبرایہما شکت کما فیروز دہلی کے پاس کہ کما سنیہ ای  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اسلام لایا اور میرے نواح میں دو بہنیں ہیں یعنی دو عورتیں ہیں کہ ایک  
 دوسرے کی بہن ہے فرمایا بغیر صام نے اختیار کر تو ان دونوں میں سے جسے چاہے دیکھو  
 یہاں یہ مراد نہیں ہے کہ تیسری صورت ممنوع ہے بلکہ اسکو جائز تھا کہ دونوں کو چھوڑ دیتا بلکہ مقصد  
 یہ ہے کہ جمع دونوں میں ممنوع ہے اسی طرح یہ اس قسم کے کلام میں اکثر مراد بھیجی مانتے الجمع  
 ہوتی ہے چنانچہ ایک حدیث میں وارد ہے من قتل متعمداً دفع الی اولیاء المقتول ان شاءوا فاقبلوا  
 وان شاکوا اخذوا والدیۃ یعنی جس نے مار ڈالا کسی کو عمدہ تو وہ سو پ دیا جاوے گا مقتول  
 کے وارثوں کو اگر فے چاہیں تو اسکو مار ڈالیں اور اگر چاہیں تو خون بہا لی لیں دیکھو  
 یہاں سے یہ مراد نہیں کہ ٹھنیں دونوں صورتوں میں ضرور ہو گیا بلکہ اونکو ایک تیسری بات کا بھی  
 اختیار ہے کہ عفو کر کے چھوڑ دیں خلاصہ کلام یہ ہے کہ آما اور واسطے احد الامرین یا احد الامور  
 کے ہے چنانچہ شریف رضی لکھتے ہیں ینبغی ان یعرف ان جواز الجمع بین الامرین فی تعلم  
 الفقه والعلوم ینفهم من آما واذیل لیست ہی الا احد الشیئین فی کل موضع وانما  
 استغیدت الاباحۃ مما قبل وما بعدھا واما احلا لھا فی الاباحۃ او فی التحدید علی  
 احد الشیئین فھی علی السواء بل معانی الشاک ولا یہام والتفصیل والتحدید لہما  
 جمیعاً لیست مما استغیدت من آو واما اولدلت علیہ اذھی لا تدل فی جمیع مواضع الا  
 احد الشیئین اولہا شیء وتلك المعانی للذاکون ما تدل علیہا کلاماً من قبل آو بل من قبل  
 اشیاء اخری من ہاں سے ظاہر ہو کہ دلالت آما اور آو کی اوپر شک اس قدر ایہام وغیرہا کے  
 بالذات نہیں بلکہ آما اور آو در باب دلالت کے اوپر فیروز دہلی کے محتاج قیام قرآن کے ہیں



اور جہاں کہیں کلام شائع میں واقع ہونگے تو وہ باب ارادہ کو سمجھنے کی بجائے مذکورہ سے  
باسبب اجمال کے ہر آئینہ محتاج بیان شائع اور قیام قرائن شرعیہ کے ہونگے پس ماخوذ فیہ میں نظر  
کرنا چاہیے کہ آیا قرائن خمیر یعنی منع جمع کے قائلین یا منع خلو کے مجتہد عصر کے بیان سے کوئی  
قرینہ منع خلو کا پایا نہیں جاتا اور واقع میں بھی کوئی قرینہ منع خلو کا موجود نہیں البتہ قرائن خمیر  
یعنی منع جمع کے موجود ہیں اولاً یہ کہ جواز قتل و استرقاق باقر خصم پیش از ورود اس آیت کے  
بھی ثابت ہے اور وہ جواز جو سابق سے تھا اسکی نفع کے فاسطے کوئی نص بزرگ نہ سمجھتا ہے جو  
نہیں پس کلاماً معارض اس جواز کا نہیں ہو سکتا اور منسوخ نہ ہونا جواز سابقہ کا از روے  
کسی شخص صریح کے قرینہ اس پر تو کہ کلمہ انا آیت ماخن فیہ میں بمعنی خمیر ہی نہ بمعنی منع خلو نہایت  
عسے پیشتر ثابت کر دیا ہو اور آئینہ بھی خوب ثابت کر دینگے کہ جواز قتل و استرقاق کا تا روز وفات  
بغیر صلح کے باقی رہا اور اوپر عمل ہوتا رہا پس یہ معاملہ حضرت بغیر صلح کا قولاً و فعلاً سہرا نہیں  
بیان اس اجمال کا ہو گیا اور کلمہ انا در باب ارادہ معنی خمیر کے مفسرین میں ہو گیا مثالاً آیات  
قرآنی جو اس کتاب میں ہم نے نقل کیے ہیں اور ان سے قتل و استرقاق تبصریح تمام واضح ہو  
مفسر اسکے ہیں کہ کلمہ انا واسطے خمیر یعنی منع جمع کی ہے پس گاہ کہ مدار و دیگر قرائن اس وجہ ہر قرائن  
وجہ مؤید دعویٰ مجتہد کے کچھ نہیں بلکہ بطلان دعویٰ مجتہد پر قرائن و دلائل قائل ہیں اس  
صورت میں یہ آیت کسی طرح پر مثبت دعویٰ مجتہد کی نہیں ہو سکتی اور ارادہ حصہ کا کلمہ انا سے  
ممنوع ہو اور اعا اسکا کہ کلمہ انا بالذات واسطے حصہ کے ہو سہر اسرنا واقعی لغت سے یہ بالکمال غلط ہے

## فصل سوم

در بیان طریق برچن اہل صناعت یعنی نطقین کے المنفصلہ ما حکم فیہا بمعانید قضیہ  
لاخری اما لبقا و انقاء و لیسعی حقیقیہ و ثبوتاً فقط و لیسعی مانعہ للجمع و انتفاء  
فقط و لیسعی مانعہ لخلو یعنی قضیہ منفصلہ مثل اس کے کہ میں مجتہد ہوں وہ جس میں حکم کیا جاوے  
معانیدہ ایک قضیہ کا دوسرے کے ساتھ ثبوتاً و انتقاء اسکا نام نہ منفصلہ حقیقیہ (مثلاً ابراہیم)

یہ تو کہہ کر بگڑا اما عالم و اما غیر عالم اس مثال میں معاندت نہ ہو اور انتقاد ہو کہ نہ یہ ہو سکتا ہے کہ  
 کہ نہ یہ عالم بھی ہو اور غیر عالم بھی اور نہ یہ ہو سکتا ہے کہ دونوں میں سے کچھ بھی نہ ہو (یا نہ ہوتا ہی  
 فقط اسکا نام ماننا اجماع ہو) مثال اسکی یہ ہے کہ الہی مافوق و اما جہرہ تو نہیں ہو سکتا کہ وہ چیز  
 موقوفہ (بھی) ہو اور تہہ (بھی) ہو مگر یہ ہو سکتا ہے کہ دونوں میں سے کچھ بھی نہ ہو (یا نہ تھا) تو فقط  
 اسکا نام ماننا مغلطہ ہو (مثال اسکی یہ ہے کہ ہذا الہی اما غیر انسان و اما غیر حیوان جمع ممکن ہے کہ مثلاً  
 تہہ ہو تو غیر انسان بھی ہو اور غیر حیوان بھی ہو مگر خلوص نہیں پس تحقیق مذکورہ بالا سے ثابت  
 ہوا کہ لفظ اما جملہ چند معانی کے معنی تخییر میں بھی استعمال ہوا ہے یعنی اوسکے مجتہد عصر نے  
 اختیار فرمائے ہیں چنانچہ اخیر صفحہ ۱۳۲ میں وہ لکھتے ہیں کہ یہی معنی عداسے اسلام نے  
 بھی تسلیم کیے ہیں اور حوالہ بیضاوی اور کشاف وغیرہ کا دیتے ہیں کہ زمین تہہ صریح تمام اس آیت  
 کو واسطے تخییر کے لکھا ہے اور تحقیق موقوفہ بالا سے یہ بھی ثابت ہو چکا کہ معنی تخییر کے منع  
 اجماع ہیں یعنی بیان آما و منع اجماع میں تہہ ہے جب یہ سب امور تحقیق ہو چکے تو معنی ترجمہ  
 آیت کا یہ ہے کہ بعد تشکیل بنانہ لینے کے تمکو اختیار ہوگا چاہو اوپر (حسان) لکھو گے چاہو اونسے  
 فدیہ لو گے غرض کہ چھوڑ دینا اور فدیہ لینا تمہارے اختیار پر موقوف فرمایا ہے نہ یہ کہ تم پر  
 واجب گردانا ہو پس اب مجتہد عصر فرماویں کہ وہ منع اجماع سے منع اخلو پر کس طرح استدلال  
 کرتے ہیں اوسکا تو استدلال تمام تر اس بات پر مبنی ہے کہ قطعاً اما مٹا بعد و اما فدا اگر ماننا  
 اخلو ہے کہ ان دو مقولوں کے سوا ہی تیسری موع ہے حالانکہ خود اما کو بمعنی تخییر یعنی مانع اجماع  
 کی تفسیر مانتے ہیں اور چونکہ مانع اجماع مستلزم مانع اخلو کی نہیں چنانچہ مسئلہ مذکور سے ثابت  
 ہے کہ پس خود باعتراف مجتہد عصر کے دعویٰ اوسکا سہر غلط اور باطل ہو گیا و الحمد للہ رب  
 العالمین والصلوة والسلام علی محمد وآلہ واصحابہ واتباعہ اجمعین جب ہم خود اعتراف اور  
 تصریح مجتہد عصر سے اپنا دعویٰ ثابت کر چکے تو ہمارے کچھ ضرورت نہ تھی کہ مجتہد عصر کے اقوال  
 کی طرف کچھ بھی توجہ کریں مگر تشہید اللہ اذ بان کچھ توجہ کرتے ہیں قولہ قال استبراک لفظ

الی قولہ یا احسان رکھ چھوڑو اقول دیکھ لو اس آیت میں نہ آزاد کرنے کے قیون کا حکم نہ اس کے  
 مخالفت استرقاق ثابت ہوتی ہے البتہ اختیار فدیہ لینے کا مقابلہ شیخین سے یا احسان رکھنے کا  
 اور نہ ثابت ہے مگر ثبوت اختیار میں وہ لازم کو مستلزم مخالفت استرقاق کا بالعموم یا بالخصوص  
 اور بھی مستلزم مخالفت قتل اسیروں کا نہیں ہو گا یہ بات اس صورت میں لازم آئی کہ اما  
 بجز معانی منع خلوع کے اور کسی معنی میں متعل ہوتا اور وقت میں البتہ یہ کہہ سکتے تھے کہ ان دو  
 حال سے خالی نہیں کہ یا احسان کرو یا فدیہ لو حال انکہ یہ امر غیر مسلم ہی خواجہ بیان اور سکا  
 مقدمہ میں فصل گذر چکا قال اور لفظ انما اور انکا کا محصر کے لیے آتا ہے اقول ابھی سے  
 صاف ظاہر ہے کہ مجتہد عصر زبان عرب کے کچھ بھی واقف نہیں کہ ان انکا کہاں آتا واقع میں  
 انما بجز الفاظ قصر کے ہو کہ فائدہ قصر الصنفۃ علی الموصوف یا قصر الموصوف علی الصنفۃ  
 کا بطریق قصر حقیقی یا قصر اضافی کے دیتا ہے مگر آج تک کسی نحوی نے یا کسی عالم لغت نے  
 یہ نہیں کہا کہ آتا بھی بمعنی قصر و محصر کے آتا ہے علماء معانی نے بھی اسکو بجز الفاظ قصر  
 کے نہیں لکھا اگر کسی نے ایسا لکھا ہو تو بیان فراوین ورنہ مصرعہ متالات یہود وہ طلبہ  
 تھی است و دیکھیں کہ یہ قول ہمارا زید انما قائم و اما قاعدہ مستلزم منع خلوع یا الفضال  
 حقیقی کا نہیں ہو سکتا کیونکہ یہ کلام اوپر منع جمع کے محمول ہو سکتا ہے لیکن جب جمع ہم  
 کہیں گے انما زید انما قائم او قاعدہ تو بیشک فائدہ قصر کا دیگا اور خلوع منع ہوگا نظیر علی  
 انا الذائد انما محمی النصار و انما کیدافع عن احسابہم انا او مثلی پس آما یا او کو  
 بالذات مانند انما کے مفید قصر و قصر بھنا تا مترادف معی مجتہد کی علم لغت عرب سے ہے  
 اگر حقیقت حرف تردید مفید قصر ہوتا تو پھر حرف قصر کا اوپر داخل کرنا جیسا کہ شعر مذکورہ بالا  
 میں واقع ہوا جائز ہوتا کیونکہ جمع ہونا دو کلمہ قصر کا ہی درجہ جائز نہیں اور کلام عرب میں  
 کہیں پایا نہیں گیا اور اس آیت میں تو کسی طرح پر قصر کا دعویٰ صحیح ہی نہیں سکتا کیونکہ  
 جب چھوڑ دینا واجب تھا تو اسے لوگ فدیہ کیوں دیگے اور سب سے سوال اپنا کیوں نہ

کرینگے پس لامحالہ ضرور ہوگا کہ احسان رکھ کر چھوڑ دیے جاویں یا کوئی تیسری صورت نیکے  
 صورت اول پر تو اختیار باطل ہوگئی کہ ہاں مجھ احسان رکھ کر چھوڑ دینے کے اور کچھ اختیار ہی  
 نہیں رہا اور صورت ثانی میں ہمارا مدعا ثابت ہوا اور صبر باطل ہو گیا وہو المطلوب علاوہ  
 برائے معنی حضرت ماسٹر مخالف آئین سیاست اور منافق عقل کے ہیں اس لیے کہ مثلاً ایسی ہی واقعہ  
 واقع ہوا کہ جمیعت کفار کی ہمت کثرت سے ہو اور اومنین سے ایک جماعت کثیر مدبرانہ  
 آزمودہ صنادید کہ جنکے مارے جانے سے برہمی جماعت کفار ظنون و یقین ہی یہ مقابلے  
 کے اور جبر و جہد کثیر کے کسی تدبیر سے گرفتار ہو گئے تو آیا عقل سلیم اور آئین سیاست  
 متفق ہی سمجھا ہو کہ اس جماعت کو چھوڑ دیا جاوے اور جماعت مجاہدین کو خود اپنے عمل سے  
 مدد و یکر غالب کر لیا جاوے یہ بات تو ہرگز ہرگز کوئی صاحب عقل پسند نہ کرے گا قال یعنی  
 عربی زبان کا یہ قاعدہ ہے کہ جب کوئی حکم اس طرح پردیا جاوے کہ ہایہ کرو یا یہ کرو تو اون دونوں  
 میں سے ایک کا کار نامہ ضرور ہوتا ہے اور اس کے سوا کسی اور بات کے کرنے کا اختیار نہیں ہوتا  
 اقول کسی قاعدہ دان کا قول اپنے اوہا سے باطل پسند لاتے تو ہم اس کی طرف توجہ  
 بھی کرتے دیکھو ہم نے اپنے مدعا پر کس قدر سندین اقوال ائمہ سخا و لغت اور نظائر کلام  
 عرب کی پیش کن ہیں آپ سے تو ایک بھی سند نہ لائی گئی پھر آپ کس موذیہ سے ایسا دعویٰ باطل  
 پیش کرتے ہیں دیکھئے کہ ذوالقرنین کو اختیار دیا گیا کہ چاہو اون لوگوں کو عموماً تعذیب  
 کرو چاہو اون لوگوں میں عموماً اپنا احسان رکھو اَمَّا اَنْ تُعَذِّبَ وَ اَمَّا اَنْ تُنْفِذَ فَبِهِمْ  
 حَسَنًا مَّا دُرُجُوْا لَکُمْ یَخْتِیْرُ حق اس لیے اس سے تیسری صورت اختیار کی کہ دونوں صورتوں کو علاوہ  
 تھی یعنی بعض کی تعذیب اور بعض کی اوپر احسان چنانچہ تبصر صرح اس کا ذکر قرآن مجید میں مذکور  
 ہو قال تعالیٰ اَمَّا مَنْ ظَلَمَ فَسَوْءَ مَقْعَدِمْ جَهَنَّمَ لَکُمْ فَبِئْسَ مَا کَانَ لَکُمْ اَمَّا مَنْ  
 اٰتٰی وَکَلَّ صَلَاحًا فَکُلُّ الْاَمْرِ اِلَیْکُمْ لَکُمْ فَبِئْسَ مَا کَانَ لَکُمْ اَمَّا مَنْ  
 اٰتٰی وَکَلَّ صَلَاحًا فَکُلُّ الْاَمْرِ اِلَیْکُمْ لَکُمْ فَبِئْسَ مَا کَانَ لَکُمْ اَمَّا مَنْ  
 اٰتٰی وَکَلَّ صَلَاحًا فَکُلُّ الْاَمْرِ اِلَیْکُمْ لَکُمْ فَبِئْسَ مَا کَانَ لَکُمْ اَمَّا مَنْ

اور نیک کام کر گیا تو جو اس کے لیے احسان کی ہو علاوہ بران آیت میں تو یہ حکم نہیں کیا  
 قیدی لیا ہو یا احسان کو بلکہ باقتضای تفسیر معنی آیت کے یہ ہیں کہ بعد اس کے تلو اختیار ہو گا چاہو  
 قیدی لو چاہو احسان رکھو مجتہد جو یہ کہتے ہیں کہ ایسی صورت میں ایک کارنا ضرور ہوتا ہو  
 غلط ہے مجلس احسن اولین سیدین کے باتفاق اہل زبان اور سخاۃ کے معنی نہیں کہ جمع  
 در میان بحال حسن اور ابن سیرین کے ممنوع ہو اور صرف مجالسہ ساتھ ایک ہی کے واجب  
 ہو اور ایسی ہی اٹاکل الشکاک و اما لشرب اللبن کے یہ معنی نہیں کہ ان دونوں میں ایک کا  
 کھانا واجب ہو بلکہ باتفاق اہل زبان و سخاۃ کے مراد یہ ہو کہ جمع نہ کران دونوں میں عرض کہ  
 نقیب یہ مجتہد کی سہنی اور پر ناداقی کی زبان عربی ہو اور تحقیق اس باب میں وہی ہو جو  
 ہم اور کچھ کے ہیں کہ ارادہ منع جمع منع خلواہ و انفصال حقیقی کا صرف اوپر قرآن کے ہو  
 کلمہ اٹھا اور ان معانی میں سے بالذات کسی معنی پر دلالت نہیں کرنا قال پس اس آیت  
 کے نازل ہونے کے بعد کوئی قیدی نہ قتل ہو سکتا ہو نہ لوٹدی و غلام بنایا جا سکتا ہو اور مجتہد  
 اسکے کہ نہ باعذا اڑھوڑ دیا جاوے اور کچھ اس کے ساتھ نہیں ہو سکتا اقول اول تو  
 یہ کلمہ مجتہد کا برہنا ہتھیات مجتہد وہ بھی غلط ہے کیونکہ آیت متلوہ صرف مقتاتین تختین سے  
 علاوہ رکھتی ہے جیسا کہ اوپر بیان ہو چکا غایۃ الامر بغرض تہدات مجتہد وہ بھی استدہر ہو کہ اس  
 آیت کے بعد کوئی قیدی بجز مقتاتین تختین کے نہ قتل ہو سکتا ہو نہ رقیق بنایا جا سکتا ہو  
 تاہم اگر تحقیق ایسا ہوتا کہ اس آیت سے حکم ایجاب انحصار کا دونوں مشقون مذکور  
 میں غیر مجتہد صلعم سمجھتے تو واقع میں کوئی قیدی نہ قتل ہو سکتا نہ رقیق بنایا جاتا لیکن چونکہ ایام  
 غزوہ ہوازن میں جو بخت کلمہ کے ہو سلمہ بن الوع نے ایک شخص کو کفارین سے گرفتار کر کے  
 حکم غیر صلعم قتل کیا ابن خطل سہنی اہل کتب سے بہت اہ پڑی تھی اس کے قتل کا حکم غیر  
 صلعم نے دیا اور وہ قتل کیا گیا اور یہ عالم تھا کہ فتح مکہ کے ہو غزوہ اوطاس جو بعد از فتح مکہ  
 اس کی سبایا کو لوٹدی غلام بنایا گیا اور ان کی حق میں والمحبسات من النساء کا حکم لگایا گیا

جھوٹ دینے کا رواج تھا اقول کہ یہ قدر تبت سے زمانہ اسلام کے کیا معنی ایک یہی حکم ہو  
 مگر امام ابو حنیفہ کے نزدیک بلاشبہ جھوٹ و ساقیہ مان جہاد کا ایسی حالت میں کہ وہ اپنے  
 کفر پر قائم ہو وین اور دار الحرب کو لوٹ جاوین جائز نہیں اور فدیہ لینے میں اونکے دو قول  
 ہیں قول مشہور عدم جواز ہے اور روایت سیر کبیر میں ہے کہ کما باس بلذاکان بالمسلمین حاجۃ  
 آیت اقامنا کفرا و قد اظہر انک فی نسبت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا قول ہے کہ زمانہ فتح مکہ رمضان سنہ ہجری  
 میں نازل ہوئی اور زمانہ نزول وحی تشریحی کا ۲۳ برس ہے تیرہ برس کے میں اور دس برس  
 مدینے میں مجملہ اس ۲۳ برس کے تو خود بقول مجتہد مصری کہ ایس برس تک برابر تفرق  
 کا جواز رہا اور وہی دستور مروج رہا پھر یہ لفظ کہہ کر کہ یہ قید زمانہ اسلام میں یہ دعویٰ تھا  
 محض مغالطہ ہے اور ہم اوپر ثابت کر چکے ہیں کہ ایک شخص ایسے غزوہ ہوازن کا کہ بعد اُنکے  
 تھا قتل کیا یا اور سیلانی غزوہ او طاس کہ وہ بھی بعد اُسکے ہو لوڈی غلام بنائے گئے  
 اور آیت وَاَلْمُحْسِنَاتُ مِنَ الْمَرْءِ الْکَاثِرَاتِ اِذَا کُنَّ یُحْرَاقْنَ وَاَقْعَمْنَ نَازِلَ ہُوئی  
 تیسرا قول ہے جامع الاحوال میں حرف عین کے باب بعث علی بن ابی طالب و خالد بن  
 ولید میں ہے عن بريدة قال بعث رسول الله صلى الله عليه وسلم عليا الى خالد ليقبض منه النفس فاعطاه  
 فاصطفاه على منها سببية وناصبه وقد اعتزل ليلاد وكنيت ابغض عليا فقلت لخالد  
 الا تولى الى بلذا فلما قد صاعلى رسول الله صلى الله عليه وسلم ذكرك ذالك له فقال يا بريدة انما  
 حلما قلت له قال لا تبغضه فان له في انفس الكفر ذالك اخرجه البخاري بريدة عن  
 کہا کہ بھیجا علی بن ابی طالب کو جو غیر خدا صلعم نے خاک کے پاس آکر لیوین اونے خمس پس  
 دید یا خالد بن ولید کو پس پھر علی بن ابی طالب نے اسے عنہ سے ایک تھوڑی دسمن سے پس  
 صبح کی علی بن ولید نے اور حال ہو کہ وہ حضور نے غسل کیا اور ہر جاتا تھا میں اونکو پس کہا میں  
 خالد بن ولید سے کہا نہیں دیکھتا تو سکو پھر جب ہم اسے بغیر صلعم کے پاس تو ذکر کیا میں نے اسکا  
 پس فرمایا کہ ای بريدة کیا برا جانتا ہوں تو علی کو میں نے کہا کہ مان فرما کہ یہ اہل جان اوسکو کہہ دو

لیے اس زیادہ خمس میں روایت کی یہ بخاری نے کچھ یہ معاملہ چند روز پیشتر کراچی والوں  
 سے ہکے اوس سے قرب تبین مچنے بعد حضرت صلعم نے انتقال فرمایا پس وہ کو لساننا  
 نزول ہوئی یا اوس سے بعد کا تھا کہ حسین بیرون موقوف و منسوخ ہو گیا قال او کوئی  
 حکم نازل نہیں ہوا تھا اقول یہ بھی غلط تھا اور تکذیب اوسکی اول آیات اور احکام سے  
 جو چھٹے اور ہکے ہیں اور بھی اول آیات سے ظاہر ہو جو در باب رہائی اساری بدر کے  
 نازل ہوئی ہیں جنہیں چھوڑ دینے قیدیان بدر کو بعد لینے فدیہ کے ناپسند فرمایا اور  
 چھوڑ دینے لیے قیدیوں کے مانعیت فرمائی گئی ہے پس اگر مجتہد عصر یہ فرماتے کہ  
 غزوہ بدر کے بعد سے تافیح مکہ من و فدا کی مانعیت رہی بعد از ان وہ بھی جائز ہو گیا  
 یا اپنے اجتہاد فاسد کے مطابق یہ کہتے کہ بعد از ان وہی واجب ہو گیا تو البتہ گناہ پیش بھی  
 معنی اور یہ قول او کا کہ زائد اسلام الی قولہ کوئی حکم نازل نہیں ہوا یہ تو سرسر غلط اور طال  
 مض اور خود ادائے احوال کی برخلاف ہو قال اس آیت میں قیدیوں کی نسبت حکم  
 نازل ہوا جس میں بخبر من و فدا کے اور کوئی حکم نہیں ہوا اور اس لیے قتل و استرقاق جائز رہا  
 اقول بارے احمد کہ آپ کی تقریر سے بھی یہ بات ثابت ہوئی کہ جواز قتل و استرقاق  
 جو پیشتر سے چلا آتا ہے اوسکی نسبت کوئی حکم نہیں ہوا اور جب اوسکی نسبت کوئی حکم نہیں ہوا  
 تو وہ جواز بدستور رہا اور منسوخ نہ واپس یہ کہنا آپ کا کہ اس لیے قتل و استرقاق جائز رہا  
 سر اسوجا ہو کہ جب قتل و استرقاق کی منسوخی کا حکم نہیں ہوا اور پیشتر سے وہ جائز چلا  
 آتا تھا تو اوسکو کس چیز نے منسوخ کر دیا آپ پر اثبات اسکا واجب ہو کہ اس آیت سے  
 من و فدا ہی واجب ہو گیا اور قتل و استرقاق منسوخ ہو گیا اور یہ امر کہ اس سے ہرگز ثابت  
 نہیں ہو سکتا کوئی دلیل وجوب کی پیش کیجیے قال اس آیت پر جو بعض صریح ناقابل التاویل  
 ہو علماء اسلام نے متعدد طرح سے بحث کی ہے خالصہ ہم ان تمام بحثوں کو مع اولیٰ ترتیب  
 اس مقام پر لکھتے ہیں اقول جناب مجتہد نو مجتہد عصر میں واقفیت لغات عرب سے

جو تیری شہر طاعت و جدائی کی توجہ سے ہی کہتے ہیں پس میں تو کیا منصب لکھا ہوں کہ اونکی حرف گیری کروں مگر فاضل بیت شکن کا شعور باطنیہ ہندو کے مینے دیکھا ہی اوسکو لکھا ہوں  
 خلاف راہی صوابست این خلافت اگر آئے دیگر بانکہ نہایہ جای دوترن دیدم رتوہ ترویدیا  
 و تروہ از افتروہ و تروہ ہر مرد و حار بنائز اور اس آیت کو در باب صبر و جوب من و قدر کے انص  
 سمجھنا یہ بھی ہے اسناد و اتفی مجتہد عصر کی ہجو اور ہم اس آیت میں کچھ تاویل میں نہیں کرتے بلکہ  
 جو معنی ان کے از روئے لغت کے ہیں اوس سے اصلاح جاوز نہیں کرتے البتہ مجتہد عصر  
 خلاف لغت کے تاویل باطل آیت میں فرماتے ہیں کہ اسکا کو واسطے حصہ کے برخلاف  
 لغت کے ٹکڑے ہیں اور اپنا عیب ہم پر لگاتے ہیں قال بحث اول متعلق زمانہ نزول  
 آیت اقول شروع کتاب میں آپ نے بہت شد و مد سے یہ بات فرمائی ہے کہ صرف خدا کو  
 خدا کے رسول کی اطاعت کرینگے اور کسی کو کسی ملامت مجتہد فقہ کی تقلید سے غلطی میں  
 نہ پڑینگے اور پہنچے اوس مقام پر لکھا ہے کہ جہاں آپ اپنے اس عہد کو نہ بنا سینگے اسی  
 جگہ ہم آپ کو سلام کرینگے اب وہ وقت آگیا ہے کہ آپ بجز تقلید کے ایک ونب بھی زبان نہ  
 نہ لاوینگے اور ہم آپ کو وہ معاہدہ یاد دلاوینگے قال یہ آیت سورہ محمد صلیہ علیہ وسلم میں ہے اور ہم  
 دعوی کرتے ہیں کہ سورہ محمد صلیہ علیہ وسلم میں بزمانہ فتح مکہ یعنی سنہ ہجری میں نازل ہوئی ہے اور اس  
 دعوی کے ثبوت پر تین قطعی دلیلیں ہیں اقول ناظرین اس بحث کو اول سنہ تا آخر  
 دیکھ لیں کہ کسی دلیل سے مجتہد عصر کی دعوی اور حکا یعنی نزول آیت کا زمانہ فتح مکہ یعنی سنہ  
 سنہ ہجری میں ثابت نہیں اور بقدر اس باب میں اوصوف نے دلائل پیش کیں ہیں سب  
 سببی بر تقلید اور سبب سند مثلاً ابن عباس کا قول لکھا تو اوسکی کچھ سند نہیں بلکہ وہ بھی مرث  
 سببی بر تقلید اور تقلیدی اقوال سے بھی مدعا ثابت نہیں ہوتا بعض اقوال سے جو یہ بات  
 ثابت ہوتی ہے کہ یہ سورہ مکہ ہر ظاہر اہل احوال علی کھفہ کے ہیں وہ یہ کہتے ہیں کہ قبل  
 ہجرت یہ آیت نازل ہوئی تھی اور اس میں یہ اشارہ تھا کہ آئندہ جہاد فرض ہوگا اور بشارت



مکی کہ تم کفار پر فتح پاؤ گے بعد از ان آیات سورۃ الفال وبراۃ سے آیت من و خدا کی منج  
 ہو گئی اور تفصیل اسکی آگے آوے گی پس مجرور یہ قول کہ یہ سورہ مکہ پر دو سطل اثبات اس امر  
 کے کافی نہیں ہیں کہ اول قائلین کا مطلب ہو کہ یہ آیت بزمان فتح مکہ نازل ہوئی ہو ویکھتے ہست  
 سورتوں کی نسبت یہ لکھا ہو کہ یہ مکہ پر آیت ہے لہذا یہ لازم نہیں آتا کہ وہ زمانہ فتح مکہ میں نازل  
 ہوئی ہوں پس اگر سورہ محمد صانع کی نسبت کسی نے یہ لکھا کہ مکہ پر آیت ہے تو اس سے یہ کہیو کہ لازم کیا  
 کہ زمانہ فتح مکہ میں نازل ہوئی کیا لفظ مکہ پر منسوب طرف فتح کہ جسے مجرور جو مجتہد عصر نے لیا  
 گمان فاسد کیا جو اب ہم دلائل قطعیہ مجتہد عصر پر متوجہ ہونے ہیں قال اول یہ کہ انہی میں  
 میں لکھا ہو کہ بعض علماء کا قول ہو کہ سورہ محمد صانع کے میں نازل ہوئی ہو اقول انا فرماؤں  
 معاہدے کو اور اپنے دعوے پر کمال اتباع و تقلید کو صلت اعلیٰ لا سدا وملت علیہ انکاف  
 اور بعد از ان یہ التماس ہو کہ بعض علماء کا قول بھی یہی مگر یہ تو کسی نے بھی نہیں کہا کہ یہ سورہ  
 فتح مکہ نازل ہوئی مگر یہ کہ دعاء کہ یہ فتح مکہ نازل ہوئی ہو قول غیر ثابت ہے لہذا انا فرماؤں کہ یہ نسبت  
 ابن عباس فرماتے ہیں کہ یہ آیت بعد جنگ بدر نازل ہوئی ہو چنانچہ تفسیر کبیر میں ہے نہ کہ یہ آیت  
 مَا كَانَ لِغَيْبِهَا أَنْ يَكُنْ كَمَا أَتَتْهَا یہ قول ابن عباس کا مندرج ہوا قول یاد فرمائیے  
 معاہدہ اور دعویٰ حرک اتباع کہ بڑا تعجب ہو کہ اپنے اوس مضمون کو جو تفسیر کبیر میں بعد نقل  
 قول ابن عباس کے لکھا ہو اس جگہ بیان کیا حال انکہ صاحب تفسیر مذکور نے اس قول کی  
 بدلیل قوی تضعیف کی ہو اور صاف لکھا ہو کہ ایسے کذ لکے یعنی یہ بات نہیں اس کی عقل  
 ہو کہ الفریقین تشدید بکل حشیش علاوہ بران قول غیر ثابت ابن عباس میں بھی تفسیر  
 کبیر میں منقول ہو نہیں کہ آیت من و خدا زمانہ فتح مکہ میں نازل ہوئی اور نہ دل بعد جنگ بدر  
 مستلزم نزول کا ہر ذریعہ مکہ نہیں ہو پس اس قول تضعیف سے بھی دعویٰ مجدد صاحب کا کسی  
 طرح پر ثابت نہیں ہو سکتا قال میرے یہ کہ علماء کھنفسہ جو یہ کہتے ہیں کہ یہ آیت بدر کی آیت  
 بین اورتی قی اقول یہ سیکاقول نہیں صاحب ہادیہ نے لکھا ہو کہ یہ آیت منسوخ ہوا۔



بیماری ہو کر تکے گین بجھو کرنا اور سکاسا جس پر پہنچی ہوئی ہو اس کی حالت  
 اور بات سچی ہوتی ہوگی جب پچھا ہو جاوے گا وہ کام (یعنی جو جب ہو جاوے گا جہاد) تو اس وقت تک  
 سچے رہیں گے تو بہتر ہوگا اور تکے لیے اس سے صاف ثابت ہوگا کہ یہ سورۃ فرضیت جہاد  
 پیشتر اتوری ہی حیو قت میں کہ مسلمان آرزو کرتے تھے کہ جہاد فرض کیا جاوے اور اس باب  
 میں کہ قرآن نازل ہووے پس نزول اس سورۃ کا اوائل سنین ہجرت میں ہی جنگ بدر  
 سے پیشتر قبل از فرضیت جہاد صاف عیان ہی لگ کر کوئی یہ کہے کہ اس سورۃ میں جو آیت ہے  
 کہ **لَا تَزِدُ لَهُمْ لَحْمًا** کہ کفر کو اضافہ نہ ہو کہ جب مقابلہ میں ہو تم ان لوگوں کے جو  
 کافر ہیں پس مارنا کرو ان کا ہی اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ جہاد پیشتر فرض ہو چکا ہے تو جواب  
 اس کا یہ ہے کہ یہ بھی واسطے استقبال کے ہے جیسا کہ فاذا عزم الامر میں بیان کیا گیا یعنی جب  
 آمندہ ایسا ہو کہ تمہارا مقابلہ کفار سے پڑے تو ان کو جو قبل کی جیو اس لیے کہ حرف اذ ایو  
 واسطے غیر مباحات کے ہے بخالب وہ میں یہ ہے کہ دشمن ہوتا ہے معنی شرط کو اور ظرف ہوتا ہے  
 استقبال میں قال تعالیٰ **اِذَا عَزَمَ الْاَمْرُ** کہ اگر عزم ہو گیا ہے کہ **اَنْ تَمُوتَ مِنْهُمْ** کہ جب  
 بلا و بگاڑ ہو بلانا زمین سے اور وقت میں تم نکل آؤ گے قال الشاعر والنفس راغبہ اذا  
 راغبہا فاذا ائتم الے قالے نفع پس اس آیت سے فرضیت جہاد کی ثابت نہیں ہوتی البتہ  
 اشارہ نکلتا ہے کہ آمندہ جہاد فرض ہوگا اور اس وقت تک وہ کام کرنا ہوگا جب یہ امور تحقق  
 ہوئے تو اب ہم یہ کہتے ہیں کہ دعویٰ مجتہد صاحب کا کہ یہ سورۃ ایام فتح مکہ میں نازل ہوئی ہے  
 تاہر فاطمہ اور خدیجہ و اوس سورۃ سے تکذیب مجتہد عصر کی ثابت ہے علاوہ بران ایک دلیل  
 اور علما حنفیہ کی طرف سے اس پر قائم ہوئی ہے کہ یہ سورۃ قبل از واقعہ بدر نازل ہوئی ہے  
 چنانچہ ہم اس کو آمندہ کہیں گے اور ہر گاہ کہ مجتہد عصر کے پاس کوئی دلیل قوی یا ضعیف کہ  
 جس سے یہ گمان بھی پیدا ہووے کہ یہ سورۃ ایام فتح مکہ میں نازل ہوئی ہے تو نہیں ہے تو دعویٰ  
 اس کا بقاء باطل لائل مذکورہ کے ہرگز لائق التفات کے بھی نہیں ہے کیونکہ دعویٰ بلا دلیل



نزول اور اوسکے کلمات کی مفہوم پر خوب غور کی ہوتی تھیں انہوں نے یہ چاروں ام جائز  
 ٹھہرائے ہیں قال یہ بات بخوبی ثابت ہو گئی ہے کہ اوسکے بعد بخبر من و خدا کے اوجھ  
 نہیں ہوا اقول تبوٹھی بات ہی بلکہ برعکس اوسکے بخوبی ثابت ہو گیا ہے کہ ہزاروں وغیرہ کے  
 بعض قیدی قتل کیے گئے اور بعض کو قیدی بنایا گیا اور غزوہ اوطاس کے قیدی  
 نوٹھی غلام بنائے گئے قال بہر حال منشا ان اختلافات کا کچھ ہی ہو جبکہ مابعد کے  
 عالموں نے ایسے میں یہ اختلاف دیکھا تو اپنے اپنے مذہب کی طرف داری سے کیا  
 کر بھیہر اما مٹا بعد و اما فکاء میں جو صریح حصر ہے اوپر کج بحثی شروع کی اور کہا اس  
 حصر ہی مراد نہیں ہے اقول انصاف کرو اور اس وقت جب جاہ اور تقلید و خون کو بر  
 کر کے فرماؤ کہ کج بحثی آپ کی ہو یا انکی آپ مدعی حصر کے ہیں آپ کون سی دلیل اس پر پیش  
 کی کہ اما وسط حصر کے ہی مستند معانی علمی لغت نے لٹاکے لکھے ہیں اور میں تو  
 حصر کا نام بھی نہیں ہم بدل لیں دعویٰ حصر کو باطل کر چکے ہیں آپ جو خلاف لغت  
 ایک بات طبیعت سے گھر کر لکھ دی تو فرمائیے کہ کج بحثی آپکی ہو یا انکی تعجب ہے کہ آپ  
 اپنے دل میں کچھ نہ شمارائے اور دوستوں کی طرف داری سے جو ایک بات طبیعت  
 سے گھٹی تھی اوسکو کج بحثی تصور نہ کرنے کے اپنے جرم کا الزام صلحا اور علما پر لگانے  
 لگے آپ کی وہ مثل ہے کہ اوٹا چور کو تو ال کو ڈانڈے واقع میں یہ بات تھکے اون لوگوں  
 کا ایک کمال یہ بھی ہے کہ آپ لوگ اوپر طعن کیا کریں ولعمہ ما قال و اذا انتکاب بنوی  
 من ناقص و فی الشہادۃ لی بانی فاضل و قال چنانچہ تفسیر کر میں لکھا ہے کہ اما و انما  
 الحصر و ما بعد الاہر غیبیہ مختصر ہے کامرین بل بھولہ القتل والاستقان  
 والمن والقداء نقول الاما اقول وہ جناب مجتہد صاحب گئے تو ایسے گئے کہ اثبات  
 معنی لغت پر فخر رازی کے قول کو تقلید اسناد لائے جسکو آج تک کسی نے علم سے  
 لغت اور علما علوم عربیہ میں شمار بھی نہیں کیا پھر اس بات کو تو ہم ہرگز نہ کر سکتے

کہ ایک معاملہ میں تو خرازی کی تقلید اور دوسرے جزو میں اس پر انکار شدید ایسا کہ جو انھوں  
 نے مثل انما کے واسطے حصر کے ازراہ غلطی کے قرار دیا اس غلطی میں تو آپ ان کی پیروی  
 اور تقلید کرنے لگے اور جو انھوں نے بعد غلطی کے اس غلطی کے نتیجہ غلطی کے وضع کر کے یہ توضیح  
 کی تو اس پر نام و حصر نے لگے معنی لغت میں خرازی اصلاً سمند نہیں وہ علما لغت میں  
 سے تھے مشابہت خفا میں سے بھی تھے علما سے بیان میں سے بھی تھے لیکن جو انھوں  
 نے ایسا کہ معنی انما کے برخلاف لغت عرب اور برخلاف لغت و نحو بیان کے  
 تسلیم کیا تسلیم ان کی سر اس غلطی میں غلطی کی آپ نے محض تقلید اپنی وی کی یہ بات  
 آپ کی قابل تسلیم نہیں مگر چونکہ پھر بھی خرازی کمال رکھتا تھا باوجود غلطی کے شکیہ معنی لغت  
 میں غلطی کے نتیجہ سے لوٹ پاٹ کر شکل گیا خرازی تو ناقصون کی ہو کہ خود بصیرت نہیں  
 رکھتے اور کسی صاحب کمال کا ہاتھ نہیں کھڑے اس سبب ہمیشہ مبادی اور مقاصد  
 میں غلطی میں ہی پڑے رہتے ہیں اگرچہ ہر کچھ ضرورت کسی بحث کی اس امر میں نہیں کیونکہ  
 یہ توضیح خرازی کی معنی اور پرہیز سے فاسد ہو کر پھر بھی ہم شرح کرتے ہیں عبارت تفسیر  
 کی جس سے مجتہد حصر نے استدلال فرمایا ہوتا کہ ظاہر ہو جاوے کہ بقدر تو یہ حصر کے  
 بھی آپ استدلال اور ہمت قتل و مترقان کے دلالت نہیں کرتی قتال فی غیبت ہو کہ  
 اَعَالِي فَاِذَا كَفَلْتُمُ الدِّينَ فَكُفِّرُوا وَاقْضُوا حَتَّىٰ اِذَا اَنْتُمْ تَعْلَمُوْنَ حَتَّىٰ لَبِا  
 غایۃ لا ملایان غایۃ القتل والقتل جائن حتی جو اذا انتمتموہم پر داخل ہو واسطے بیان  
 غایۃ امر کے ہونے واسطے بیان غایۃ قتل کے حال یہ ہو کہ قتل تو جائز ہی یعنی کوئی یہ نہ سمجھے  
 کہ بعد اٹھان قتل جائز رہا اور غایۃ قتل اٹھان ہی تک ہو بلکہ مراد یہ ہو کہ حکم وجوب قتل  
 کے غایۃ اٹھان ہو کہ بعد اٹھان قتل واجب نہ ہو بلکہ جائز ہو گیا یعنی پیش از اٹھان مجز  
 قتل کے اور کچھ تھا اب سوائے قتل کے وہ امور جو آیندہ مذکور ہیں مشروع ہو گئے  
 اور قتل بھی جائز رہا کہ حسب مصالح جاہلین قتل کریں جاہلین امور مذکورہ ما بعد پر عمل کریں

واذا الحق استخفى بالشبح الهرم والملاذ كما اذا قطعت يداه ورجلاه فنهى عن قتل  
 اور جب لائق ہو جاوے شخص ساتھ بڑھی بیکار یعنی کٹ جاوین و سکڑو نون ہاتھ پاؤں بالکل  
 توئی کی گئی ہو اسکے قتل سے یعنی جب شخصین کا ایسا حال ہو جاوے کہ مانند پیران  
 ضعیف کے تماشہ بیکار ہو جاوین تو جو نبی احادیث میں پیران ضعیف کے قتل کی وارد  
 ہو وہ نبی اونکا بھی متناول ہوگی اور قتل اونکا منہی عنہ ہوگا ثم قال تعالیٰ قُتِلُوا وَالْمُؤْتَفِقُ  
 امر ارشاد شکیں باندھے کا امر ارشاد ہو یعنی امر استحبابی ہو اور جو نبی نہیں کہ مانع جواز  
 قتل ہو ورسے شوق قال تعالیٰ قَاتِلُوا مَنْ كَفَرُوا وَلَمْ يُؤْمِرُوا بِهِ فَمَا مَسْأَلَةُ الْمُسْلِمِ الْاَوَّلَى  
 اما واما المحصر واما المحر بعد الاصر یعنی محصر فی الامر میں بل بھی لہ القتل والاسترقاق  
 والامن والقتل فان قال هذا ارشاد فدل کر الامر العام ایچائی فی سائر الاجناس ساقی  
 غیر جاتی فی اسلام العرب فان الذی صلح کان معہم فلو یذکر الاسترقاق واما القتل  
 فلان الظاهر فی الشئ لا ضمان ولان القتل ذکر بقول لفضرب القاب فلم یبق  
 الا الامر ان لہ اور ہمیں کہی مسئلے میں پہلا مسئلہ آتا اور ثانی واسطے مصر کے ہو اور  
 حال اونکا بعد قید غیر مصر ہو اون دونوں امر میں بلکہ جائز ہو قتل امر استرقاق اور میں اور فدا  
 پس کہتا ہوں میں کہ یہ امر ارشاد ہی ہو یعنی وجوب نہیں پس ذکر کیا وہ امر عام کہ سرانجام  
 میں جاری ہو اور استرقاق ناجائز ہو عرب کے قید یوں میں کہ تھے پیغمبر اونکے ساتھ  
 اس سبب استرقاق کا ذکر کیا گیا اور قتل تو اس واسطے کہ ظاہر شخصین میں بیکار ہو جانا ہو  
 اور اس سبب سے بھی کہ ذکر کرنا ہو قتل کا اس قول سابقہ میں فضرب القاب لہ القاب پس  
 باقی رہے مگر وہی دو امر یعنی من وفدا و قتل املا صہ کلام کا یہ ہو کہ من اور فدا کا حکم وجوب نہیں  
 بلکہ استحبائی ہو اور دو چیزیں جو مستحب ہوں اونکے خاتمہ ذکر کرنے سے نامفروض ہو جاتا  
 مباحات کا لازم نہیں آتا اور چونکہ استرقاق عرب جائز نہیں اور شخصین میں اکثر بھی بات ہی  
 کہ وہ بیکار ہو جاتے ہیں کہ اونکا قتل منہی عنہ ہو اور اس کے قتل کا جواز قول سابق یعنی

ضرب الرقاب سے بھی ظاہر ہے چنانچہ تو جبہ اسکی اوپر مذکور ہو چکی ہے جس واسطے بیان تہاب  
 اور فضیلت کے بجز چاروں صفوں مذکورہ کے یہی دو صفت یعنی من و فداء باقی رہ گئیں  
 پھر اگر لکھتے ہیں والقد لا یجوز لہن ان یکون مالا وان یکون عبدا من لہما سے او شرط ایند شرط  
 علیہم اد علیہ وحدہ اور فداء جائز ہے کہ مال ہو و سہ اور یہ کہ سوائے مال کے ہو کہ اس کے  
 بدلے قیدی کے لیے جاوین یا کوئی شرط اور من سب پر یا صرف کیلئے اسی شخص پر لگائی جاوے  
 پھر مسئلہ ثانیہ کے آخرین لکھتے ہیں المقصود ہر هذا اسناد المثل منین الی المقصود  
 اس جگہ ارشاد مؤننین کا جو طرف فضیلت کے یعنی حکم من و فداء کا ایجابی نہیں ہے بلکہ امر  
 فضیلت و ندب ہی غرض کہ تفسیر امام ہامی کی مطابق بھی باوجود تسلیم کر لینے اس امر کے کہ امام  
 واسطے حصر کے ہی وجوب من و فداء و ممنوع ہونا قتل و استرقاق کا لازم نہیں آتا غایۃ الامر  
 یہ ہے کہ من و فداء اسباب ہی اور قتل و استرقاق سے افضل ہی اور بہتہد عصر کے کوئی دلیل وجوب  
 من و فداء کی نہیں ہیں لیکن کہ حصر بن الوہبین سترم عدم جواز امر ثالث کا ہو و سہ اب ہم یہ دیکھتے  
 ہیں کہ بہتہد عصر فخر رازی کے اقوال کو کن کن وجوہ سے رد کرتے ہیں مخفی غیب سے کہ فخر رازی نے  
 بعد تسلیم منی حصر کے جو تو جبہ کی یہ خلاصہ اسکا یہ ہے کہ ذکر من و فداء کا ارشاد ہی اس امر کا کہ  
 یہ دونوں باتیں جمیع اجناس عرب و عجم میں جائز ہیں اور استرقاق عرب کے لوگوں کا جائز نہیں ہے چنانچہ  
 انہیں یہ تھے اسلئے ذکر استرقاق کا نکلیا گیا تاکہ عموم اسکا بھی سمجھا جاوے اور قتل تو اسکا حال ہی کہ شد  
 و قتل متعین کا ہی ہے تو حکم کیونکہ الوفاق میں کل الوفاق معروف باللام ہی تو لام تعریف بعض مضائق  
 ہی یعنی اصل میں شدہ و اقامت تمام مضائق الیہ جو ضمیر راجع طرف متعین کے بھی اسکو حذف  
 کر کے لام تعریف اس کے عوض میں لے گئے اور چونکہ شدہ الوفاق صرف متعین ہی ٹھہری  
 اور متعین بالیقین ناکارہ بات پانوں سے اپنی معدوم ہی ہو گئے پس وجوب قتل اس سے  
 ساقط ہو گیا پس کوئی چیز باقی نہیں مگر ہی و لون امر یعنی من و فداء اور علاوہ بران قتل کا حکم  
 کا ضرب الرقاب سے ثابت ہی مگر غیر متعین میں تو وہی واجب رہا متعین میں واجب نہ رہا



خاصیت وجوب قتل اثنان تک نفی اور رفع وجوب ہے جو از باطل نہیں ہو سکتا مجتہد عصر ایک  
حرف بھی تقریر فخر رازی کا نہیں سمجھے پہلے ہی غلطی تو یہ کی کہ او سنے جو یہ لکھا تھا (الان الظاهر)  
فی المتخذین الا زماناً لفظ ازمان کا یہ مطلب سمجھے کہ اس کے لیے کچھ زمانہ چاہیے کہ لفظ ازمان کو  
مادہ زمان سے جو یعنی ساعات ہی تصور فرمایا اور اسی طرح پراوسکا ترجمہ کیا کیا کہ میں مجبور ہیں  
لغت عرب سے اگاہی حاصل نہیں مادہ معروف ہی پراوسکو محل فرمایا یہ غور نہ کی کہ فخر رازی  
کی عبارت میں لفظ افعال ہے کہ نہ لالت کرنا ہی اور پیشہ شتاف کے اور زمانہ جامد ہی شاید کہ اوسکو  
افعال بفتح ہمزہ بصیغہ جمع تصور کیا اور یہ غلطی بالاسے غلطی ہی چونکہ لغت عرب سے وہ نہ  
نہیں ہیں عبت مرغی اجتہاد ہوئے ہیں ہر حکمہ پر غلطی پر غلطی کرتے چلے آتے ہیں حال آنکہ  
ازمان جو تفسیر کہہ میں یہاں واقع ہی زمانہ سے نہیں بلکہ زمانت سے ہے جس کے معنی میں آیت  
زودہ ہو جانا جائداد کا چٹنا چٹکتے ہیں کہ غلام نے کو مرضی مرضن لاجی ہی یعنی ایسا مرضن ہی کہ  
جس نے اوسکو بیچارہ اور مافوف اور معذور کر دیا ہے صراح زمانہ بالفہم ترجمہ جامی ماندگی عمر ک

ف ۲ رجل من لغت منہ با اینہم غلط کاری کے بہتند صاحب فخر رازی پر مقتصر ہی ہو کر فرماتے  
ہیں قال جو لغویت اس تقریر کی جو وہ خود اوس سے ظاہر ہی اول تو یہ کہنا غلط ہے کہ قوم  
عرب کا استرقاق ناجائز تھا قول کوئی دلیل اس پر لائے ہوئے یا اون کے دلائل کو رد کیا  
ہو تا عدم جواز استرقاق عرب کہ جو لوگ قائل ہیں دے اس پر کوئی دلیل پیش کرتے ہیں ایک  
حدیث متفق علیہ قریش مال الانصار و من زینہ و سکم و غفار و شجع موالی یس لہم مولى دون  
السد و رسولہ یعنی قریش اور انصار اور من زینہ اوسلم اور غفار اوسلم یعنی خود آقا جوین نہیں ہوا  
کوئی آقا سوا اسے خدا اور رسول کے دوسری حدیث جس کا ذکر آگے آویگا کہ ایک کنیز عاریفہ  
کی نسبت پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے عائشہ رضی اللہ عنہا سے فرمایا کہ احق قیما فانہما من ولد اسمعيل آلاؤ کرے  
اسکو کیونکہ یہ اولاد اسمعيل اسم سے ہی دوسری دلیل اذکی یہ ہے کہ عجمیہ و قریظہ میں سے  
جس طرح کہ قریش بنی اسرائیل قریشیت موسویہ میں جائز نہ تھا اسی طرح استرقاق بنی اسرائیل

شریعت محمد بن جابر نہیں کہ جامع دونوں میں ایک ہی بات ہو بدون رد وجہ ختم حکم یا بات  
 کہدینی کہ یہ کہنا غلط ہے مگر مقبول نہیں ہو سکتی چند سے بعد دریا بہ علاقہ جاری تھیں یہ کہ  
 آپ نے خود سبب عناق اسکو قرار دیا ہے فانہا من ولدا امیل کہ وہ اولاد امیل ہے پھر اس میں  
 باب بن فخر رازی پر کسطح پر معترض ہو سکتے ہیں قال اور بالفرض اگر کوئی قوم مکمل اتفاق  
 مستثنیٰ تھی تو اسکو مستثنیٰ کرنا نہ یہ کہ اس حکم کے بیان ہی کو ترک کیا جاتا اقول جناب  
 آپ بھی تھوڑے عرصے کے بعد لکھیں گے سے مشرکین عرب مراد لیتے ہیں چنانچہ عنقریب  
 اسکی آتی ہوگی اگر فخر رازی نے بھی الذین کفرو اسے کفار عرب مراد لیے اور وہی صحیح  
 پیش کی ہوئی آپکا پیش کی کہ تمام کفار سے مقابلہ اور اوکلی گردن مارنی تو محال عادی  
 ہی نہیں کی اور سبب خصوصیت آیت کے کفار عرب کے کچھ ضرورت اشتناکی نہ سمجھی تو اب  
 مونہ سے اوپر معترض ہو سکتے ہیں قال اور ازمان کے سبب سے حکم قتل کا بیان نہ کرنا  
 یا جو حکم قتل میں لڑائی میں ہو اسکو بعد لڑائی کے قیدیوں کی نسبت منسوب کرنا ایسی لغو  
 باتیں ہیں کہ کوئی اوپر القات نہیں کر سکتا اقول دونوں فرض مجتہد عصر کے ہا و دلیل اور  
 مختصر لغو ہیں امام رازی کا یہ مطلب ہو کہ پہلے ازمان میں اور خدا اور قتل میں ضرورتاً یعنی  
 کفار ابلا و اسمعیل کے حق میں سوا امن اور خدا اور قتل کے اور کسی چیز کا حکم تھا بلکہ ازمان  
 قتل واجب نہ رہا پس وہی صورتیں باقی رہ گئیں سوا انھیں کو بیان کیا گیا اس تقریر میں  
 کیا لغویت ہو وہ لغویت تو بیان فرمائی ہوئی اسی طرح پر یہ جو فرماتے ہیں کہ جو حکم قتل میں  
 لڑائی میں ہوا تو یہ بھی بلا دلیل ایک لغو بات ہے مجتہد عصر اس پر اگر کوئی دلیل لکھتے ہوں تو پیش  
 کریں کہ جہاں حکام جو عین لڑائی میں ہیں بعد لڑائی کے وہ مہل ہوتے ہیں اور مہل ہونا  
 انکا خصوصیت ہی ہم کہتے ہیں کہ یہ بات غلط ہو دیکھو بنی قریظہ کے مقتالین کو اسیر کر کے  
 قتل کرایا گیا اگر قول مجتہد عصر کا صحیح ہوتا تو انکو مہل قتل نہ کیا جاتا سوا اسکے امام رازی  
 جو یہ لکھتے ہیں کہ یہ امر ارشاد ہی ہے یعنی ایجابی نہیں ہے اسکا کیا جواب ہے مجتہد صاحب نے

اس پر کچھ اعتراض کیا نہ اسباب ثابت کیا غرض کہ ایک بات بھی امام رازی کی مجتہدہ سے  
 موافق نہ سکی اور چھوٹا مسند بلا دلیل کہہ دینا کہ یہ بات لغوی و دلیل غلط اور سر اسر لغوی و اصل  
 قابل التفات نہیں قال بحث سنو تم نسبت معنی مرنی و فدا مرنی کے معنی قیدیوں کو فدا  
 احسان رکھ کر اور فدا کے معنی کچھ لیکر چھوڑ دینے کے ہیں اور یہ ایسے معنی ہیں کہ کوئی بھی  
 اس سے انکار نہیں کر سکتا اقول من کے یہ معنی نہیں بلکہ معنی مرنی الغامض میں جیسا کہ علی  
 لعنتہ استشفق ہیں اور ایسی بات ہو کہ کوئی اس سے انکار نہیں کر سکتا یَعْنِي أَنَّ عَلَيْهِ  
 أَنْ أَسْلَمُوا أَفْلَ هَؤُلَاءِ لَمْ يَسْلَمُوا مَكَوْبِلَ اللَّهِ يَهْنُ عَلَيْهِمْ وَلَكَ رَحْمَةٌ تَسْمَعُهَا كَيْ أَنْ  
 عَذَابَ نَحْمُ بَنِي إِسْرَءِيلَ قَالَ تفسیر احمدی میں لکھا ہے کہ من کے معنی قیدی کا فدا کرنا یعنی کچھ  
 لیے چھوڑنے کے ہیں اور فدا کے معنی کچھ مال لیکر یا مسلمان قیدی کے بدلے میں کافر  
 قیدی کو چھوڑ دینے کے ہیں ان میں ان میں لا اسید الکافر من غیر ان یؤخذ منه شیء  
 والقد آمن بتراہ ویؤخذ منه مالاً او اسیداً مسلماً انتھ اقول جناب آپ بیان فرمائیے  
 کو کا مرنے لائے اور تھوڑی عبارت جو اس سے پہلے ہی چھوڑ دی ورنہ معلوم ہو جاتا کہ یہ  
 معنی مطلق من کے نہیں بیان کیے بلکہ اوس مرنے کے ہیں جسکی صاحب شایع وقایہ نفی  
 کا قابل ہو اور یہ قول بھی تفسیر احمدی میں قول شایع وقایہ کا نقل کیا ہے جو ناچہ عبارت اوسکی ہے  
 کہ وقال فی شرح الوقایہ وقتل الاساکراد استرقمهم او ترکهم اسراراً ممتد لنا ای لیسکووا  
 اصل قصۃ لنا ونفی منہم وفداہم والمرث ان یثک الہ اسید الکافر من غیر ان یؤخذ  
 منه شیء والقد آمن بتراہ ویؤخذ منه مالاً او اسیداً مسلماً یعنی کہا ہے شرح وقایہ میں اقول  
 کرے امام قیدیوں کو باقی رکھ کر لے او کو یا چھوڑے او کو زخمی ٹھہر کر اور نہ مارے او کی مراد  
 فدا اور یہ من (یعنی جسکے نفی کا حکم ہو) یہ بات ہے کہ قیدی بن کر کچھ لیے چھوڑ دیا جاوے اور  
 یہ فدا یہ بات ہے کہ بدلے میں مال یا قیدی مسلمان کے چھوڑ دیا جاوے پس ظاہر ہوا کہ یہ  
 تقریرین ان کی جو شرح وقایہ میں مطلق من کی نہیں بلکہ اوس من کی ہے جسکی نسبت وہ لکھا ہے

کہ نفی الحسن الخشب یہ اتم تحقیق ہوا کہ من کے معنی مطلق احسان اور انعام کے ہیں یہی دیکھتے ہیں اور ہر طرح احسان کہیں منجملہ اسکے ہی ایک صورت احسان کی ہو کہ جان بچا دینا اور قریب بنالیا جانا یا خیر یہ لیکر ذمی کر دیا جاوے قال یہ تمام تاویلین بلکہ تحریفین صحیح معنوں کی غلط اور خیالی معنوں کی طرف صرف بات کی پیچ اور مذہب کی طرف ذاری اور تقلید کی گمراہی کے سبب کی گئی ہیں اقول بات زبان سے کہہ دینی بہت آسان ہے مگر جو بات زبان سے نکالی جاوے اسکو ثابت کرنا لازم ہے کوئی دلیل تحریف اور غلطی کی لکھی جوتی اور اگر آپ دل میں انصاف کریں اور ایمانداری کو ہاتھ سے ندین تو یہ توجہیہ اون توجہیات سے ہزار ہا ہزار درجہ بہتر ہے کہ جو آپ نے معنی ملکات ایمان کہ میں اور معنی آقاۃ العدا اور معنی آما میں کی ہیں کیونکہ یہ توجہیہ گو کہ کیسی ہی ہو مگر خلاف لغت کے کہیں اور آپ کی وہ توجہیات باوجود رکاکت اور زبافت اور انکار مقام کے سر اسر خلاف لغت کے ہیں پس اس توجہیہ پر اطلاق تحریف کا کسی طرح پر نہیں ہو سکتا مگر آپ کی توجہیات پر بلا شک و شبہ اطلاق تحریف اور گمراہی میں کچھ کلام نہیں قال بحث چہارم متعلق خاص ہونے اس آیت کے اکثر علماء سے حنفیہ کا قول ہے کہ یہ آیت قید بان بدر سے مخصوص ہے مگر قیل کی غلطی قابل بحث اول سے بخوبی ثابت ہوا سلیہ کہ اس بحث میں ہم نے ثابت کر دیا ہے کہ بدر کی لڑائی تک یہ آیت نازل ہی نہیں ہوئی تھی اقول ہم اوپر ثابت کر چکے ہیں کہ سورہ محمد صلعم جس میں یہ آیت ہے جنگ بدر سے پیشتر نازل ہوئی ہے اور یہ بھی ہم اوپر لکھ چکے ہیں کہ علماء حنفیہ سورہ محمد صلعم کو مکہ سمجھتے ہیں یعنی قبل از ہجرت نازل ہوئی ہے اور بعد اسکے سورہ انفال کی آیات سے اور سورہ براءۃ کی آیات سے منسوخ ہو گئی مجتہد عصر جو یہ فرماتے ہیں کہ ہم نے ثابت کر دیا ہے کہ بدر کی لڑائی تک یہ آیت نازل ہی نہیں ہوئی تھی غلطی دیکھو قائمہ جلیلہ بحث اول کا بان یہاں ایک شبہ البتہ وارد ہوتا ہے اور وہ یہ ہے کہ جب جنگ بدر سے پیشتر یہ آیت نازل ہو چکی تھی تو پیغمبر خدا صلعم نے جو قید بان بدر کو فدیہ لیکر دیا

کر دیا تو اس پر انکار شد بدیہ چون نازل ہوا کیونکہ او مضمون نے بموجب تفسیر کے عمل کیا تھا تو عمل  
 حنفیہ اسکے جواب میں یہ کہتے ہیں کہ چونکہ آیت میں رجا ب تھا بلکہ تخیر تھی اور تخیر کے معنی مطلق  
 ہو چکے ہیں کہ مستلزم منع خلوکا نہیں ہو پس اونکو یہ بھی جائز تھا کہ اساری بدر کو قتل کرین  
 مگر او مضمون نے ایک روزہ انتظار وحی کا اس باب میں کیا کہ کیا کرنا چاہیے اور مشورہ اصحاب  
 رضوان اعلیٰ علیہم سے کیا اور ائمین اس باب میں مختلف ہوئیں آخر کو جناب پیر صمد نے  
 ایک بات از روئے اجتہاد کے اختیار کی لیکن اگرچہ اس بات کی نصحت تھی مگر غیبت  
 اسکی خلاف میں تھی اور مقتضائے وقت یہ تھا کہ اونکو چھوڑ دیا جاوے بلکہ مقتضائے  
 وقت یہ تھا کہ حساد بد قریش کو اس وقت قتل کیا جاوے تاکہ آئندہ جمعیت اونکی کہہ ہو جاوے  
 اور عجب اہل دلوں پر بٹھیا جاوے اور معاملہ انبیاء کا یہ ہو کہ ان پر ایسی غیبت کے ترک  
 بھی انکار شد بدیہ اور تبد بدیہ کی جاتی ہو پس جو انکار اور تعدید قرآن میں اس فعل پر ہو منشا  
 اسکا ترک غیبت ہو اور یہ تقریر اونکی ایسی ہو کہ واسطے روشناس نہ کورہ کے ہر آئینہ کافی ہو  
 مجتہد حضرت بھی اس سے انکار نہیں کر سکتے کیونکہ او مضمون نے تفسیرین الکلام میں خود یہ  
 عبارت لکھی ہو کہ البتہ انبیاء سے نیک اللہ اور زیادہ نیکی حاصل کرنے کی نیت سے خطا  
 اجتہادی کا ہونا ممکن ہو اور ظاہر ہو کہ جو کام نیک ارادہ سے کیا گیا ہو وہ گناہ شرعی میں  
 مگر انبیاء کی نسبت وہ بھی گناہ ہو اٹھی اور علما حنفیہ یہ بھی کہتے ہیں کہ معنی لولا کتابت ہو ان اللہ  
 سبکو کہ سبکو فی کتابتہم عذاب عظیم ہے یہی ہے اگر آیت رخصت کی پشیم خدا کی  
 طرف سے نہ اتری ہو تو تمکو اس لینے پر عذاب رنج ناک ہو چنچا لیکن چونکہ پشیم آیت  
 رخصت اور ترک تھی ایسے مجہد ترک غیبت پر کچھ عقاب نہ کیا گیا اور محبت اونکی یہی  
 کہ اگر یہ آیت واقعہ بدر سے پیشتر نازل نہیں ہوئی تھی تو اور کون سی آیت تھی جسکا ذکر آیت  
 لولا کتاب من اللہ سبق میں ہو اور بعض مفسرین جو کتاب کہ معنی حکم لیتے ہیں او بھی حکم کی  
 مشعر یہ ہے کہ یہ آیت نہیں کہ یہ یہ حکم ہو کہ خدا عقاب نہ کرے مجتہد پر اسکی اجتہاد میں یا یہ کہ حکم

ملاو یہ جو کہ عذاب نہ کر گیا اہل بدر کو اور بن کی جو یہ تفسیر کرتے ہیں کہ سبق اثبات فی اللہ  
المحفوظ یعنی میں نہیں ہوجاؤں اثبات کرنا اور کمالی محفوظ میں ان سب کو دے تسلیم نہیں کرتے اور  
وہ یہ کہتے ہیں کہ ان سب تاویلات میں ان کتاب مجاز غیر متعارف اور حذف چند کلمات کا  
ہم اور کوئی تفسیر نہ اور ہر قارئین میں اس حقیقت کو چھوڑ کر مجاز غیر متعارف اور حذف کلمات کی تفسیر  
قابل ہونا بلا قیام قرینہ تو یہ کہ اصلاحاً تفسیر میں ہر اور دے یہ بھی کہتے ہیں کہ فرض کیا جاوے  
کہ یہ آیت جو جواز متفق و خلاف دلالت کرتی ہو تفسیر ہی ہو تب بھی آیت کتاب میں اللہ سبحانہ  
سے مطابق بیان مذکورہ کے لازم آتا ہو کہ نزول اس کا قبل از واقعہ بدر ہی بعد تیس دن  
مطالع کے دے یہ کہتے ہیں کہ آیت متفق و خلاف قبل از واقعہ بدر کے نازل ہوئی ہو  
آیت مَا كَانَ لِلنَّبِيِّ أَنْ يُلْهِىَ إِلَّا يَأْمُرَ بِهِمْ لَبِئْسَ مَا يَفْعَلُونَ فِي الْأَمْثَلِ مِنْ مَنَاصِبٍ نِجَابٍ  
کہ اس کے پاس قیدی ہوں جب تک کہ نہ مارا جائے اور کوئی ظلم میں نہ لائیے اور ہر وقت  
الذُّنُوبُ تَمُوتُ أَرَادَہُ کہتے ہو یعنی فدیہ لینے سے متناع و نہ کیا کا وَاللّٰهُ يُرِيدُ الْإِخْلَاقَ أَوَّلًا ثُمَّ لَدَاہُ  
کہ تا ہی آخرت کا یعنی خدایہ بات پسند کرتا ہو کہ کفر و شرک رو سے زمین سے ٹھوکیا جاوے  
اور کفار کو چھوڑا جاوے اور دیگر آیات قتل سے منسوخ ہو گئے پس بعد ان حکم میں  
و خدایہ باتیں نہ لیا کر کوئی یہ کہے کہ ان آیات سے تو صرف قتل کا وجوب دریافت ہوتا ہے  
پس لازم آیا کہ استرقاق بھی جائز نہ ہو یا یہ کہ ان آیات کو بھی منسوخ ٹھہرایا جاوے تو اس کے  
جواب میں وہ یہ کہتے ہیں کہ مشکب ان آیات سے ایسا ہی مستنبط ہوتا ہے لیکن چونکہ  
در باب جواز استرقاق کے احادیث صحیحہ قولی و فعلی بہت منقول ہوئی ہیں اور وہ  
احادیث از قسم مشاہیر بلکہ متواتر المعنی ہیں اور اس قسم کی احادیث ہمارے نزدیک  
زیادت علی السبق و علاوہ بران آیات وَاعْلَمُوا أَنَّمَا غَنِمْتُمْ مِنْ شَيْءٍ الْيَاكُونَ  
وَعَدَ كُؤُلُوهُمْ مَعَكُمْ كُنْتُمْ تُخْلِفُونَ لَكُمْ طَوْلَهُ أَوْرَايَةُ أَنَّا نَهْنُمْ فَمَنْ يَأْتِيكُمْ  
وَمَعَكُمْ كُنْتُمْ تُخْلِفُونَ لَكُمْ طَوْلَهُ أَوْرَايَةُ وَالْمُحْصَنَاتُ مِنَ النِّسَاءِ لَكُمْ مَا مَلَكَتْ أَيْمَانُكُمْ

عن زبیر بن عوف

مفسرین نبوت استرقاق میں سوائے اسکے مقصود اصلی یعنی کمزور کر دینا ہمارے ہی کا  
اور گٹھا دینا اور انکی جماعت کا جیسا کہ صورت قتل میں ہے صورتہ استرقاق میں بھی تصور میں ہے  
ان دلائل قطعیہ سے زیادت علی النصف جائز ہوئی اور اس قسم کی زیادت ہمارے نزدیک  
اگرچہ ایک قسم ہی اقسام منہج سے کہ بیشتر ایک ہی چیز جائز تھی اب ساتھ اس کے ایک اور چیز  
بھی زیادہ ہو گئی مگر اصطلاح میں اس کا نام زیادتہ علی النصف ہی ہے بطورچہ کہ آیت وضو میں  
صرف پائون کا دھونا فرض تھا مگر بسبب خبر مشہور کے مسح علی الخنجر بھی جائز ہوا  
پس اب بجز قتل و استرقاق کے کوئی چیز جائز نہیں اگر کوئی کہے کہ بعد جنگ بدر بھی جہاد  
رکھ کر اور فدیہ لیکر چھوڑ دیا گیا ہے چنانچہ روایات مفصلہ ذیل سے یہ بات ثابت ہوئی  
حدیث متفق علیہ بعث رسول اللہ صلعم خیبراً فقتل یحییٰ بن عمار بن قیس بن حنیفہ  
یقال لہ ثمانۃ بن اثال فریطہ ساریۃ من سوارۃ المسجد فخرج الی النبی صلعم فقال  
ما عندہ یا ثمانۃ فقال عندک خیل یا رسول اللہ فقال قتلہ وادعوا ان تنعمتم علی شاکلہ وان کنت تری مالاً  
فاکسأل منه ما شئت فقل حتی کان عند ثمانۃ قال ما عندک یا ثمانۃ قال عندک مالک ان تنعمتم علی شاکلہ  
حتی کان بعد لیل فقال ما عندک یا ثمانۃ قال عندک ما قلت لک قال اطلقوا ثمانۃ فاطلوا فی غل  
قریب من المسجد فالتفتل ثم دخل المسجد فقال اشهد ان لا الہ الا اللہ وان محمداً  
رسول اللہ یا محمد الله ما کان علی وجہ الارض وجہ البغض الی من وجہک فقد  
وجہک احب الی وجہ الی واللہ ما کان من دین البغض الی من دینک فاصبح دینک  
احب الی الی واللہ ما کان من بلد البغض الی من بلدک فاصبح بلدک احب الی الی  
الی الحدیث بھیجا پیغمبر صلعم نے سواروں کو بظرف نجد کے پس لے آئے وہ ایک آدمی  
کو بنی حنیفہ میں سے کہ اس کو ثمانہ بن اثال کہتے تھے پس باندھ دیا اس کو مسجد کے ایک  
ستون سے پس نکلے اس کی طرف پیغمبر صلعم پس اس سے کہا کہ کیا بتیرے نزدیک ای  
ثمانہ پس کہا اس نے خیر ہوا محمد اگر قتل کر گیا تو قتل کر گیا ایک جاندار کو اور اگر انعام کر گیا

تو انعام کر گیا ایک شکر گزار پروردگار مال لینے کا ارادہ نہ تو طلب کر جو کچھ چاہے پس وہ بہتر  
 رکھا گیا جب دو سالوں ہوا تو اوس سے پیغمبر صلعم نے پوچھا کہ کیا تیرے نزدیک ایسی تھا  
 اوسنے کہا کہ جو مینے کل کہا تھا کہ اگر انعام کر گیا تو انعام کر گیا ایک شکر گزار پر پھر بدستور رہے  
 دیا اوسکو یہاں تک کہ تیرا دن ہوا پھر فرمایا پیغمبر صلعم نے کیا ایسی نزدیک تیرے ایسی تمامہ  
 اوسنے کہا جو کچھ پہلے مینے کہا ایسی پیغمبر صلعم نے فرمایا کہ کھول دو تمامہ کو پس گیا وہ دخل کے  
 پاس قریب مسجد کے پھر بنایا پھر داخل ہوا سی بن پھر کہا اشدان لاکہ الا اشدان محمول  
 اشدان ای محمول خدکی ہر کہ روئے زمین پر کوئی ہونہ میرے نزدیک دشمن تیرے ہونہ  
 تھا پس اب تیرا ہونہ سب زیادہ جاکو دوست ہو گیا کوئی دین نا پسند تیرے دین سے  
 مجھ تھا اب تیرا دین سب زیادہ محبوب ہو گیا تیرا شہر سب زیادہ برا تھا میرے نزدیک اب  
 زیادہ محبوب ہو گیا دوم حدیث مسلم ان ثمانین رجلاً من اهل مكة هبطوا على رسول  
 الله صلعم من جبل التنعيم فبينما هم يرون غزاة النبي صلعم واصحابه فاختلهم  
 سنا فاستحيواهم وفي رواية فاختلهم فاثول الله تعالى وهو الذي كلف انبياءهم  
 عنكم وانبياءكم عنهم بطن مكة اثنى آدمي نعيم کے پہاڑ سے اترے بطرف پیغمبر صلعم  
 کے ارادہ کرتے تھے غفلت یاد ہو کا دینا پیغمبر صلعم کا پس پڑ لیا اونکو صلعمی پس زندہ رکھا  
 اونکو اور ایک روایت میں ہر کہ آزاد کر دیا اونکو پس واری اسنے یہ آیت کہ خدا وہ جسے  
 باز رکھا اوسکے ہاتھوں کو تھمے اور تمھارے ہاتھوں کو اسنے بطن مکہ میں —  
 حدیث سوم مسلم کان ثقیف علفا بنی عقیل اذ ت ثقیف رجلین من صحاب رسول الله صلعم  
 واسما صحاب رسول الله صلعم رجلاً من بنی عقیل فو ثقوة فطر حوق فی الحرة فیرسل  
 الایہ سامع فاداه بالحمیل یا حمیل فیما اخذت قال بحسب تو حلفا ذم ثقیف فتک وہ فیض  
 قتادہ یا حمیل یا حمیل فرحمہ رسول الله صلعم فوجع قال ما شانک قال انی مسلم  
 قتال انی قلیض اذ انت تملک اسرا املکت قال الفلاح قال فقد اسر رسول الله صلعم



بالکل جلیل اللہین اسرا تہما نقیف تھے نقیف ہم عہد بنی عقیل کے پس قید کر لیا نقیف  
 نے دو آدمیوں کو اصحاب بنی نصر صلم میں سے اور قید کر لیا اصحاب بنی نصر صلم نے ایک آدمی  
 بنی عقیل میں سے پس اسکو باندھ کر دھوپ میں ڈال دیا پس اسپر گز سے بنی نصر صلم  
 پھراوئے پکارا ای محمد ای محمد کس گناہ میں ہیں پکارا گیا ہوں فرمایا کہ اپنے ہم عہدوں کے  
 جرم میں یعنی نقیف کے چھوڑ سوراو مسکو چھوڑ کر چلے گئے پھر اوسنے پکارا ای محمد ای محمد پس  
 اسپر رحم فرمایا اور پھر آئے اور کہا کہ کیا شان ہو تیری اوسنے کہا میں مسلمان ہوں فرمایا  
 کہ اگر تو یہ کہتا اوسوقت میں کہ اپنے اختیار میں تھا تو قلعہ پاتا پوری قلعہ پھر عرض میں  
 دو قیدیوں کے جنکو نقیف نے قید کر لیا تھا دیدیا اوسکو۔ سوا سکا وے جواب تفصیل میں  
 دیتے ہیں حدیث اول سے مدعا ہمارا ثابت ہو کہ تین روز تک ثمامہ بن اثال نے درجہ دست  
 قدیم دینے اور احسان رکھنے کی کی مگر بنی نصر خدا صلم نے منظور نہ فرمائی اگر قدیم یا احسان  
 رکھ کر چھوڑ دینا فرض ہوتا تو بیشک اول ہی روز اوسکو چھوڑ دیتے اور تیسرے روز بھی  
 اوسکو ایسا نہیں چھوڑا کہ وہ دار حرب کو لوٹ جاوے بلکہ فرست یا وحی کی رو سے جب  
 دریافت ہوا کہ اوسکا دل اہل اسلام ہی اور تھوڑی ہی ملاطفت اور تالیف سے اہلدار  
 اسلام کو دیگا تب یہ لفظ فرمایا کہ اطلقوہ یعنی کھول دو اسکو چنانچہ مجھوڑ کھول دینے کے وہ  
 مسلمان ہو گیا اگر بلا تعرض وہ دار حرب کو لوٹ جاتا تب البتہ استدلال اس حدیث  
 سے گنجائش رکھتا تھا پس یہ حدیث ہمارے مدعا کی مثبت ہو نہ ہمارے خلاف کی۔  
 حدیث دوم سے مدعاے خصم ثابت نہیں ہوتا کیونکہ اونکی گرفتاری قہراً نہیں ہوئی  
 بلکہ صلحی ہوئی تھی اور وفائے عہد ہر ائمہ واجب ہو اور یہ معاملہ بعد صلح حدیبیہ کے  
 وقت مرجعت کے حدیبیہ سے ہوا ہو چنانچہ بیان اسکا آگے آویگا حدیث سوم سے  
 ظاہر ہو کہ وہ اسلام کا مدعی تھا پس اوسکا چھوڑ دینا یا اوسکے بدلے دو مسلمان لینے  
 ہمارے مدعا کے مندرجہ نہیں پہنچتی جب اسب مجتہد عہد آپ نے تحقیق اور تدقیق امام الامیر ابو نعیم

کی اور انکی تحقیق اور دلائل کے مطالعہ کے بعد کون شخص ہو کہ اس کے خلاف اس باب میں  
 دوسے سکتا ہو اگر آپ کچھ متعدد رکھتے ہیں تو او کی دلائل کو رد کیجئے مگر آپ انشاء اللہ  
 یہ ہرگز نہ ہو سکیگا جو ہرگز نہ ہو سکتا ہے کہ ایک زعم فاسد میں یہ تھا کہ اس مسئلہ میں امام ہمام نے غلطی فاش  
 کی ہے اسی سبب بہت شد و حد سے آپ نے حسب عادات جاہلان علماء سے حنفیہ پر زبان  
 طعن کی کھولی تھی آپ لوگوں کے زعم فاسد میں یہ ہو کہ امام ہمام قیاس پر زیادہ عمل کرتے  
 ہیں اور احادیث و آیات کی طرف توجہ کم فرماتے ہیں مگر آپ لوگوں کا یہ زعم سرسرا ہوا  
 اور تائید شدہ ہو دیکھو اس مسئلہ خاص میں کس قدر کوشش بلوغ فرما کر یہ فتویٰ دیا ہے اور کس  
 درجہ اتباع آیات اور احادیث کا واجب سمجھا ہے قال بحث نجم نسبت منسوخ ہونے اس  
 آیت کے اقوال بحث اسکی بہت مفصل مذکور ہوئی قال اتنی بات یاد رکھنی چاہیے  
 کہ اس بیان میں غلطی نہ ہو غلطیان ہیں اول یہ کہ سورہ براۃ کی آیت میں جو عنقریب بیان کی  
 اشتقاق کا مطلق ذکر نہیں ہوا اسکا آیت اشتقاق نام رکھنا مضطرب ہے اقوال جب  
 علماء حنفیہ اس بات کو ثابت کر چکے کہ حکم من و فدا کا منسوخ ہو گیا اور ان آیات من و  
 براۃ اور سورہ انفال میں اسیر کرنے اور قتل کرنا حکم ہو اور احادیث صحیحہ میں اساری  
 کے حق میں حکم اشتقاق کا بھی وارد ہے اور اسیری سبب ہے اشتقاق کا پس باعتبار تسمیۃ  
 السبب باسم السبب اگر نام ان آیات کا آیات اشتقاق رکھا تو کچھ غلطی نہیں مگر  
 چونکہ آیت امانا و امانا فدا میں مطلق ذکر حریت کا نہیں اور من و فدا مستلزم سبب حریت بھی  
 نہیں پس مجتہد عصر نے جو نام اس آیت کا آیت حریت رکھا ہے البتہ مجموع غلط اور بے سبب ہے  
 قال دوسرے یہ کہ آیت قتل کو یا سورہ براۃ کو جو آخر ماتزل کہا ہے بھی غلط ہے علما کا قول  
 ہے کہ سورہ براۃ یک لخت پوری اوتری ہو اسکے بعد کوئی پوری سورت نہیں اوتری  
 پس جتنی سورتیں کہ پوری پوری اوتری ہیں ان میں اخیر سورت البتہ اخیر ہے الا آخر ماتزل  
 نہیں ہے فتیبا قول یہ قول مجتہد عصر کا کہ علما کا قول ہے کہ سورہ براۃ یک لخت پوری

اوتھری ہو اگر غلط محض ہو اور سراسر افتراء کا قول ہو تو کہ معظم سورہ براۃ کہ اول سے  
 تا قریب چالیس آیتوں کے ہر ایک مرتبہ نازل ہوئی ہو اور یہی مراد ہو لفظ کاملہ سے  
 ہم آئین اس جگہ زیادہ بحث ضرور نہیں جانتے یہی ہے کہ سورہ براۃ کے بعد کوئی سورہ  
 پوری نہیں اوتھری ہو کہ سورہ براۃ میں حال غزوہ تبوک اور دیگر حالات ایسے ہیں کہ  
 جس سے ثابت ہوتا ہو کہ یہ سب نہ ہجری میں یا کچھ بعد اوسکے اور قبل از ذی القعدہ  
 ہجری کے اوتھری ہو کیونکہ اسی جینے میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کو  
 اوسکی آیات کے اعلان کر سکے واسطے ایام حج ابوبکر صدیق میں پنجہ خدا صلعم نے سکے کو  
 بھیجا تھا پس ہر آیت ایت اما منا بعد و اما فداء سے کہ بقول غیر ثابت مجتہد نہ ہجری میں  
 نازل ہوئی تھی بعد نازل ہوئی ہوا اور تمام یہاں زیادہ بحث کرنا کچھ ضرور نہیں قال غرض کہ ان  
 روایتوں سے حنفیوں کا مذہب یہ معلوم ہوا کہ وہ آیت من وفدا کو منسوخ نہاتے ہیں پس  
 اس امر پر بحث کر نیکیسے اولاً ان آیات کو نہ کہنا منسوخ قرار دینا چاہکا نا منسوخ قرار دینا ممکن ہے  
 اس مقام پر نقل کرتے ہیں اقول ایک آیت جس میں صاف حکم اسکا ہے کہ اس پر عمل کی جاوے  
 تاکہ کہ غور فرمائی نہ کی جاوے اور نہ کوئی کر خاک میں نہ ملا دیا جائے کوئی جلت لائق  
 نہیں مجتہد نے یہاں چھوڑ دی ہم اوسکو مع شان نزول لکھتے ہیں فَمَا أَسْرَأَكَ سَارَى  
 (یعنی اساری بدل) قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا جے بکن عمر رضی اللہ عنہما أما  
 تو من فی ہذا الا ساری فقال ابو بکر رضی اللہ عنہ ہم بنو العزم والعشیرۃ اری ان  
 تاخذ منہم فذیہ فیکون لنا قوم علی الکفار فعسی اللہ ان یهدیہم لا سلام  
 فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ما تری یا ابن الخطاب قال قلت لا والله لا یسیر  
 اللہ ما اری الذی رای ابو بکر ولکن اری ان تملنا فنضرب اعناقہم فملکنا علیا من  
 عقیل فیضرب عنقه وکنتی من فلا من نسباً العریضۃ فاضرب عنقه فان ہذا لایمۃ  
 الا کفر وصداد یدھا ففعل رسول الله صلى الله عليه وسلم ما قال ابو بکر وکونہما قتلت

فلما كان من الفداء جئت فاذا رسول الله صلى الله عليه وسلم والابو بكر في قاعدتين  
 وهما يبكيان قلت يا رسول الله صلعم من اي شئ تبكي انت وصاحبك فان وجدت  
 بكاء بكيت وان لم تجد بكاءً لم أبكيت لبكائك فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم  
 ابكي للذي عرض علي اصحابك من اخذهم الفداء لقد عرض علي عذابيهم  
 ادني من هذه الشجرة فلبسوا قمرتهم من بني الله صلى الله عليه وسلم فانزل الله عز وجل  
 مَا كَانَ لَدَيْهِمْ أَنْ يَنْبَغِي أَنْ يَكُنْ لَهُمْ أَكْسَرُ مِنْهُمْ فِي الْأَرْضِ إِلَى تَوَلَّيْنَاكَ مَا كُنْتُمْ  
 حَتَّى تَرْكَبُهَا فَأَحْلَلْهُ لَكَ الْعِزَّةَ لَهُمْ - جب سیر کیا بدر کے قیدیوں کو فرمایا رسول  
 اللہ صلعم نے ابو بکر سے اور عمر فاروق سے کیا راسے دیتے ہو ان قیدیوں کے باب  
 میں کہا ابو بکر رضی اللہ عنہ نے ایسی ہی اللہ عنہ بنی الامام اور کنبہ کے لوگ ہیں میری راسے یہ مجھ کو  
 ہم فدیرہ لین تاکہ ہکو قوت ہو جائے کفار پر شاید کہ خدا انکو بھی ہدایت اسلام کی کرے  
 پھر فرمایا رسول اللہ صلعم نے کیا راسے دیتا ہی تو ادبیٹے خطاب کے کا عرض نے کہ  
 سینے کہا کہ نہیں واللہ ای رسول اللہ میں وہ راسے نہیں دیتا جو ابو بکر نے دی ہو  
 لیکن میری راسے یہ ہے کہ ہکو قادر کر دے تو اس پر کہ ہم انکی گردنیں ماریں قادر کر دے  
 علی کو عقیل بن ابی طالب پر کہ وہ اسکی گردن مار اور مجاہد قادر کر دے کہ فلان شخص  
 جو میرا قریب ہوا اسکی گردن ماروں پس تحقیق یہ لوگ پیشوے کفر ہیں اور سوار کاوتوں  
 کے ہیں پس مل فرمایا رسول اللہ صلعم نے طرف قول ابی بکر کے اور نہ مل فرمایا طرف  
 میرے قول کے پھر حرب ہوا دوسرا دن تو آیا میں پس دیکھتا ہوں کہ رسول اللہ صلعم  
 اور ابو بکر رضی اللہ عنہ ہوتے ہیں اور زور ہے میں سینے کہا یا رسول اللہ صلعم کہ بات سے  
 تم اور تمھارے صاحب رویہ ہیں اگر اس بات سے مجھ کو بھی رونانا اور گھبراہٹ  
 تھی رونو گھا اور اگر نہ رونانا اور گھبراہٹ تو تمھارے رونے کے سبب کروانا اور گھبراہٹ پیا  
 اللہ صلعم نے زونا ہوں اس بات پر جو تیرے اصحاب نے بسبب لینے فدیرہ کے مجھ پر کی تم

کہ تحقیق پیش کیا گیا مجھ پر غدا اب اور کجا قریب تر اس خیرت کے یعنی ایک رخصت سے جو  
 تھا پیغمبر صلعم کے پس اتاری اس نے یہ آیت مآکان لایٰ اَن یَّوْلٰہُ اَسْرٰی کَہی  
 یُنٰحِنَ فِی الْاَرْضِ تَاَفْکُلُوْا مِمَّا عَمِلْتُمْ حُلٰلًا طیباً پس مال کی اس نعمت نے غنیمت  
 اونس کے لیے سزاوارہ مسلم پس اس آیت اور اس حدیث سے وہ امانت ثابت ہو کر جو اسے  
 حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی تھی یعنی یہ بات کہ اونس کو قتل ہی کیا جاوے وہ بے گناہ نہ ہوگا اور کشتہ  
 جب کچھ ہوا تھا معاف فرما کر آئندہ کے واسطے اوسے کے طاعت و اطاعتی قرآنی نازل  
 ہوئی اور بجز ان خان اسارے اور صل غنیمت کے اور کسی چیز پر کیا جازت نہ دی گئی  
 پس اجازت سن و فدا کی جو پیشتر تھی وہ منسوخ ہوئی قال اول آیت سورہ انفال اَللّٰہُ یُرِیْہِ  
 مَا هَدٰی لَہُمْ لَعَلَّہُمْ یَرْجِعُوْنَ اِلَیْہِمْ فِیْ کُلِّ مَرَاتَہٍ وَہُمْ لَا یَعْلَمُوْنَ ۝ وَاَمَّا اَنْفُسُہُمْ  
 فِی الْاَحْزَابِ فَکَیْفَ رَیٰہُمْ مِّنْ خَلْفِہُمْ لَعَلَّہُمْ یَذٰکُرُوْنَ ۝ خدا تعالیٰ پیغمبر صاحب سے  
 فرماتا ہے کہ جسے تو نے عہد کیا ہے وہ ہر دفعہ اپنا عہد توڑتے ہیں اور عہد توڑنے سے  
 بہ بہرہ نہیں کرنے پھر اگر تو ان کو لڑائی میں پاوے تو ان کو لہجہ تک جو اونس کے پیچھے ہیں  
 ترتر کر دے شاید کہ وہ عبرت پکڑیں اقول اگرچہ ترجمہ عہد کا تمام تر غلط بلکہ  
 اور غلط بیان محمول اوپر اسکے ہیں کہ مجتہد عصر زبان عرب سے خوب واقف نہ ہیں اس لیے  
 مزید کہ وہ بنی مجرور و معلول کا ایک جملہ ٹھہراتے ہیں لیکن قشر و ہضم کا جو ترجمہ  
 اسطورہ پر کیا ہے کہ تو ان لوگوں تک جو اونس کے پیچھے ہیں ترتر کر دے مگر تعریف کی ہر  
 جناب مجتہد صاحب ان لوگوں تک آپ نے کس لفظ کا ترجمہ کیا غایت معیار ہاں کیا  
 ہو حتیٰ یا الی جو غایت پر دلالت کرتا ہے اس آیت میں ہرگز نہیں پس اپنے معنی غایت کہا  
 سے گڑھ لیے باے جارہ جو ضمیر غائب پر داخل ہوا اسکے معنی کہاں جاتے رہے مخفی  
 نہ ہے کہ باے جارہ جو ضمیر غائب پر داخل ہوا ہے سمیت ہو اَن کُلُّکُمْ اَلْفُسْکُ  
 بِاِتِّخَاذِکُمُ الْعِجْلَ فَمَا اَحَدًا نَّارِیْدُ اَنْ یَّظْلِمَ مِّنْ اٰیٰتِنَا مَا وَاَسْتَغْنٰ عَنْہُ اَعْلٰیہُ قِلٰوۃُ

شعری لکن الاموات کثرت قلۃ والاۃ شقیۃ بک الا حیاکم وقال لکم فی ما الرزقۃ فکمال  
 ولا فہم من جموات ولا بعینہم واللہ الرزقۃ فقد تخصص فیہموا بموتہم خلق کلید کل او شقیۃ من کے  
 یہ معنی بیان نہیں ہیں کہ باوے بلکہ جہان مقام حرب میں شعل ہوتا ہے وہاں معنی شقیۃ کے  
 کہ قتلہ کر لیتے اور غالب کیلئے ہوتے ہیں قال الشاعر شعری فاما تنفقونی فاقتلونی وان  
 غنوت لرون صالی یعنی اگر تم مجھ کو بکھڑو یا غالب آؤ تو مار ڈالو اور جو میں تم کو بکھڑو لوں گا یا غلب  
 آؤں گا تو مجھے بھیجو میری شان کو قاتل میں ہی ثقہ کہ معہ صا دفا واخذہ او ظہر بہ  
 اودا سا کہ اچھے نہیں صحیح معنی آیت کے یہ ہیں کہ اگر تو اوٹکو بکھڑے لڑائی میں تو تو پریشان اور  
 ترتر تر کر دے سبب اونکے اون لوگوں کو جو اونکے پیچھے ہیں جب یہ معنی متفق ہوئے تو اب  
 حساب مجتہد کو چاہیے کہ ایک دم کے واسطے گمراہی پاس دو تو ن کو برطرف کر کے دیکھیں کہ  
 تقریق او ترتر تر کر دینا اور محاربین کا بابت قتل و اشتقاق اسیروں میں تصور ہی یا اونکو رہائے  
 او بیکر نکلی جمعیت میں شامل کر کر اونکی جمعیت کو مجتمع اور قوی کر دینے میں کو سنا صاحب  
 عقل ہو کہ دوسری شئی اختیار کر سکتا ہے مجتہد عصر قابل ہیں کہ یہ آیت بنی قرظیہ کے باب  
 میں نازل ہوئی ہو پھر اوفعیں کے مناسب حال اس آیت کے تفسیر کیجیے اور دیکھیے کہ حضور  
 پیغمبر صلعم صاحب وحی کے کہ اونسے زیادہ کوئی کلام خدا کو نہیں سمجھ سکتا بنی قرظیہ کا کیا  
 حال کیا گیا کہ اونہیں سے جو قابل لڑنے کے تھے اونکو قتل کیا گیا اور جو قابل لڑنے کے تھے  
 اونکو لڑائی غلام بنایا گیا کسی شخص کو اونہیں سے بہ فدیہ یا بدون فدیہ کے چھوڑا نہ گیا  
 چنانچہ بخاری میں ابن عمر رضی عنہما سے روایت ہے قال حاربت النضیر وقرظیۃ فاجلا  
 بنی النضیر وقرظیۃ وقرظیۃ علیہم حتی حاربت قرظیۃ فقتل رجالہم وقسمہم سائیم  
 واما لہم واولادہم بین السائیم الا بعضہم کفوا بالنبی صلے اللہ علیہ وسلم فامنہم  
 واسلموا کما ابن عمر رضی عنہما کہ لڑے تھے نضیر اور قرظیہ بنی حاربت کو دیا تھا پیغمبر خدا صلعم

بنی انصاریہ کو اور ٹھہرا رہتے دیا تھا بنی قریظہ کو اور احسان رکھا اور یہاں تک کہ قریش  
 بنی قریظہ پہنچ کر قتل کیا اور انکے مردوں کو اور قسبہ کر دیا اور انکی عورتوں اور مال اور بچوں  
 درمیان سلیمانوں کے مگر کچھ لوگ ان میں سے جو مل گئے تھے بغیر خیر صلعم سے تو انکو  
 اس دی بچہ وہ اسلام لائے چونکہ یہ حدیث مفسر روایت کی اور بسبب خوف اس بیان کے  
 وہ آیت مفسر ہو گئی اور معنی آیت کے یہی یقین ہوئے کہ جب یہ بچہ جو بنی قریظہ صلعم عمل ہوا پس  
 کوئی چارہ نہیں اس سے کہ فشر وہم کا ترجمہ یہی کیا جاوے کہ فشر وہم بقتلہم وستر قاصم  
 من غنم یعنی ہلکندہ کر دے بسبب قتل اور ستر قاف اولی کے ادا لوگوں کو جو انکے  
 پیچھے ہیں کہ قال الشاعر اذا اشتقک باک احمیاء یعنی مگر کہ یہ سخت ہو جاوے نہ لوگ  
 بسبب قتل کرنے تیرے کے اور کو وکما قال اللہ تعالیٰ لیعذبہم لکن انما نرعی انکے غصے  
 میں ڈالے بسبب خوشحال اور سعادت سلیمانوں کی کفار کو اور اطلو پر تفسیر آیت کی  
 اعلام مفسرین نے کی ہے جو بچہ جو متعدد عبارات اور انکے بطور سند اپنے قول کے بحوالہ  
 مدارک لکھتے ہیں کہ تیرے دیوہو قال النجاشی افعل بھم بالقرآن جمعہ و تفسیر بہن  
 یکن انہم یعنی انکے ساتھ وہ کام کر کہ جس سے انکی جماعت میں تو نفوذ وال سے  
 اور تنہا کر دے تو بسبب اس فعل کے ان لوگوں کو جو ان سے نزدیکی رکھتے ہوں کچھ  
 لو کہ سند جو متعدد لائے ہیں صاف ہمارے مدعا کے موافق ہی کیونکہ تنہائی اور تنہا رہ جانا  
 اور لوگوں کا اسی صورت میں متضرر ہو کہ ان قیدیوں کو چھوڑا جاوے اور صورت  
 چھوڑ دینے کے تو تکثیر جماعت ہو گئی تفریق کہاں باقی رہی کچھ متعدد عبارت تفسیر  
 کو سند لائے ہیں بمعنی الا یہ انک ان ظفرت فی الحرب بھو لکن انک انک لکن یقظون  
 العهد فافعل بھم فعلا یفرق بھم من خلفہم قال عطاکم فھم القتل حتی  
 یخافک غیروہ و یمل لکن بھم تنگی لیسرا دینہم من فاقض العہد یعنی  
 آیت کے یہ ہیں تحقیق تو اگر بکڑے تو ان کفار کو جو عہد توڑتے ہیں تو انکے ساتھ وہ

معاملہ کر کے پرانہ کر دے وہ معاملہ بسبب اون کے اون لوگوں کو جو بعد اون کے ہیں کہا عطا  
 سے کہ خوب طرح پر قتل کروا سکنا کہ ٹرین تجھے ماسوا اون کے اور کہا گیا ہے کہ ایسی تعذیب کے  
 اون کی کہ اون کی تعذیب پرانہ کر دیوے اون کے خیر و ن کو جو توڑنے والے عہد کے ہیں  
 دیکھ لو اس تفسیر سے بھی ہمارا ہی مدعا ثابت ہو کہ وہ کام کرنا چاہیے جسے جمعیت کفار کی  
 پرانہ ہو جاوے نہ وہ کہ جس سے جمعیت میں قوت اور کثرت ہو جاوے بموجب قول عطا  
 بن یسار کے جو اس تفسیر سے استدلال مجتہد عصر میں مذکور ہو صرف قتل ہی اون کا وجہ ہے اور  
 بموجب دوسرے قول کے کہ او میں تعلق تعذیب ہی جواز استرقاوت بھی سمجھا جاتا ہو مگر من فدا  
 کی نفی دونوں قولوں سے ثابت ہی ہے مجتہد عصر تفسیر کشاف کی سند لاتے ہیں فشرعہم  
 من الکفرۃ حتی لا یجوز علیہم احد بعد احد و اعتباراً بہم و انما ظاہر ہما لہما من امارت  
 کے معنی میں مجتہد صاحب نے بہت ہی تصرف فرمایا ہے چنانچہ ہم اس کی شرح کر نیکی اور ایک علم  
 اوپر سے چھوڑ دیا فاما اقصاء فہم و نظفران بہم فشرعہم اجمعہ یعنی صحیح اس عبارت  
 یہ ہیں کہ جب تو اون کو کھڑے اور فتحیاب ہو جاوے او پر خوب بڑی طرح کے قتل کرنے  
 کے دلو اور اون کو زخموں میں چکنا چور کر دینے پرانہ کر دے اپنی جنگ اور عداوت سے  
 اون لوگوں کو جو سوا اون کے ہیں کافروں سے تاکہ بعد ان کے کوئی سمجھ چہارت نہ کرے ان کے  
 حال سے عبرت اور نصیحت پکڑ کر دیکھو یہ تفسیر ہمارے مدعا کے موافق ہے اور اس سے  
 اسیران مقاتلین کے حق میں بجز اسکے کہ اون کو خوب قتل کرو اور خوب زخموں میں چکنا چور  
 کرو اور کسی چیز کی اجازت نہیں ہانی جاتی اور اس تفسیر سے بھی ظاہر ہو کہ باوجود زخم میں  
 باوجود سبب ہر اور معنی ہر کے یہ ہیں کہ بسبب اون کے قتل کے اور اس تفسیر میں ایک لفظ  
 ہی شریعتیہ لفظ مبالغہ قتل میں مستعمل ہوتا ہے ایسے مقام پر کہ جہاں بے ڈھک فلت و  
 رسوائی سے قتل کیا جاتا ہے عرب کہتے ہیں قتلہ قتلہ سقو و سقو قتلہ و دوسرا لفظ آیا ہے



والنکایۃ فیہ حکما کیہ کے معنی ہیں قتل و جرح نکیت العدو وونی العدو نکایۃ اذا قتلته  
 وجرحتہ قال ابو النجاشی نکتہ العدو وجرحتہ الا ضیافا یعنی قتل کرتے ہیں ہم دشمن کو اور  
 اگر ارام کرتے ہیں ہم یہاں ان کو اگر چہ اور ترجمہ میں بھی مجتہد عصر نے خیانت بہت کی ہے جو  
 ہم نے بسبب اسکے کہ ہم کچھ مقلد نہ گفتگو نہیں کرتے اس سے کہ کچھ تعزیر نہیں کیا لیکہ چنانکہ  
 جہار المدثر مخشری رحمہ اللہ علیہ بخلا اعلام علماء علم لغت و تہذیب و نحو بیان کے ہے ایسے  
 شخص کے کلام کی صیانت کا ہمارا حق ہو اور ہم پر واجب ہو کہ اس کے کلام کی درباب بیان  
 و معانی و لغت و محاورہ عرب کے بہت حفاظت کریں اور یہ دیا ہی تو ہمیں چاہئے نہ دین  
 لہذا محمد مجتہد عصر کی خیانت کا عبارت کشاف میں اعلان کرتے ہیں اس نے لکھا ہے  
 ففرق عن محاربتک و مناصبتک بقتلہ محمد عصر اسکے ترجمہ میں از راہ خیانت  
 کے لکھتے ہیں کہ (اٹھنے سے اور بڑی طرح قتل کرنے سے) دیکھو کیسی خیانت ظاہر ہو  
 جنگو کچھ بھی دخل ہو گا علم عربیت میں وہ اس خیانت کو خوب سمجھ لیگا مفسر نے لفظ  
 عن اور ہر محاربت کے داخل کیا اور مناصبت کو اوپر معطوف کیا اور عن واسطے بدلہ اور  
 محاورہ کے مستعمل ہیں عرب کہتے ہیں ساصبت السهم عن القوس چونکہ ہمارا اور ہر اور  
 تیر کی کمان سے سختی ہو اسلیئے لہذا عن یہاں آیا اور پھر خبر کے کہ قتلہ کہ قتلہ اور اس کے  
 لایا اور لفظ قتل پر باہر بہریت داخل کی مجتہد عصر نے داخل عن اور بدلہ اور ہر اور  
 معطوف و معطوف علیہ فہم اگر غلط ترجمہ کر دیا نہ عن کے معنی ہاں انا البانہ ہر بہریت ہاں  
 اور سکامد عاتقہ تھا کہ اپنی جنگ و مقابلہ سے دور کر دے قیدیوں کے ماسوا لوگوں کے کہ  
 اور یہ دور کہ ناکس طرح پر حاصل ہو گا یہ دور کہ نابہر قیدیوں کے قتل کے ہوتا  
 مجتہد نے اس کے علم کے لئے مراد ان کے کہ وہ اپنی لفظ کا یہ واسطے کہ قتل کیا ہوا اور کیا بہریت ہے اس کے  
 معنی طبیعت نہیں تو بہریت لکھ کر غلط کر دے یعنی اس کا ترجمہ بلطف ظاہر کے اصل عا کو اور ہر اور ہاں یا تو  
 بالمدین شروظ سننا و سیمات اعمالنا اور ہم کہتے ہیں کہ علاوہ ان مفسرین کے جماعت تشریح پر بھی

اسی طرح پکارت کا ترجمہ کیا ہو جس طرح منجہ کیا ملا سید نے اعظمت لکھتے ہیں فکشتہ و ہجرت پس مہدہ  
 گردان و تفرق سادہ سبب قتل ایشان میں غلط فہم آنرا کہ از پس حمد ایشان نظر رسند۔  
 شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں تفرق ساز سبب تن ایشان آنرا کہ کشتہ  
 ایشان باشند اٹھی کوئی نہ سمجھے کہ ہم مفسرین کے اقوال سے استدلال تعلیمی کر  
 ہیں ہرگز نہیں بلکہ غلط ترجمہ آیت کا مطابق لغت و محاورہ عرب کے پیش کر دیا ہے اور لغت  
 پر استدلال زبان کی پیش کی ہے اس مقام میں جسے جو عبارات مفسرین کی لکھی ہیں اپنی  
 طرف سے نہیں لکھیں بلکہ مبتدعہ غرض تعلیم اور غلط استدلال غلط کرتے تھے اونکی  
 غلطی کے اظہار کے واسطے نقل کی ہیں ورنہ ہکوا و نکے نقل کی کچھ ضرورت تھی۔ الغرض  
 جب بموجب بیان فعلی جا صاحب وحی علیہ الصلوٰۃ والسلام اور بموجب لغت عرب  
 اور محاورہ فصحا و بلغا کے ہم ثابت کر چکے کہ معنی تشرید کے پگاندہ کرنا اور تفرق اور  
 تشریت کرنا ہی اور کلمہ ہم ہر آئینہ از روئے فعل صاحب وحی علیہ الصلوٰۃ والسلام مفسر  
 بقتل و اشتراق ہی اور من و فدا مستلزم عذاب و اجتماع جمعیت کا ہو چنانچہ یہ بات ملاحظہ  
 حال اسیران بدر سے ثابت ہو کہ ہمدردی کے غزوۂ احد و احزاب میں مجھ مجتمع ہو کر محاربت  
 کو چڑھ آئے پس من و فدا ہر آئینہ مستلزم ایسی چیز کا ہو جو صراحتہ مناقض تشرید ہی  
 اور بھی منافق قتل و اشتراق ہو کہ بموجب فعل صاحب وحی علیہ الصلوٰۃ والسلام کے کلمہ  
 ہجرت و نکے ساتھ مفسر ہوا ہو پس آیت مستشددہ ہر آئینہ مفسر ہوئی در باب وجوب قتل  
 و اشتراق کے لیکن اب یہاں کلام امین رہا کہ کلر شروعبہ غلام جو یہاں واقع ہی آیا  
 واسطے ایجاب کے ہی یا بیان اولویت و فضیلت کے ہو اگر شوق اول ہی تو اسیت مؤید سبب  
 حنفیہ کی ہو کہ جب تشرید مفسر فعل رسول اللہ صلعم واجب ہوئی تو من و فدا واجب نہیں یا  
 اور اگر شوق ثانی ہو تو مذہب شافعی کی صحت کے واسطے ایک وجہ ظاہر ہوئی ہو اور ہکوا اس





حَکِیْمٌ لِّقَوْمٍ مُّوَحِّدٍ <sup>وَأُولَئِكَ جَعَلْنَا لَكُمُ عَلَيْهِمْ سُلْطٰنًا نَّارِیْبَیْنًا</sup> پاؤں کے تہ اور لوگوں کو جو  
 ارادہ رکھتے ہیں اسکا کہ جسے بھی امن میں رہیں اور اپنی قوم سے بھی امن میں رہیں جب لوگ  
 جاتے ہیں فتنے کی طرف کو تو خوب ہٹ پڑتے ہیں اور میں اس اگر تک تعرض تھا انکو میں  
 اور صلح تھے نہ کریں اور اپنے ہاتھ نہ روکیں تو پکڑاؤنگو اور قتل کرو جان کہ میں کچھ لوہیہ  
 وہ لوگ ہیں جنہیں ان پر لوہیہ کر دی تھا ریل ریل <sup>اقول ان واولون آیتون میں یہ</sup>  
 ہے کہ پکڑو اور مارو والو جان کچھ لوہیہ اور صیغہ امر پر وہ کہہ دیتے ہیں کہ یہ دلائل کرتا ہوں میں بلکہ میں  
 کا قتل درجب ہو تو من و فدا کہ ان بگیا بلکہ نسخہ اسکا ظاہر ہو جو کہ مجتہد عصر کا حکم صریحہ  
 برخلاف ان آیات کے ہو لہذا طح طرح کے منالطے دیتے ہیں چنانچہ فرماتے ہیں حال  
 فرض کیا جاوے کہ یہ آیتیں من و فدا کی نسخ میں تو نتیجہ یہ نکلتے گا کہ قیدیوں کا چھوڑنا  
 جائز نہیں بلکہ قتل کرنا چاہیے مگر ان کا لوندی غلام بنانا ثابت نہ ہو گا اور پھر کو میں بحث کرتا  
 کہ لوندی و غلام بنانا جائز نہیں <sup>اقول</sup> ہم وجود مترقان ضمن بحث آیت ماکان الخ یعنی ان  
 یٰکون کہ امری حتیٰ یخرج فی الارض اور آیت فشرّٰ ذبیرم میں بیان کر چکے ہیں وہاں دیکھ لیں  
 چاہیے حاجت اعداء کی نہیں یہاں بحث نسخ حکم آیت من و فدا کی ہے جو وہ بخوبی ثابت ہو چکی  
 قال مگر ہم صرف اسی پر اکتفا کریں گے بلکہ ثابت کریں گے کہ ان آیتوں سے آیت من و فدا کا  
 منسوخ قرار دینا صحیح نہیں <sup>اقول</sup> ہم بھی دیکھتے ہیں کہ آپ کا سطرچہ را بنامہ ثابت کر سکتے  
 ہیں مگر یاد رہے کہ خلاف لغت جو کوئی معنی اٹھے اور بات جائزہ کو بمعنی کان جائزہ کے  
 بیان کیا یا محض کسی قول غیر ثابت پر تقلید عمل کیا یا کوئی غیر ثابت روایت کتب بیرونی  
 سے نقل کی تو ہم دسکو ہرگز منظور نہ کریں گے اور سہمت الزام ہند عصر پر عالم کریں گے  
 قال آیت سورہ انفال (یعنی فشرّٰ ذبیرم <sup>یعنی جھگڑا</sup>) یہ وہی قرطیہ کے حق میں  
 نازل ہوئی ہے جسے سنہ ہجری میں لڑائی ہوئی تھی <sup>اقول</sup> ہنہ اسکو تسلیم کیا اور ہم اس بات  
 کر چکے ہیں کہ آیت من و فدا سنہ ہجری یعنی غزوہ بدر سے پیشتر نازل ہو چکی ہے خواہ مدنیہ میں



مستند کرتا تھا چنانچہ یہ بات دیکھنے والوں میں ہنسی مچتی تھی کہ میں آپ محمد بن عبد اللہ کی تعریف پر  
 توجہ کیسے دینا تھا؟ قال یہودی قرظیہ نے خود اپنے شاگرد اس شرط پر سپرد کیا تھا کہ جو ستر  
 عمر شکیانی اور لٹنے کی اونکی نسبت سعد بن معاذ سے زیادہ کم کرے وہ اونکو دس جاوے اور  
 رسول خدا صلعم نے اس بات کو قبول کر لیا تھا اور اس سے ثابت ہوتا ہے کہ خود رسول خدا  
 صلعم نے اس آیت سے پیغام نہیں فرمایا تھا کہ خواہ مخواہ اونکے قتل جی کا حکم ہو اقول  
 کلام ام سلمہ کہ اونھوں نے خود اپنے تئیں سپرد کیا تھا اور کچھ معاملہ پیش آیا تھا عنقریب  
 آویگا بالفرض اگر اونھوں نے عاجز ہو کر اپنے تئیں خود سپرد کیا تو اونکے اپنے تئیں خود سپرد  
 کر دینے سے یہ بات کیونکر ثابت ہوئی کہ رسول اللہ صلعم نے اس آیت سے پیغام نہیں  
 فرمایا تھا کہ آیت میں اونکے قتل کا حکم ہے اگر محمد صاحب کوئی دلیل اس دعوے پر لے سکتے  
 ہیں تو پیش کریں قال امین کچھ شک نہیں کہ وہ قتل ہوئے مگر کسی حکم منصوص اس  
 آیت سے بلکہ سعد بن معاذ کی بیعت سے اقول بنی قرظیہ پر سبب عہد شکنی کے محدود  
 تاریخ سے غرض ان آیت الشارحہ کی روئی یہاں تک حضرت صلعم نے اپنے اصحاب پر تاکید  
 فرمائی کہ غار عسہ کی بنی قرظیہ میں ہونے والی روایت ہماری اوکے مسلمین ہم کہ جبریل نے  
 اور اونھوں نے پیغمبر صلعم سے کہا کہ تم نے ہتھیار کھول ڈالے حالانکہ ہم نے ابھی تک اس  
 ہتھیار زمین کو دبایا اور اشارہ کیا وہ بنی قرظیہ پر فوج کشی کیجیے چنانچہ اونکی وقت بنی قرظیہ  
 پہنچ کر کشی ہوئی اور ان کے زانیہ بنی حنا بنیہ میں پہنچے تھا کہ رسول اللہ صلعم متعاقب کیا اور ان کے پیچھے  
 چلے گئے اور ان کو کھینچ کر مدینہ لایا اور ان کو ہمارے انصار کے کھیر میں ڈال دیا اور ان کو ہمارے انصار کے  
 قتل کیا جاوے اور انکی ذریت کو کوئی غلام نہ لایا جاوے اس شدائم فرمایا کہ قصبت مجھ پر نہ ہو کہ میں  
 بعضی فیہما کیا تو نے امیہ سعد بن معاذ کو خدا کے غرض کے اور بعد اور نہ اسے جیسا اونکی حکم کے  
 پیغمبر صلعم نے اونکے لاینے والوں کو قتل کیا اور اونکی ذریت کو ہمارے میں نہیں تسلیم فرمایا  
 چنانچہ بخاری نے کتاب المغازی باب حدیث بنی النضیر میں روایت کی کہ قتل دجال

وَتَشْتَكِي نِسَاءَهُمْ وَأَوْلَادَهُمْ وَإِلَهُهُ بَيْنَ الْمَسْلُومِينَ قَتْلُ كَيْسِ بْنِ مَرْثَدٍ صَاحِبِ مَدِينَةِ  
 أَوْفَسَ كَيْسِ كَمَا أُنْكِحَ عَوْرَتُونَ أَوْلَادَهُمْ وَأَوْلَادَهُمْ دَرِيَانُ بْنُ سَلَمَةَ نَوْنُ كَيْسِ بْنِ مَرْثَدٍ  
 فَرَمَاتُ هُنَ كَيْسِ سَمْتِ ثَابِتٍ هُوَ تَابِتٌ كَيْسِ خُذِ رَسُولَ خُدَا صَلَاحُ سَمْتِ اسْ آيَتِ كَيْسِ خِيَالِ نَسِينِ فَرَمَا  
 تَحَا كَيْسِ خَوَاهُ خَوَاهُ وَنَسْتِ قَتْلِ هِي كَا حَكْمُ هُوَ مَحْضُ مَعَالِطِ هِي سَعْدِ بْنِ مَعَاذِ رَضِيَ عَنْهُ بَعْدَ آيَتِ كَا يَكُونُ  
 سَمِيحًا كَيْسِ طَالِبِ اسْ سَمْتِ حَكْمُ دِيَا اَوْرَسِغِ خُدَا صَلَاحُ سَمْتِ هِي دِيَا هِي جَهَا كَيْسِ نَسْتِ كَيْسِ سَعْدِ بْنِ  
 مَعَاذِ رَضِيَ عَنْهُ كَيْسِ فَرَمَا كَيْسِ قَضِيَّتِ كَيْسِ كَا سَعْدِ غَزْوِ جَلِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِ حَكْمُ كُو جَارِي كَيْسِ كَا مَطَالِبِ اَوْرَسِ  
 قَتْلِ اَوْرَسِغِ قَتْلِ مِي اَوْرَسِغِ فَرَمَاتُ هُنَ كَيْسِ كَيْسِ حَكْمُ مَعَاذِ رَضِيَ عَنْهُ اسْ آيَتِ سَمْتِ سَمْتِ كَيْسِ  
 بِنِ مَعَاذِ رَضِيَ عَنْهُ كَيْسِ نَسْتِ سَمْتِ هِي مَعَالِطِ هِي حَكْمُ مَعَاذِ رَضِيَ عَنْهُ اسْ آيَتِ كَيْسِ سَعْدِ بْنِ مَعَاذِ اَوْرَسِ  
 تَسْلِيَمِ كَيْسِ نَارِ سَمْتِ كَا اَوْرَسِغِ حَكْمُ كُو اَوْرَسِغِ اسْ حَكْمُ كَيْسِ فَرَمَا كَيْسِ قَضِيَّتِ كَيْسِ كَا سَعْدِ غَزْوِ جَلِ  
 نَصْرِ سَمْتِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اسْ آيَتِ كَا اسْ بَعْدِ رُو كَيْسِ كَا ذَهَابِ اَمْتِ حَكْمَاتِ وَفَسْرَاتِ كَيْسِ هُو كَيْسِ  
 كُو بَزَا سَمْتِ اَوْرَسِغِ قَتْلِ مِي هِي نَسِينِ هُو سَمْتِ اَوْرَسِغِ قَتْلِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ  
 فَعْلِي اَوْرَسِغِ سَمْتِ جَانَا اَوْرَسِغِ سَعْدِ بْنِ مَعَاذِ كَيْسِ نَسْتِ حَكْمُ آيَتِ كَيْسِ بَرَفَا اَوْرَسِغِ نَوْنِ هِي  
 مَعْمَدِ عَرَضِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ  
 خُدَا صَلَاحُ سَمْتِ كُو خُو خُو اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ  
 كَيْسِ قَضِيَّتِ كَيْسِ كَا سَعْدِ غَزْوِ جَلِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ  
 كَيْسِ تَحَا اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ  
 نَابِتِ كَيْسِ قَضِيَّتِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ  
 فِي اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ  
 خُدَا صَلَاحُ سَمْتِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ aَوْرَسِغِ  
 تَحَا كَيْسِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ  
 اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ اَوْرَسِغِ aَوْرَسِغِ



فرماوین کہ اور کس طرح پر ہوا اگر جرم میں فیصلہ سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ کو امثال حکم آیت کا سمجھیں تو سراسر  
 بدعتی اور شامت ہماری اور قساوۃ قلبی ہو کہ ایک کہ امثال حکم آیت سے صحابی جلیل القدر پر کئے  
 جس کے حق میں غیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں کہ اھل بیت علیہم السلام سے کونسا ایک صحابی کے فرماتے ہیں کہ حق صواب الی سید کو و تھو کہ وہ اس  
 اور اوکے حسن عاقبت کی اس حدیث متفق علیہ میں خبر دیتے ہیں من البراء قال اھدیت  
 لرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حریر فیجعل اصحابہ یسئرونہا ویتعجبون من لینھا فقال تعجبون  
 من لین هذا لما دلی سعد بن معاذ فی الجنة غیومنها والین بڑا الزام لکھا کہ انھوں نے  
 نے حکم فیصلہ کے برخلاف فیصلہ کیا اور مرتے وقت وبال اس جرم کہہ دیا کہ اپنے اوپر لیا اور  
 دو الزام پہنچے بغیرہ صلعم پر جانے کیے ایک کہ امثال حکم آیت کا کچھ نہ کیا دوسرا یہ کہ ازراہ  
 ظلم و تعدی کے برخلاف کتاب اللہ کے جو ایک ظالم نے فیصلہ کر دیا اوکو جاری کر کے  
 بہت سے آدمیوں کو کہ مستحق قتل کے تھے اور فدیہ لیکر یا احسان رکھ کر چھوڑ دینا ان کا واجب  
 تھا قتل کر دیا اور ان کی ذریت کو آپس میں تقسیم کر لیا حال آنکہ خود نہ فرمایا  
 کرتے تھے کہ انما نالہما و انکم تخلصون الی و لعل بعضکم ان یکون الحق بھتہ بنی  
 بعض فاقضہ علیہما ما اسمع منہ فمن قضیت لملشی من حق اخیه فلا یأخذ نہ فافا  
 اقطعہ قطعۃ من النار متفق علیہ نہیں ہوں میں بشر اور تم جھگڑا لاتے ہو میرے پاس  
 اور شامت کہہ ہوئے ایک تھا ازبیز زبان اپنی محبت میں دوسرے سے پس میں حکم کروں  
 او سکے حق میں جبکہ اگر مہین میں اوس کے پس چونکہ حکم کروں میں او سکے حق میں  
 کسی چیز کا او سکے بھائی کے حق میں سے پس چاہیے کہ نہ لیوے اوکو کہ بڑا نیست  
 کہ میں دفعہ کا ایک ٹکڑا شکر دیتا ہوں اتنی دیکھو اس حدیث میں حضرت صلعم نے  
 اس قدر تاکید فرمائی ہے اس کی کہ اگر حکم یا حکم میں غلطی کر کے ایک کا حق دوسرے کو دلا  
 کا حکم صادر کرے تو اوس فریق کو جس کے حق میں حکم دیا گیا ہو نہ پتا ہے کہ ہو جب اوس حکم کے





جواز تاریخی خود را در خدا کی نشانیون بین یہ کہ قائم ہیں آسمان زمین اور سب کے حکم کا سا  
 سبحان اللہ باین کہ تعداد دعویٰ ابتدا و آخر ہم جناب تہد سے دریافت کرتے ہیں کہ اور کئی  
 شریعتیں ہیں جو لفظ بادشاہ ہوسے مراد بادشاہ حقیقی ہوں اور کوئی بادشاہ اگر صدر مال  
 ہوں تو عین مدعا ہوا ہوں اور در صورت دوم ظاہر ہو کہ جماعت مالک مراد ہو ہی نہیں سکتی کیونکہ لفظ  
 مفرد سے ارادہ جماعت کا صحیح نہیں اگر ایسا ہوتا تو لفظ الملوک وارد ہوتا ہی یہ بات کہ کوئی  
 ایک بادشاہ غیر عین مراد ہو سوسہ بھی صحیح نہیں کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو الملک عرف بالامام واقع ہوتا  
 باقی رہا یہ امر کہ کوئی بادشاہ مہووم عین مراد ہو سوسہ بھی صحیح نہیں کیونکہ سیاق و سباق کلام سے  
 مذکور کسی بادشاہ کا لفظ یا معنی پایا نہیں جانا کہ جسکی طرف لام تعریف سے اشارہ سمجھا جاوے  
 خود مجتہد بھی نہیں کر سکتے کہ وہ بادشاہ عین کون ہو جسکا حکم سعد بن معاذ رضی اللہ عنہ  
 دیا تھا اور کون سا قرینہ اس پر حال ہو مجتہد صاحب کی غلط فہمی پر کبھی معنی یہ نہ ہو چاہیں کہ  
 تو نے اس بادشاہ کا حکم دیا اور چونکہ کسی بادشاہ کا تذکرہ اور لفظاً و معنی نہیں ہو سکتا  
 طرف لام مد کا اشارہ سمجھا جاوے پس کلام الملک سے بجز بادشاہ حقیقی کے اور کچھ مراد ہو ہی نہیں سکتا  
 اور یہی مدعا ہوا اگر یہ کہا جاوے کہ الملک بین لام مد ذہنی ہو کہ جو حکم بین مذکور کے حق ہو  
 تو اسکا جواب یہ کہ لام مد ذہنی کے اسکو کے واسطے کوئی قرینہ چاہیے بغیر قرینے کے  
 ارادہ اسکا صحیح نہیں ہو کما صرح بالعلامۃ التفتازانی حیث قال ینطق للعرفان بالحقائق  
 الذی ہو موافق للحقیقۃ المتحدۃ فی الذہن علی قرینہ صحیح من الحقیقۃ باعتبار کونہ  
 معہ فی فی الذہن وجہ بنیام من جزئیات ثلاث الحقیقۃ مطابقا یا ما و ذلک عند ما  
 قرینہ علی ان یکس الفصل فی نفس الحقیقۃ من حیثہ فی ہی بل من حیث العرفی و فی  
 و ہونہما فی صلوٰجہم افراد بل بعضہا انتقلا و ہران اس تقدیر پر حسب علم مجتہد  
 معنی یہ ہو کہ حکم دیا تو نے کسی ایک بادشاہ کا سا اور عین ہی تمام متحمل و مجمل و محض لغو بین  
 کہ نہ وہ ایک شاہ صاحب حکم عام ہو نہ حکم شبہ کی کیفیت معلوم ہو کہ حکم عدل ہو یا حکم ظلم ہو

پس ایسے معنی محل اور لغو عمل کرنا کلام افصح افصح کو نہایت بجا اور سببی برکمال تعریف ہوا۔  
 ہر گاہ باعتبار ان معانی کے بھی یہ امر تعجب نہیں ہوتا کہ وہ حکم حکم ظلم تھا اور دعا مجتہد کا ان  
 تاویلات و تحریفات کہ یکہ سے صرف یہ کہ سعد بن معاذ کا حکم حکم ظلم بر خلاف حکم خدا تھے  
 اور بر خلاف مرضی غیر خدا اصلہ تھا پس تاویلات و تحریفات مجتہد دھڑکی سے ہو رہی تھیں  
 اگر یہ فراوین کہ مراد یہ ہے کہ حکم الملک الحجازی یعنی حکم دیا تو نے بادشاہ ظالم کا۔ تو ہم یہ کہہ سکتے  
 کہ ہندو حکومت طلبی آپ کی سلمانوں کو گوارا نہیں دے گا آپ کوئی پیغمبر نہیں کہ صاحب حق و عدل  
 کلام صریح صراحہ دینے چلے جاویں گے اور سلمان اس کو منظور کرتے رہیں گے حال آنکہ  
 یہ زیادتی بھی آپ کے برخلاف قرآنِ عالیہ کے ہی ظاہر ہے کہ اگر وہ حکم بادشاہ ظالم کا سا ہوتا تو پھر  
 عادل خلیفہ خدا سے عدل کے اس کو کیونکر جاری فرماتے سوائے اسکے اگر وہ حکم نیچائیت کا حکم  
 ظلم ہوتا تو چونکہ نبی قرطیبہ بھی اس سے راضی تھے تو ایسا حکم نیچائیت کا جہین ہندو خرمیاں تھیں  
 یعنی خدا سے تعد کی مرضی کے بھی خلاف تھا فریقین بھی اس پر رضامند تھے جاری کرنے والے  
 حکم کے بھی اس کو مبرا اور ظالمانہ سمجھتے تھے بائیمہ خرمیوں اور نظام کے اس کو جاری کیوں  
 کیا اس کو باطل کیوں نہ کر دیا اگر آپ تو محمد پرستان مغربیہ و شمالیہ کے تقلید کی طاقت سے  
 مشکوک و یقین تو صاف یقین فرمالیں کہ تعبیر کیا جناب سوال مد صلحہ کا اس ایک مضمون کو کوئی  
 میں یعنی کبھی پس نہ مانا کہ حکمت بحکم اللہ عز وجل اور کبھی یہ فرما کہ حکمت بحکم الملک اور  
 کبھی یہ فرما کہ حکمت بحکم اللہ اسی غرض سے تھا کہ کوئی کج فہم نہ ہو کہ یہ اس کا مدعی ہے  
 میرے لگاوت سے پہلو اسطے تبارک و تعالیٰ ات متدو علوس مضمون کو ادا فرمایا کہ شاہ پہلو سے تھمت  
 بھی باقی نہ رہے مگر ہٹ دھرمی کا کچھ علاج نہیں پھر مجتہد نے نزالت کا ترجمہ جو کیا یا نہ چاہت  
 پر اپنے تئیں سپرد کیا یہ ہر دو کی نزالت کے مضمون میں کہاں سے پیدا کی اپنی ہوا آندہ مانی  
 کی اتل سے جس لفظ کے جو معنی چاہے گھر کر لکھ دینے نہ لغت کا اتل ہے نہ محاورے کی چوٹی  
 ہوتی نہ مانی گھر جانی ہی سمجھ کر نزول کے معنی میں در آمدن یا فرو آمدن عربی میں اس کا ترجمہ

حلال اور یہ لفظ بلا واسطہ اور بواسطہ بائی جائزہ و علی جبارہ کے بھی متعدی ہوتا ہے قال فی  
 القاموس النزول الحلال نزولہ و یجوز علیہ و نزولاً و منہ الحلال انھما ہیں جو  
 لفظ کہ بواسطہ علی نزل کے بعد واقع ہو رہا ہو جس کی طرف نزل متعدی ہو جس میں لمانزلت  
 بنو قریظہ کے یہ زمین میں جو آپ کے گھر سے ہیں بلکہ معنی یہ ہیں کہ بنو قریظہ سے آپ کے حکم میں  
 آئے یعنی انھوں نے اس کو اپنا حاکم تسلیم کیا میں بنایا انا یا انزلنا بساختہ فیہ منسأ صبار  
 المذللین بسبب ہم داخل ہوئے کسی قوم کے میدان میں تو کیا یہی جو صبح ڈرے گی ان کی  
 آپ نے انہوں کو انھیں کے لغت و محاورہ عربیہ ایک فعل نزلت کا اور پیدا کیا یعنی لمانزلت  
 بنو قریظہ انفسہم علی حکم سعد تو آپ نے ان کو متعدی کی اس میں ہر ایک تدریجاً و طولاً و سلاطاً و طولاً  
 علی بھر جب ایسا کیا تو لازم آیا کہ نزلت یعنی نزلت یا نزلت لیا جاوے یعنی فعلت فعلاً کو  
 معنی ان فعلت فعلاً یا فعلت تفعیلاً کے تدریجاً جبارہ ورنہ تقدیم صحیح نہ ہوگا و تاہا لا الہ الا اللہ  
 غرض کہ جب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کسی بیت یا حدیث کا فراموش ہیں اور میں نے غیر تحریرین کے بازمین میں  
 تحقیقات مذکورہ سے بخوبی ظاہر ہو گیا کہ سعد بن معاذ نے جو حبیبیت قرآنی کے حکم قتل و  
 استرقاق بنی قریظہ کا دیا تھا اور وہی کو پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے جاری فرمایا اور اسی طرح پر ایشمال  
 حکم آیت کا حضور جناب سالارِ مسلم کے ہوانہ اور کسی طرح اور بقدر مجتہد و صاحب حدیث کے  
 معنی میں تخریص کی ہے کسی طرح قابل التفات کہ زمین قال اس تمام واقعہ سے جو اس حدیث  
 میں مذکور ہے بخوبی ظاہر ہو کہ بنی قریظہ کے قتل کا کوئی حکم منصوص نہ تھا اتھول جناب  
 محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے جب اس حکم آیت کا فہم ہو گیا تو وہ تو منصوص بھی لکھ کر  
 بڑھ گیا منصوص کیا وہ تو منفسر ہو گیا پس اس میں کیا دلیل کی گنجائش ہے اگر آپ نے یہ ایک  
 اس حکم کے جسکا امتثال پیغمبر خدا نے کیا اور اس آیت کا کوئی حکم منصوص تھا تو اس کو بیان کیا  
 اور چونکہ آیت مصدر ہے فقہاء و اصحاب نے اس کو اس آیت کا اور اس آیت کا اور اس آیت کا اور اس آیت کا  
 کہ آپ کو اس وقت سے کہ اس سے پہلے ہوئی اور نہ یہ سب ہو آپ کی عرض شاخہ یہ آپ ہم پر

آیات کو جو اس لی باب میں وارد ہوئی لکھتے ہیں اور اس سے یہ بات ثابت ہو کہ یہ عامانہ ظاہر  
 حکم خدا کے ہوا اور فلاں باب میں اپنا انعام کو منین پر بیان کر کے او کی کو شش اور صدق  
 قولہ نہایت پرانے میں کرتا ہے عین المؤمنین رجال صدقوا ما عاهدوا الله عليه فمنهم  
 من قضیٰ حاجته و منهم من یبغیٰ و ما یبدلوا تبذیرا لا یحزنی الله الصالحین رضوانا  
 و یعزیز رب المؤمنین انفسا او یتوب علیہم ان الله کان غفوراً رحیماً و ان الله  
 الذین کفروا یبغیٰ علیہم کرمہا لو اخیذوا ملک فی المؤمنین القتال و کان الله قویاً  
 عزیزاً و انزل ان تومن ظاہراً و خفیاً اهل الکتاب من صلیا صیدہم و قتل  
 فی دلوہم علی غلب قریباً تقتلون و تأسرون قریباً قاتل و اورد کہ اگر نہ ہو  
 یا اگر ہو کا امر الہو و اگر ضلوا نطقی ہا و کان الله علی کل شیء قدیدار ان آیات  
 کو ذری غور کر کے پڑھیے اور دیکھیے کہ اول تو خدا ہی تعالیٰ نے مؤمنین کے اوپر امن کے  
 صدق کے اور اوپر اس بات کے کہ انھوں نے جیسا خدا سے عہد کیا تھا وہ میں کچھ فرق نہ ہنہ  
 کیا صفت و ثناء کی اور جزائے خیر کا انکو مشوق ٹھہرایا اور پھر اپنے انعام اور اپنی طرف سے  
 جزائے خیر جو انکو دی و اسکو بیان فرمایا کہ تمھاری طرف سے قتال احزاب میں نہ خود کافی  
 ہو گیا اور چھوٹے احزاب کی مدد کی تھی یعنی بنی قریظہ انکے دل میں تمھارا عہد ایسا ڈال  
 دیا کہ ایک فریق کو تو انھیں سے تم نے قتل کیا اور ایک فریق کو گرفتار کر لیا اور انکی زمین اور  
 گھروں اور مال کا تمکو وارث کر دیا اور سو اس کے اور زمین کی عطا کا وعدہ فرمایا تو فرمایا ہے  
 کہ اگر قتل و شتر قاف بنی قریظہ کا ظلم واقع ہوا اور حکم خدا سے تعالیٰ کے نہ ہوتا تو او علی مالک  
 احسانا گسٹر چہر بیان فرماتا بلکہ برعکس اوسکے عتاب نزل ہوتا قال لکہ بعض حکام یہ بحث  
 کریں گے کہ اس حدیث کے اخیر میں جو لفظ بحکم الملک ہوا وہ میں یہ بھی روایت ہو کہ وہ لفظ  
 بحکم الملک لام کے زور سے یہی فرشتے کے اور ایک روایت میں صاف بحکم اللہ ہوا اس سے  
 معلوم ہوتا ہے کہ انکے قتل کا اور انکے بچوں کو قیدی یا لونڈی وغلام بنالینے کا خدا

حکم تھا اقول جناب مجتہد صاحب یہ کام وہ نہیں یہ تو اصل بات ہے جسے اوپر ثابت کر دیا ہے کہ اگر الملک بکسلازم ہو تب بھی اوس مراد حکم الحاکمین ہی اور نہ یہ بھی ثابت کر دیا ہے کہ حکم الملک + و حکم اللہ + و بحکم الملک + یہ تینوں کلمے فرمائے ہوئے جناب سالات مات صلعم کے ہیں کہ ایک بار حکم اللہ عزوجل فرمایا دوسری بار حکم الملک فرمایا تیسری بار حکم الملک فرمایا اور یہ بھی ثابت کر دیا ہے کہ مراد الملک سے یہاں کوئی بادشاہ غیر معبود بادشاہان دنیا سے نہیں ہو سکتا اور جو آپ نے حکم الملک کے معنی لکھے ہیں کہ حکم بادشاہ کا سا یہ صاف تھوڑا ہے تو معنی کسی طرح نہیں ہو سکتے کہ آپ ہی انصاف کیجیے کہ اقتدر پروردی جھوٹی بات کی جو آپ کر رہے ہیں مکابرہ اور شاغبہ آپ کو یاد ہمارا حال مگر یہ بحث بجا ہو سلیسہ کہ ہر گاہ خود وہ آیت موجود ہے اور اوسین قتل کا کوئی حکم موجود نہیں ہے تو اختلاف روایت پر استدلال نہیں ہو سکتا اقول وہ آیت موجود ہے اور وہ تفاسیر جسے آپ استدلال کیا ہے وہ بھی موجود ہیں اوس آیت اور اون تفاسیر سے جو حکم قتل کو مترقاق اور کوئی پہنچ ثابت ہی نہیں البتہ آپ نے جو ترجمہ غلط ہے جائزہ کے بعض اہل جاہ خلاف لغت کے کیا ہے اور اوسین ذکر قتل کا نہیں مگر چونکہ ترجمہ آپ کا صاف تحریف قرآن ہے اس لیے اس کا کچھ اعتبار نہیں اور اوسکی بنا پر جو آپ نے یہاں لکھا ہے کہ قتل کا اوسین کوئی حکم نہیں ہے یہنا فاسد علی الفاسد ہے اور آپ کی اس تقریر سے یہ بھی ثابت ہوا کہ آپ کو فن مناظرے میں بھی ہائی اور فنون کے کچھ دخل نہیں کیونکہ آپ نے یہ دعویٰ کیا کہ آیت میں قتل و استرقاق کا حکم نہیں جب اوس دعویٰ کسرو کے واسطے آیت کا ایسا صحیح ترجمہ آپ نے دیکھا کہ جس سے یہ ظاہر ہو گیا ہے معانی میں سو قتل و استرقاق کے اور کچھ اجازت نہیں اور اوس صحیح ترجمے کی تائید کے واسطے ایک ایسا فعل قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بھی پیش ہوا کہ جو غصہ اوس آیت کا ہے اور اوسین جو قتل و استرقاق کے اور کچھ نہیں ہے تو کچھ آپ جو یہ فرماتے ہیں اوسین قتل کا کوئی حکم نہیں تو یہ توجہ آپ کی مصادرة علی المطلوب ہے کہ اصلاً اوس توجہ کے نہیں آپس باطل ہوئی توجہ یہ سفیہ



آپ کی اور ثابت ہوا مدعا ہمارا یہ ہے کہ صاحب بدلائل تو یہ منسوب ہو تو بطرت تہجارت  
 اور اغلو طات کے تصور ہوئی لہذا چھ فرماتے ہیں کہ معند الام کا زبرد چھنا صرف شبہ تہجیس خطی کا  
 اور روایت بخاری کی آئین زیادہ اعتبار کے لائق ہو اقول اگر کوئی کہے کہ لام کا کسرہ  
 پڑھنا صرف شبہ تہجیس خطی ہی اور روایت بخاری آئین زیادہ اعتبار کے لائق ہو تو فرمایا  
 جناب اسکا کیا جواب ہو مخفی نہیں ہے کہ الیام جو بکسر لام فتح لام پڑھا گیا ہی یہ وقت ہے  
 صحیح بخاری کا اختلاف قرأت ہو بخاری کی شیخ میں کسی کو ہمیں شک نہیں ہوا بخاری تک  
 کلام الیام مقول جو اہل قرآن سے بخاری کو بشہد ہو کہ بخاری تک لفظ نقل کیا ہو یا فتح لام اسی سے  
 نسخات بخاری میں اس کلمہ پر دو نون حرکتیں الیہ کہ لفظ سعا بار یک قلم سے لکھا دیا جاتا ہے  
 پس یہ دو نون احتمال برابر ہیں فی نفسہ ایک کو دوسرے پر ترجیح نہیں دی جوتکہ احوال  
 میں توافق دو نون کا اوہا ایک مراد کے ممکن ہو پس اسباب ہو کہ ایک ہی مراد پر دو نون کو  
 محمول کیا جاوے اور حمل اوپر مراد واحد کے صرف اسی صورت میں ممکن ہو کہ دو نون  
 مراد حکم اسد لیا جائے انھوں کہ اس اراد کی تائید پر اور روایات موجود ہیں اور یہاں  
 بلا دلیل کہہ دینے کہ بکسر لام صحیح ہو اور فتح لام شبہ ہو محض حکم اے انھوں اسی صورت  
 میں کہ اسکی تائید میں صاف لفظ حکم اسد موجود ہو قال اور جس روایت میں لفظ اسد کا  
 ہو وہ صرف راوی کی سمجھ ہو کہ لفظ ملک بکسر لام سے وہ خدا سمجھا اور مطابق آہی سمجھ کے چکا  
 لفظ ملک بکسر لام کے لفظ اسد کہہ دیا اقول اگر کوئی یہ کہے کہ جس روایت میں لفظ الملک لکھا  
 وہ صرف راوی کی سمجھ ہو کہ لفظ اسد یعنی اسم ذات کو اسنے باسم صفت تعبیر کیا تو فرمایا  
 کہ اسکا کیا جواب دیجیے گا مخفی نہیں ہے کہ ہم اوپر ثابت کر چکے ہیں کہ کلمہ حکم الملک اور  
 حکم اسد غرض مل اور ہما حکم الملک سب فرماتے ہوئے نہ جاتے غیر خدا صلعم کے ہیں اور جس  
 ایک ہی معنی میں چنانچہ خود اوں روایات میں تصریح اسکی ہو کہ ایک مرتبہ پیغمبر صلعم نے حکم الملک  
 کہا دوسرے مرتبہ حکم اسد غرض مل کہا تیسری مرتبہ ہما حکم الملک فرمایا اور قول مجتہدین کے یہ ہے

کہ ہرگز قابل التفات کے نہیں اگر وہ دعویٰ اسکے ہیں کہ یہ راوی کی غلطی ہو تو سہ کو ثابت کریں اور یہ  
 بھی بیان کریں کہ کس راوی کی غلطی ہو اور نمبر پیرس بیان اور اثبات کے تو ہم اونکے قول کو  
 محض لغو اور سرسراہ و اہیات سمجھتے ہیں ملاحظہ ان سب امور کی روایت الملک جسے لازم بھی  
 محنت کے قول کی کچھ تائید نہیں ہو سکتی بلکہ اس کا بھی بالہ ہی مدعا ثابت ہو چکا ہے  
 اور اسے اور گزرا کیا قال ملاحظہ اس کے سیرت ہشامی میں لکھا ہوا تھا اہل مہاسب ایک ذری  
 امتیاز تھے کہ تیرن پانی پر کیا مضمون ۱۱۷ و ۱۱۸ ملائے کر کے اور توین دیکھو ان کے تیرن  
 ہشامی میں آپ ہمدلال کرتے ہیں بھلہ معتبر کے ہر ایک کہ کسی ہی کہ کسی سے تیرن پانی  
 ہیں کہ دو دو حلقہ کی طرح نکال کر پھینکے جاوے اور پھر آپ کے اوس قول کو بتی کر لیں یہ  
 آپ نے اوائل رسالہ ہذا میں لکھا ہے کہ ہر عمر خدا اور خدا کے رسول کے کسی مسلمان کو وغیرہ  
 اتہام سے گمراہی میں نہ پڑھینگے جناب سینے ان سب تقویات کو دیکھ لیا اور آپ کی لاف و  
 گداز اوائل رسالہ کو بھی خوب ملاحظہ کر لیا بعد ملاحظہ ان سب امور کے جناب کو سلام  
 کرتا ہوں مصرعہ چل ہوا ہوا ایسا دیکھا تھے و شعر ہامی چہ لاف میرنی از ناک  
 دانی و غیر غرقہ تو انہما غشاہ اب شہوت و کچھ کچھ سیرت ہشامی سے مسلمانوں کے  
 مقابلے میں کچھ ہمدلال نہ فرمایا کیجیے اور آئندہ ایسی شہوت ہوئی بات بھی زبان پر  
 نہ لایا کیجیے کہ ہکا نباہ آپ کو تو شغل ہو مصرعہ پر کار کی کہ عاقل کہ بازاریا  
 قال بہر حال یہ وہی قرطیہ کسی طرح قتل ہو کہ ہوں ہا کو مہربان ہے شہوت کہ امر ہے شہوت  
 من و فلا کا نسخ ہونا لازم آتا ہے یا نہیں اقول یہ تو سہا ہے کہ یہ آیت واسطہ تھا  
 بنی قرطیہ اور امثال وکی کے نازل ہوئی ہو اور طریقہ تعذیب بنی قرطیہ کا از رو سے  
 قول فعل جناب سال ماب صلعم کے قتل اسراف نامت جو آپ پر آگستہ و آیت  
 و فلا جسب زعم مجتہد و وجوب من یا فلا کافر من کیا جاوے اور کلمہ امثال و واسطہ  
 افادہ حصہ کے سمجھا جاوے تو زعم نسخ آیت میں سبب قتل اسراف کے کیا کلام

پس یہ کہنا مجتہد عصر کا کہ یہ بات علانیہ ہو گئی کہ کس طرح اس کا منسوخ نہیں ہونا لازم نہیں آتا  
علانیہ باطل اور بالبدیہ غلط ہے

[illegible]

او تین آیات عیان ہو اور بیان او کا یہ ہو کہ یا مرفوع علیہ ہو کہ فتح مکہ رمضان سنہ ہجری  
 میں ہوئی اور حج اکبر کا ذکر آیت میں ہو وہ سنہ ہجری میں ہوا اور حجة الوداع سنہ ہجری  
 میں ہوا ربیع الاول سنہ ہجری میں پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے وفات پائی سنہ ہجری میں پیغمبر صلی  
 بعد فتح مکہ کے چند روز کے میں قیام فرما کر مدینہ کو واپس گئے تھے سنہ ہجری میں حج  
 حج کو تشریف نہ لے گئے تھے ابو بکر صدیق کو یہ حج مقرر کر کے بھیجا تھا اور بعد روانگی ابو بکر  
 کے جسے بن ابی طالب کو آیات سورہ بقرہ دیکر اعلان و ایدان کے واسطے روانہ فرمایا  
 بخاری میں روایت ہے ان ابا عمریرہ قال بعثنی ابو بکر فی ثلاث الحجۃ فی مؤذنین  
 یوم النحر یؤذنون بیہی ان لا یحج بعد العام مشرک ولا یطوفن بالبيت عربیان  
 قال حمید بن عبد الوہب بشراہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی طالب فامرہ ان یؤذن  
 بعد اوقافہ اور یہ ایدان نوین ذی الحجہ سنہ ہجری میں ہوا پس ظاہر ہوا کہ نزول آیات کا کچھ مشیت  
 ذی الحجہ سنہ ہجری سے ہوا فتح مکہ تک یہ آیات نازل ہی نہیں ہوئی تھیں علامہ بران  
 آیات میں یہ حکم تھا اذ انکم لکنتم الا شہدا انکم لکنتم الا شہدا انکم لکنتم الا شہدا انکم لکنتم  
 کے جو شہر حرم تھے انکے گزر جانے پر یہ حکم تھا اور نہ فتح مکہ سے پیشتر حرمت چارہ کی نہ ہی  
 گئی تھی جسکا ذکر آیت فی الارض انکم لکنتم الا شہدا میں ہو اور یہی دلیل صریح  
 یہ آیت ہو انما الشراکون بحسب قلا کفر لہا المستجد انکم لکنتم الا شہدا انکم لکنتم  
 جزیرینیت کہ شرکین میں ہیں نہ زوکیات وین بعد حرام کے اس برس کے بعد اس صاف ظاہر  
 ہوا کہ میں جس کے بعد آئندہ کو شرکین کے واسطے ممانعت و دخول سب حرام کی ہوئی وہی  
 سال ہو جس میں یہ آیات نازل ہوئی ہیں اور باتفاق ارباب سیر و تفسیر اور محدثین اور  
 فقہا وہ سال ہوا ہجری تھا کہ سیدنا پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ و امیر المؤمنین جناب  
 علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہما نے اعلان و منادی کر دی کہ لا کفر لہا المستجد انکم لکنتم الا شہدا انکم لکنتم  
 کما رواہ البخاری وغیرہ کہ جب خود آیات بینات نکلتی ہو کہ یہ آیات بعد فتح مکہ کے وہ ہجری

میں قرسیا یا مہج کے نازل ہوئی ہیں تو قول مجتہد کا کہ یہ آیات قبل از فتح مکہ نازل ہوئی  
 ہیں صریح مجہودہ اور محض نظر و ہوا کا دیکھنے اور پاس سخن باطل کے یہو العیاء باللہ قال  
 تفسیر بر عالم التنزیل میں لکھا ہوا کہ اقوال جلیل علیہ حضرت مجتہد صاحب ہی موندہ سے  
 لات و گداز کے کلمات قرطیہ تھے ہمارا سلام پیچیدہ کیا صاحب عالم عین خدا اور عی  
 خدا میں کیا یہ محمد بن اسحق و جابر و غیرہ و غیرہ نے کیا یہ قصہ جو صاحب عالم نے لکھا ہے کہ سنابو  
 قوی کتب تہذیب و تہذیب میں جنکی بقیدین آپ نے خاتمہ رسالہ میں فرمائی ہے کہ قوم جو فرض کیا تھا  
 کہ اگر عالم التنزیل سے دعا آجائے گا ثناء ہو تو آیات تنزیل پر آپ اس کو اس بات میں  
 السن بنا پر ترجیح دیتے ہیں مصرعہ بر خرقہ تو ابیہ صمدی شرب چہیت پختہ ملا وہ بران  
 عالم التنزیل میں آیات کماں ہو کہ یہ آیت قبل فتح مکہ کے نازل ہوئی ہو تو اس میں تو ایسا ثناء ہے  
 بزلت فی اہل مکہ یعنی نازل ہوئی ہے سورہ حق اہل مکہ میں اور بعد ان کے تمام قصہ روز  
 حج اکبر نقل کیا ہے کہ جس کو آپ نے فتح مکہ تک نقل کر کے چھوڑ دیا ہم اس کو تمام و کمال محکم  
 نقل کرتے ہیں اول تو عالم میں یہ عبارت ہو و ابتلاء هذا الاجل یبدا الحجۃ الکبیرا و  
 نقضاً وکذا الی عشر من شہر ربیع الاول فاما من لم ینک لہ عہد فانما اجلہ تسلا و آخر  
 لا شہر الحرم وذلک خمسون یوماً و قال ابوہریرۃ لا شہر الا شہرہا شوال و قد  
 ردو الحجۃ والحرم لان هذه الایۃ نزلت فی شوال و الاول هو الاصل و علیہ الایۃ و  
 محمد بن جریر طبری لکھا ہے و قیل نزلت هذه الایۃ قبل تبوک و قال محمد بن اسحق و یحییٰ  
 نزلت فی اہل مکہ و ذلک ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ و سلم قد قریشاً یوم اکابر یسبیلہ علی  
 ان یضعوا الحراب عشر سنین یا من فیہا الناس و دخلت خزاعہ فی عہد الیہ  
 و دخلت بنو کعبہ فی عہد قریش ثعوب بن بنو کعبہ علی خزاعہ و نزلت عنہا اولاً انہم  
 قریش بالسلام فلما اظہر بنو کعبہ و قریش علی خزاعہ و نزلت عنہا عہد ہر خوج  
 لہ بن سالم بن خزاعہ حق و وقف علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ و سلم فقہاء

**اشعار** لا هو كني ناسد محمدًا : حلفت ابينا وابينا لا نلدا : كنت لنا ابا وكنا اولادًا  
 شئت اسلمتنا ولو نزع بيدًا : فانصر هذا لك الله نصرنا عدلًا : وادعوا عباده الله نوا  
 صدادًا : فيه رسول الله قد شجرا : في فيلق كالبحر يجر ابي صرنا : ابغض مثل  
 الشمس سيمو صعدًا : ان سيم خنفا وجهه توبدا : ان قرابشا اخلفوا الوعدا  
 ونقضوا امينا قات المؤكدا : هم يلبثونا بالهجير مجلدا : وقتلونا ركعا وسجدا :  
 فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا نصر ان لو انصرنا كوفجنا الى مكة ففتحه مكة  
 سنة ثمان من الهجرة فلما كان سنة تسع اذاد رسول الله صلعمون بن حجر شوقا  
 انه يحضر المشركين فيطوفون على مكة فبعث ابا بكر رضي الله عنه ثلاث سنة  
 اميرا على الموسر ليقم للناس الحج وبعث معه باربعين اية من صدر ربيعة  
 ليقرأ على اهل الموسر وبعث بعده عليا رضي الله عنه على ناقه العصابة ليقرأ  
 على الناس صدر ربيعة وامره ان يؤذن بكرة ومنى وعرفة ان قد برئت ذمته الله و  
 ذمته رسول الله صلى الله عليه وسلم من كل مشرك ولا يطوف بالبيت عريان فرجع  
 ابو بكر فقال يا رسول الله باني انت وامى انزل في شاني شيء قال لا ولكن لا ينبغي ان يبلغ  
 هذا الرجل من اهلي اما ترضى يا ابا بكر انك كنت معي في الغار وانك صاحيبي  
 على المحض قال بلى يا رسول الله فصار ابا بكر رضي الله عنه اميرا على الحج وعليا ليقرأ  
 بريدة فلما كان قبل التروية يوم خطب ابو بكر الناس وحادثهم عن مناسكهم  
 واقام للناس الحج والعرف في تلك السنة على مناسكهم التي كانوا عليها في الهجرة  
 من الحج حتى اذا كان يوم النحر قام علي بن ابي طالب رضي الله عنه فاذن في الناس  
 بالذي امر به فقرأ عليهم سورة براءة وقال زيد بن منيع سألنا عليا باني شيء فبعث  
 في الحج فقال بعثت باربع لا يطوف بالبيت عريان ومن كان بدينه وبينه رسول

الانفس من مئة ولا يتجمع المسلمون والمشركون بعد عام هـ هذا شعر النبي صلعم  
 سنة عشر حجة الوداع اتفقوا على ان عمارت معالم من صافات ظاهرياً کہ آیات سورہ  
 براہ سنیہ ہجری میں نازل ہوئی ہیں کیونکہ اون آیات میں جو یہ حکم ہے کہ اس سال کے بعد کوئی  
 مشرک سجد حرام میں نہ جاوے حج اکبر میں اسکا اعلان کرایا گیا اور حج اکبر سنیہ ہجری میں ہوا  
 آپس ہوا کہ آیات سورہ براہ سنیہ ہجری میں ایک برس بعد فتح مکہ کے نازل ہوئیں  
 قال اس روایت سے صاف ظاہر ہے کہ یہ آیت قبل فتح مکہ نازل ہوئی تھی اور سنیہ اور ہجری  
 ثابت کیا ہے کہ آیت من وفدا بعد فتح مکہ نازل ہوئی ہے پس یہ آیت اسکی تاریخ نہیں کہتی  
 اقول یہ جو مجتہد صاحب نے فرمایا کہ اس روایت سے ظاہر ہوا سو یہ روایت مستند نہ ہے  
 پیغمبر صلعم سے نہیں صرف مجاہد اور محمد بن اسحق کا قول ہے جو بخلاف صحابہ کے بھی تھے نہ تھے  
 اونکے قول سے ثبوت زمانہ نزول آیت کا ہوا نہ وہاں ہر قدر ثبوت ثابت ہو گیا کہ وہ دعویٰ  
 کہ شروع رسالہ میں مجتہد صاحب نے کیا تھا کہ ہم صرف خدا اور خدا کے رسول کی اطاعت  
 کریں گے اور کسی مولوی ملا حقیدہ کی تقلید سے غلطی میں نہ پڑیں گے محض لاف و کذبات  
 تھا کہ کچھ بھی عمل و سپر نہوا اور آخر کار یہی ہوا کہ تقلید ہی کرنی پڑی ہے اپنے انا کا کد کد  
 نادان و ایک بعد از قبول رسوائی و آب ہم کہتے ہیں کہ نہ اس عبارت معالم سے  
 یہ بات ثابت ہو کہ آیات سورہ براہ قبل از فتح مکہ نازل ہوئی ہیں بلکہ یہ بات ثابت ہے  
 کہ ایک برس بعد فتح مکہ کے یعنی سنیہ ہجری میں نازل ہوئی ہیں اور نہ مجتہد سے پیشتر  
 یہ بات ثابت ہو سکی کہ آیت من وفدا بعد فتح مکہ کے نازل ہوئی ہے یہاں تک کہ اوپر  
 یہ دعویٰ بھی مجتہد کا نہ تھا کہ آیت نہ کوئی بعد فتح مکہ کے نازل ہوئی بلکہ اوپر قویہ دعویٰ تھا  
 کہ یہ زمانہ فتح مکہ میں نازل ہوئی ہے بعد از فتح مکہ کا تو نام اسی وقت زبان پر مجتہد صاحب  
 کے آیا ہے دیکھیے اس بعدیت کو روز وفات جناب سالک تاب پر نہ معمول فرمادین تاکہ  
 احتمال نسخہ ہی باقی نہ رہے کیونکہ جب مدار صرف مجتہد کا قول مجتہدی برحق اور ولیا کچھ دیگر کارن

تو بروز فتح مکہ اور بروز وفات پیغمبر صلیم کہ دنیا دونوں کیساں میں نہ ثبوت اسکا ہونہ اوسکا ہونہ  
 دیکھو فائدہ جلیلہ کج مشاغل کا اور ہم ہفتہ دلائل علم کا حنفیہ کے اس امر کے اثبات پر قائم رکھیں  
 ہیں کہ آپس میں وفات قبل واقعتہ بدر کے نازل ہوئی تھی مجتہد صاحب اپنے دلائل اور علم سے  
 حنفیہ کے دلائل کو مقابلہ کر کے دیکھیں اور آپ ہی خدا کو حاضر ناظر جان کر فرماویں کہ علم سے  
 حنفیہ کے دلائل قوی ہیں یا تو ہجرات مجتہد عصر کے قال بعض مکابر یہ بات کہیں گے کہ سوو  
 برائۃ کے بعد کوئی سورۃ نازل نہیں ہوئی اور اس لیے سورۃ محمد صلیم کا جمیع آیت میں خدا  
 ہی سورۃ برائۃ کے بعد نازل ہونا صحیح نہیں ہے بلکہ کہنا بالکل غلط ہے ایک حدیث میں آیا ہے کہ  
 سورۃ برائۃ اور سورۃ نون کی اخیر سورۃ ہو چو پوری ایک فعدہ تری ہیں مگر اسکو بھی علم  
 تسلیم نہیں کیا اور اس حدیث میں شبہ کیا ہوتا ہے ہم اپنے اس قول کی تصدیق کے لیے تو  
 حدیث کو مع عاملین کی تشکیک اس مقام پر نقل کرتے ہیں بخاری میں لکھا ہے کہ علی الباق  
 قال اخر سورة نزلت كاملة سورة براءة واخر سورة نزلت خاتمة سورة النساء يستفتونك  
 قل الله يفيتكم في الكلا في القسط لا في استشكل طعن من حيث انزلت  
 شيئاً فاشهدنا فالله بضعها او معظمها والا فقيها آيات كثيره نزلت قبل  
 سنة وفاة النبوة اقول بخاری میں یہ حدیث دو جگہ کتاب التفسیر میں نقل کی  
 ہے ایک آخر سورۃ نسا میں بروایت سلیمان بن حرب ہاں یہ الفاظ ہیں حدثنا سلیمان  
 بن حرب قال حدثنا شعبه عن ابي اسحق سمعت العلاء بن السرحان قال نزلت سورة  
 الله واخر ايتيه نزلت ليستفتونك قل الله يفيتكم في الكلا في القسط في قوله  
 براءة من وهاں یہ الفاظ ہیں حدثنا ابو الوليد قال حدثنا شعبه عن ابي اسحق سمعت  
 العلاء بن السرحان قال نزلت ليستفتونك قل الله يفيتكم في الكلا في القسط واخر سورة  
 نزلت براءة اقول ان دونون جگہ کاملہ کالفاظ نہیں ہے اور اس روایت میں کچھ اشکال  
 نہیں ہے کہ آن تبسیر جگہ جو روایت کو روایہ اوسوہ لفظ کاملہ کا واقعہ ہے اور اوسکے معنی نہیں



کام سورۃ بلکہ مراد یہ نزل کاملہ سورۃ یعنی معظم اور جزی جزی باہین شروعی چنانچہ راوی سے  
 بمقابلہ کاملہ کے خاتمہ سورۃ النساء کا بیان کیا تو اس ظاہر سے کہ مراد اسکی فواتح سورۃ ہر اربعہ  
 پیغمبر خدا صلی علیہ وسلم کا دستور تھا کہ جب کوئی آیت متفرق نازل ہوتی تو فرمادیتے تھے اجعلوا  
 سورۃ کذا چنانچہ یہ روایت ترمذی و دیگر صحاح میں موجود ہے یعنی او سکوفلانی سورۃ میں  
 شامل کرو و سو یعنی سورتین نازل ہوئی ہیں وہ سورۃ ہر اربعہ پہلے نازل ہوئی ہیں یعنی فواتح  
 سبعہ رتوں کی سورۃ ہر اربعہ کی فواتح سے پہلے وتر چکی ہیں گو کہ کسی سورۃ میں کوئی آیت  
 پیشچھ سے الگ ہوئی ہو کہ بعد نزول فواتح سورۃ ہر اربعہ سے نازل ہوئی ہو اور مستحبہ  
 صامیہ فرماتے ہیں کہ علماء اس حدیث پر شبہ کیا ہے کہ کسی عالم نے حدیث میں شبہ نہیں کیا  
 یہ کسی نہیں کہا کہ یہ حدیث مستحبہ یا دراصل براہین عازب رحمہ منقول میں ہو یا موصوع  
 یا مضیف ہو چنانچہ مجتہد صاحب نے جو اپنے دعوے شک شبہ پر قول قسطلانی کا دلیل ٹھہرایا ہے  
 اوس کا کوئی تکذیب عیان ہو قسطلانی نے لفظ استشکال کو بلا ہوا لفظ شک شبہ کا نہیں کہا  
 اور استشکال مضمون حدیث میں شک و شبہ نہیں ہو سکتا ایک شخص کے ذہن میں ایک بات شکل  
 ٹھہری تو منور ذہن کہ وہ بات شکل ہو کہ اور اس مضمون حدیث میں شک و شبہ ہو کہ  
 دیکھو جو بات قسطلانی کو بادی النظر میں شکل نظر آئی تھی خود اسنے اس شکل کو رفع کر دیا اگر  
 چونکہ اپنے خود بحث اول زمانہ نزول آیت میں فرمایا ہے کہ ہم دعوی کرتے ہیں کہ سورۃ محمد صلی  
 علیہ وسلم پر زمانہ فتح مکہ نازل ہوئی پس حدیث براہین عازب سے بخوبی یہ بات ثابت ہو گئی کہ سورۃ  
 محمد صلی علیہ وسلم فواتح سورۃ ہر اربعہ سے پہلے وتر چکی ہو کیونکہ جب اصل حدیث سے یہ ثابت ہوا کہ فواتح  
 سبعہ رتوں کی سورۃ ہر اربعہ سے پہلے وتر چکی ہیں تو جو سورۃ کہ پوری دفعہ واحد نازل ہوئی  
 اور نہ نماز انہیں وتر ہو تو بالبداہتہ وہ سورۃ کچھ آگیا تھا سورۃ ہر اربعہ سے پہلے وتر چکی ہو  
 اور چونکہ سورۃ محمد دفعہ واحد نازل ہوئی تھی تو وہ بھی ہر اربعہ سورۃ ہر اربعہ سے پہلے وتر چکی  
 ہو اور سورۃ ہر اربعہ خصوصاً فواتح اوس کے ضمن یہ آیت قسطلانی واقع ہو بلا شک شبہ تاخیر سورۃ

محمد سے ہوا اور یہی محمد اعلیٰ علیہ السلام جو نبی ماسک ہو گیا حال سبہم من سے جس طرح  
 میں دلاس بات پر غور کرتے ہیں کہ آیت سورہ براءۃ سے آیت من دنا منسوخ بھی ہو سکتی ہے  
 یا نہیں اور کہتے ہیں کہ منسوخ نہیں ہو سکتی آیت سورہ براءۃ میں دو جملہ ہیں جسے آیت  
 من و فدا کی منسوخ ہونے پر استدلال ہو سکتا ہے اول قَاتِلُوا الْمُشْرِكِينَ اَوْ رُدُّوهُمْ حَتَّى  
 وَجَدُوا مِنْهُمْ مَلْفًا مَّا رَدُّوا عَنْكُمْ اَوْ تَمَتَّعُوا بِالْاَمْوَالِ الَّتِي لَكُمْ فِي سَبِيلِ الْحَرَامِ  
 کا لفظ ہے اسکا الف لام متغراق کا تو ہر نصیب سکتا کیونکہ اگر متغراق کا ہو تو معنی یہ ہو سکتا  
 کہ تمام مشرکین کو مار ڈالو اول تو یہ ایسا حکم ہو گا جو طاقت انسانی بلکہ عادت انہی سے بھی  
 خارج ہو دوسرے تمام احکام نہ یہ لینے کے اور صلح کر نیکی بالکل نکل جاوے گی اول  
 ہم شرح اس لام کی کہ آیا عمد کا ہی یا متغراق کا ہو بعد کو کر نیکی آپ تو ہم متغراق  
 دلائل پر جو انھوں نے اپنا متنازع ارادہ استغراق لام کے قائم کیے ہیں تو صبر کرتے ہیں  
 دلیل انکی صرف وہی ہے کہ یہ ضرور نہیں ہے کہ امثال اسکا ایک ہی زمانہ میں یا کسی قدر زمانہ  
 سمیت محدود میں ہو بلکہ حکم الجہاد مامین الی یوم القیامہ کے اس حکم کی تعمیل ہوتی رہے چاہے  
 اور جہان اونپر قابو چلے وہاں مارنا چاہیے مامورین کو اپنی طرف سے کوشش بلوغ  
 آمین کرنی چاہیے اگر اونکے حد اختیار سے کسی کا قتل خارج ہووے تو امر کی امثال  
 میں کچھ قصور نہیں آپ غور فرمائیے کہ اوسکو تو آپ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ جو مشرک مقابلہ  
 پر آوے تو اودنکے حق میں حکم قاتلوا المشرکین کا نافذ ہو اور اہل اسلام مامورین کا اونکو سبکو قتل  
 کریں لیکن اگر کوئی اونہیں سے بھاگ جاوے اور یا تھنہ نہ آوے یا لڑائی بگڑ جاوے  
 تو امر کی صحت میں کچھ کلام نہیں ہو سکتا کیونکہ امر تو اون سب کے قتل کا تھا اگرچہ حد اختیار  
 بسبب بعض موانع کے امثال و سکا خارج ہوا تو اس میں کچھ نقصان نہیں آتا نظیر  
 اسی سورہ میں وَجَدُوا مِنْهُمْ مَلْفًا مَّا رَدُّوا عَنْكُمْ اَوْ تَمَتَّعُوا بِالْاَمْوَالِ الَّتِي لَكُمْ  
 کا لفظ ہے اسکا الف لام متغراق کا تو ہر نصیب سکتا کیونکہ اگر متغراق کا ہو تو معنی یہ ہو سکتا

جسے بعض اصحاب نے منکر کہا وہم صانع و قائل آجی دلیل سے لازم کیا کہ تیسری بھی صحیح نہ ہو  
 بلکہ اس سے بھی کوئی خاص لوگ مراد ہوں کہ جبکہ اس بات کو علم حاصل نہ ہو کیونکہ وہ دلیل تو  
 اس میں بھی جاری ہو سکتی تھی مگر میان تو لام بھی نہیں کہ بسکوء مدیحہ محمول کیا جاوے گا  
 معہذا ایک قید ریخت و خبثت و غیرہ متضمنہ آیت میں موجود ہوا پس آپ کے سبق تہات کا جواب حاصل  
 ہی اور یہ بھی لحاظ کیجیے دلیل دوم کا صاف جواب یہ کہ معاہدین ہر ایک قسم کے بموجب حکم  
 الذلالتین عاخذتھو الا یہ کے مستثنیٰ ہیں اور ہر شئ مانع استغراق نہیں جلاء فی القوم  
 کا قصاص جو ان کا نہایا دیکھیے اسکو کوئی زبان کا جاننے والا یہ نہیں کہہ سکتا کہ لام  
 جو داخل ہے تو مہر لام استغراق نہیں و ما صنفہ فی الناس الا حکما دیکھو لام جو باطن  
 داخل بخیر غیر از استغراق اور کسی معنی پر محمول نہیں ہو سکتا قال یہ ضرور ہے کہ الف لام  
 عہدی ہے ہر قول میں معہ و کو معین فرمائیے اور دلیل اس کے معہود ہونے کی لایستباب  
 جو عبارات تفاسیر چیناوی و ملائکہ اور احمدی اور کشاف اور محکم کو سند لائے ہیں  
 اون ظاہر ہے کہ معہود و مشترکین میں جو عہد تو طرین اور متبادلہ کر رہے تھے مگر وہ بھی مشترکین  
 معہودین ہی بات یہ قائم ہے اس عہد کو توڑ کر پھر اسی عہد کو آپ کے ہم منسلک کر کے آپ کے قول  
 آئندہ میں بحث کرینگے قال یہاں اس آیت سے نص میں آیت میں وفد کی منسوخ قرار دینے کو  
 ضرور ہے کہ کسی نص میں قرآنی سے یہ بات ثابت کیجاوے کہ المشرکین میں سارے مشترکین  
 ہی داخل ہیں اور یہ بات ثابت نہیں تو دعویٰ منسوخ باطل ہے ہر قول ہر کس اس تقریر پر چند  
 عصر کے ساتھ تعجب ہوتا ہے ہم سمجھتے ہیں کہ دیدہ و نہشتہ او نحو ایہ شاعریہ کیا ہی منش  
 قول مجتہد عصر کا ہے کہ لام المشرکین میں عہدی کا سہی لیکن اگر معہودین میں ہی نہ  
 اس کے یہودیوں تو وہ حکم نسبت معہودین کے ہی نسبت اون کے اس کے کے سطر پر  
 نص نہ ہوگا اور وہ اس کا دوسرے حکم سے کیونکر خارج ہو جاوینگے یا کوئی اور قاعدہ مجتہد صاحب  
 نے گھڑا یا اور قسم لام کی بنالی کہ بسکی بنا پر وہ عہد و عہد کا فائدہ نہ ہے ہم نے فرض کیا

کہ مطابق تقاضا سیرتند مجتہد کے لامحمد کا تو اور اس سے منجملہ مشرکین کے صرف مفسدین  
 محمد مراد ہیں پس ہم کہتے ہیں کہ حکم اٹھانے کی نسبت کل ناقضین محمد کے تو اور چونکہ ناقضین محمد  
 میں دو لوگ بھی تھے جو اب ہم کہتے ہیں ہر آئینہ جسے بھی تحت حکم اٹھانے کو داخل ہو گئے  
 پس وہ حکم بیس اور ان کی نسبت منصوص ہو ویسا ہی اساری کی نسبت بھی منصوص ہے  
 اور یہ نہیں ہو سکتا کہ دونوں حکم یعنی حکم فعلیت کی نسبت کل ناقضین اور دو اس سبب  
 قتل اساری کہ بعض ناقضین میں ہیں اجمع ہو سکے کیونکہ جائز رکھنا اسکا اثر امر جماع میں  
 کا ہو غور فرمائیے کہ جب یہ حکم دیا گیا کہ کل ناقضین محمد بالفعل قتل کیے جاویں تو بموجب قواعد  
 فروع میں ان کے یہ قضیہ کہ بعض ناقضین محمد کی قتل کیے جاویں صاف نقیض فعلی ہو سکتی  
 ہو اور جب باہم دونوں کے متناقض کہ جسکو مطلق فقہاء میں تعارض نہ کہتے ہیں متحقق  
 ہوا تو لازم آیا کہ واسطے رفع تعارض کے ایک کو منسوخ دوسری کو ناسخ ٹھہرایا جاوے  
 اور چونکہ ہم ثابت کر چکے ہیں کہ آیت من وذر اسلیمت پہلے نازل ہوئی ہو علاوہ ہر ان  
 خود مجتہد بھی اس آیت کے منسوخ ہو نیکیے قابل نہیں پس لازم آیا کہ آیت من وذر اسلیمت  
 ٹھہری اور یہ نہیں ہو سکتا کہ مشرکین میں جو لامحمد اول تو اسکو محمد کا ٹھہرا کر حلالہ مشرکین  
 صرف ناقضین محمد اور اس مراد ہیں اور محمد و محمد بن محمد کے انہیں سے خاصہ غیر اسار  
 مراد ہیں کیونکہ اس صورت میں ایک قسم لامحمد کی لامحمد و محمد پیدا ہوتی ہو اور یہ برخلاف  
 لغت کے ہو کہ اس اطل ہوئی نسبت پر مجتہد عصر کی اور ثابت ہو امداد ہمارا و الحمد للہ رب العالمین  
 قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم محمد بن محمد کو اساری سے کچھ تعلق نہیں ہو اقول میں نہیں سمجھتا  
 کہ مجتہد صاحب کیا سمجھ رہے ہیں اور کیا فرما رہے ہیں حجت و عقد محمد بن محمد بن محمد بن محمد بن محمد  
 اقلو محمد سے متعلق ہو اور اس جواب آپ کے تو ہم محال عادی کا حاصل ہوتا ہو کچھ تعلق  
 نہیں بلکہ قید جملہ سابقہ کی ہو معلوم نہیں ہوتا کہ اسکی نسبت آپ کیا فصول باتیں تحریر فرمائی  
 ہیں اور ہر کو اور اسے تعرض نہیں ہوتا کہ اس کے صاف یہ ہیں کہ اولاً مشرک کج جان

او کو قال میں لانا تمام آیتوں میں جو مشرکین کے قتل کا حکم دے وہ عین لڑائی کی حالت میں کہ  
 اس آیت میں وفد سے جو بعد از لڑائی کے اون لوگوں سے علاحدہ کرتی ہو جو  
 قید ہو گئے ہیں اور لڑنے پر قادر نہیں ہیں کیا تعلق ہر احکام حالات مختلف ایک دوسرے کی  
 تاریخ نہیں ہو سکتی اقول جناب اس آیت کے کلمات میں تو کوئی کلمہ ایسا نہیں کہ جس  
 یہ بات معلوم ہوتی ہو کہ حکم قتل مخصوص ہے عین حالت لڑائی سے یہ تو آپ کی تحریف صریح ہے جو ہم  
 اس تحریف کو ہر گز نہ مانیں گے اور اس قول کی تکذیب احادیث صحیحہ سے ظاہر ہے بخاری میں  
 انس بن مالک سے روایت ہے ان اللہ صلعم دخل مکة يوم الفتح وعلى سائر المسلمين  
 فمكة انزعجوا رجل فقال بن اخطل تعلق باستاذ الكعبة فقال اقتله واصل  
 پیغمبر صلعم رفد فتح مکہ میں اور ان کے سر پر خود تھا جب اوتا را خود کو تو آیا ایک آدمی پس کہا  
 او سے کہ میں اخطل لپٹا ہوا ہوں کعبہ کے پردوں سے فرمایا پیغمبر صلعم کہ قتل کرو سکو اور سولے  
 اسکے اور کئی شخص بھی باہر فتح مکہ کے قتل کر لئے گئے ہیں اور ایک شخص ہوا زین میں سے  
 قبل ازین پاس گرفتار ہو کر حکیم پیغمبر صلعم قتل کیا گیا پھر چاہا پڑھنے یہ امور احادیث صحیحہ سے  
 ثابت کر رہے ہیں بخاری میں ابو ہریرہ رضی سے روایت ہے قال بعدنا رسول الله صلعم  
 في بعث وقال لنا ان لقيتم فلا تأولوا لنا رجلين من قريش سمعناهما فحرقوهما  
 شهدا قتلنا فودعهما حين اردنا انهما خرج قال اني كنت اتركهما يجر قوا فلا تأولوا لنا  
 بالنازل اننا را رجلين بالاء الا الله فان اخذتموهما فاقتلوهما بهما صلعم نے ایک  
 لڑائی میں اور فرمایا ہے کہ اگر ملو تم فلاں فلاں کو دو آدمیوں کا نام لیا جو قریش میں سے  
 تھے تو انکو چھڑک دیجو اگر سے پھر جب پیغمبر صلعم سے رخصت ہو کر آئے جب چلنے کا ارادہ  
 کیا تو فرمایا کہ میں نے تم کو حکم دیا تھا کہ فلاں فلاں کو آگ میں جلا دیجو اور تحقیق آگ سے کوئی  
 تہذیب نہ ہو کہ نہ سکتا مگر ارشد پس اگر تم انکو پکڑو تو قتل کر دیجو انکو دیکھو یہاں انہیں دن  
 یعنی یہ دونوں کی نسبت صاف ہے کہ انکو مار ڈالو علاوہ بران خود کو تہذیب و تہذیب و تہذیب

وال ہو کہ قید عین ہرگز کارزار کی نہیں ہو چنان چاہو وہاں مار ڈالو تو اسے اونکو خاص ہرگز کارزار  
 میں قرار دینا خلاف ظاہر آیت عمل کرنا ہو اور عبارات تفاسیر جو مجتہد صاحب نے بطور سند  
 پیش کی ہیں ان میں سے کہیں کچھ میں میدان کارزار کی نہیں بلکہ اون سے بھی ہمارے ہی قول کی تائید  
 حاصل ہو کہ حیث جو طرف ہو اوسکی تفسیر کرتے ہیں من جل و حرم یعنی حرم یا باہر حرم سے جہاں  
 کہیں پاؤ قتل کرو اور مھوون کہیں نہیں لکھا کہ باہر میدان کارزار قتل نہ کرو قال آیت سورۃ  
 بقرہ آئمہ اقول ہم اس آیت کی تفسیر اور ضمن شہادت آیات ناسخ میں کر چکے ہیں اور وجہ استدلال  
 کی بھی اوس جگہ لکھی ہو قال آیت سورۃ بقرہ صلیح حدیبیہ میں جو سنہ ہجری میں ہوئی تھی نازل  
 ہوئی اور اسلیئے اوسکی ناسخ نہیں ہو سکتی اقول یہ تو جناب مجتہد صاحب کا معمولی عذر ہے کہ  
 ہر جگہ اوسکو پیش کرتے ہیں بعض جگہ سبب مشہور اور بعض جگہ نہ شہادت عدم کے منظور  
 کیا جاتا ہے چنانچہ بیان بھی ایسا ہی حال ہو قال تفسیر معالم التنزیل میں ہے عن ابن عباس نزلت  
 هذه الآية في صلح الحديبية الخ اقول معالم التنزیل میں یہ الفاظ ہیں وقال الکلبی  
 عن ابی صالح عن ابی عباس آئمہ خود مجتہد صاحب نے خاتمہ رسالے میں کتابی کو داخل نہیں  
 نہیں کیا پس اوسے استدلال و حکایا جو علامہ بران فرض کیا کہ یہ آیت سنہ یا سنہ ہجری میں  
 اتری ہو مگر ثبوت نزول آیت من وفدا کا سنہ ہجری میں کیا ہو ہم او پر ثابت کر چکے ہیں کہ  
 آیت من وفدا غزوہ بدر سے پیشتر نازل ہو چکی ہو پس قول مجتہد کا کہ اوسکی ناسخ نہیں ہو سکتی  
 سرسرخ غلط ہو قال قطع نظر اس بات سے کہ یہ آیت قبل ایت من وفدا کے نازل ہوئی تھی  
 اس بات پر بھی غور کرنا چاہیے کہ اس آیت آیت من وفدا منسوخ بھی ہو سکتی ہو یا نہیں یہ ظاہر  
 ہو کہ یہ طریق منسوخ نہیں ہو سکتا کیونکہ اس آیت میں جو حکم ہو وہ خاص اون اہل مکہ کے لیے  
 ہو جو ہر خلاف عہد کے لڑنے پر تیار ہوں تمام مشرکین سے متعلق نہیں ہو پس یہ قید نہ ہو  
 بعد قید کے لڑنے پر قادر نہیں رہتے اس حکم میں داخل نہیں ہو سکتی اقول منسوخ ہو کہ  
 بمقتدر لاف و گداز شروع رسالے میں مجتہد نے کیا تھا اوسیکر پانچویں باب میں مذکور کیا



تو ہرگز یہ مصداق الذین یقتلونکم کی جو آیہ تسلوہ میں ہو گئی ہے اس کا نسخہ اس ایک صریح غلطی  
 ہو چھ خدا ہی تعالیٰ فرماتا ہے کہ اَوَلَمْ نَقْتُلْکُمْ اَوَّلَ مَرَّةٍ ثُمَّ نَحْنُ نَعْتَدُ بِکُمْ لِقَابًا سَکَیْنًا مَعْنٰی بہت ضامن یعنی اوں لوگوں کو  
 جو تم سے لڑنے کو آمادہ ہووین تمہیں کر دیا کہ میں پہلے لو اور پھر ہم منیٰ لقتلہم کے بیان  
 کر چکے ہیں اب ہم مجدد عصر کی تقریر پر بحث کرتے ہیں قولہ السلیبہ کہ اس آیت میں جو حکم ہو وہ حکم  
 اہل مکہ کے لیے جو آخر اقول غلط بات ہو کہیں سے تخصیص اہل مکہ کی ثابت نہیں ہونے فرض کیا کہ  
 اہل مکہ کے معاملے میں نازل ہوئی ہو بلکہ کسی خاص شخص یا خاص صنف کے معاملے میں یا وترنے سے  
 حکم عام مخصوص دس شخص یا دس صنف کے ساتھ نہیں یہ جاتا العبدۃ لعموم الالفاظ لاصلہ  
 الذی سیاب اور تمہنے یہ بھی بطور فرض محال فرض کر لیا کہ یہ آیت مخصوص مشرکین مکہ کے واسطے  
 ہو لیکن مجدد صاحب فرماوین کہ کیا آیت من وفدا اوئے نزدیک متعلق مشرکین مکہ نہیں  
 اگر نہیں تو دلیل اس کی مستثنیٰ ہونیکے حکم اس آیت سے کیا ہوا اور اگر ہی تو کچھ کلام میں  
 نہیں کہ اس آیت سے منسوخ ہو گئی کیونکہ جب دونوں کا تعلق مشرکین مکہ ہی سے ہو  
 اور ایک میں حکم قتل وجہا ہو دوسری میں اجازت من وفدا کی ہو تو بلا شک و شبہ ایک  
 منسوخ ہونا لازم ہو تو اس پر قیدی جو بعد قید کے لڑنے پر قادر نہیں رہتے اس حکم میں  
 داخل نہیں ہو سکتے اقول جناب بعد اسیری قدرت و عدم قدرت کا آیت میں کچھ  
 تذکرہ نہیں ہو جب کہ مؤمنین سے لڑنے پر آمادہ ہوئے تو اوفیر (لِقَاتُکُمْ) صدوق  
 آگیا اور جب یہ ہو گئے تو مصداق لقتلہم ہو گئی پس مصداق مقاتلہ کے قبل اسیری کے  
 اور مستوجب قتل کے بعد اسیری کے ہو گئے اور اَوَلَمْ نَقْتُلْکُمْ اَوَّلَ مَرَّةٍ اس کا صاف و بیکار  
 کہ دونوں امر جو جاہدین اگر اَوَلَمْ نَقْتُلْکُمْ اسے بھی مراد مادہ کا زار ہی ہوتا تو یہ جملہ بیجا مادہ جو  
 کیونکہ جلیق قالوا الذین الایہ اس عا کے لیے کافی تھا حاجت دوسرے جملے کی کچھ تھی  
 جو مجدد عصر کچھ عبارت تفسیر کی لکھا و نہ جرح کی ہو چھو تو مبادی کی طرف ضرور توجہ  
 پانہی اقوال مفسرین کچھ گفتگو نہیں کرتے بلکہ اس سے بڑے بہت زیادہ تفسیر اہل الشان فرمایا



امام مجتہدان کی طرف سے مطاعن طاعنان کر رہے ہیں کہ جسکی اجتماع صاحب اور علم و فضل کے  
 مستحب بران و مجتہدان قائل ہیں نہیں ہو صرف اتباع کلمات طیبات قرآن مجید ضروری ہو چاہے  
 مستحسنوں کلمات کی تفسیر مطابق لغت و علم بیان کے کر دی بعد از ان ہو کہ تو کہ کسی غیر کے  
 قول پر ضرور نہیں قال صاحب تفسیر مدارک نے جو معنی لغت کے گھرے ہیں دل تو وہ لائق تسلیم  
 کے نہیں کیونکہ لغت کے معنی بیکرا اور غلط کر کے پانچکے جو اسنے بیان کیے ہیں جنسے قیدی  
 بن نکلتا ہی اسکی کوئی سند نہیں ہے اقول آپکی ناواقف ہی ہو کہ صحیح بات پر طعن دیتے ہیں ہنسنے اور پھند  
 بھی اسکی لکھی ہو اور بڑے بڑے علماء لغت کے اقوال اسکے معنی میں نقل کیے ہیں انکو  
 دیکھئے شامیہ تاکہ آپ کو معلوم ہو جاوے کہ قول صاحب رک تمام صحیح ہے اور طعن آپ کا سببی ہے  
 بیعلی کے ہے بلکہ آپ پر واجب ہے کہ آپ کوئی ایسی سند پیش کریں کہ جہاں لفظ لغت مقام  
 غیر علیہ میں متعلیٰ ہوا ہو قال معند اوہ صاف صاف قیدیوں پر دلالت بھی نہیں کرتے  
 کیونکہ مقابلین کے نسبتیں صادق آسکتے ہیں اقول کیا خوب یہی طرز استدلال کی آپنے  
 کہ صاحب کتب ہیں کہ میں نے جو حجتیں والوں کو نقل کر دی ہیں وہی جتنے ہیں بلکہ اطاعت اور جہاد میں بھی جتنے  
 پر متعلق ہوا ہے اور اور والوں کو جہاں میں پڑا ہے ہنسنے جہاں میں کچھ لکھا ہے کیا پڑا تو یا مثال حکم قرآن  
 پر پڑا ہو گا اور انکو نقل کریں اگر چاہیں اس سے اپنے کس طرح اور کس حد سے خارج تصور فرماتے ہیں متقابلین صادق  
 آنا دوسری بات ہے کہ اگر کانا حجاج ہو جانا دولت ہے آپ پر اثبات کا لازم ہے کہ اس حکم خارج نہیں ہے کہ مخالفین  
 نسبت بھی صادق آسکتے ہی علاوہ بران اسرا مقابلین بھی تو منجملہ مقابلین ہی کے ہیں  
 پس صدق آیت کا مقابلین پر بعدینہ صدق اوسکا ہے اسرا بہ ظاہر جو فرق کہ متقابل و متقابل  
 میں ہی جناب سامی کو ابھی تک دھما طالع نہیں اسی سبب شاید آپ متقابل کو معنی قائل کے  
 سمجھ رہے ہیں اوساوسی بنا ہے آپ کی یہ توجیہ ہزار ہی کتب لغت کو ملاحظہ کیجیے اور صحت  
 البواب کو کتاب بیوہ میں نہیں دیکھ سکتے تو فصول الکبریٰ میں ہی دیکھیے قال منقطع نظر ان  
 سبب باقون کے اگر بالکل لغت سریر مخالفین تسلیم کر لیا تو جو حکم اس آیت میں ہو وہ

اہل مکہ سے ہوگا جنکی نسبت متعدد احکام مخصوصہ صادر ہوئے تھے اور اس لیے عمومیت آیت من  
وفدا کا مخصوص ہوگا نہ مبطل اقول یہ کیا فرق ہے کہ اگرچہ دو حکم مخصوص بن اہل مکہ صادر ہوئے مگر حکم  
نسبت اہل مکہ کے مخصوص بن ہر کوئی نہیں لیکے پاس ہے تو پیش کیجیے اور یہی نہیں ہو سکتا کہ اگر سب  
نزول حکم عام کا کوئی واقعہ خاص ہو تو اس حکم کی تعمیم کو باطل کر کے اسی واقعہ خاص  
ساتھ مخصوص کر دیا جائے یا نہ یا ایک سلسلہ متفق علیہ ہو کہ العبد للعوم الا لفاظ لاخص  
الاسباب ایسے تو بہت حکم عام نکلیں گے کہ واقعہ خاص میں نازل ہو جن میں آج تک  
کوئی اونکی خصوصیت کا قائل نہیں اور نیز صلعم کے رو برو بھی اونکے عموم ہی پر عمل ہوا  
اور چونکہ یہ آیت بھی ایسی ہی ہے تو بہت کہنا کہ حکم اس کیہ کا مخصوص اہل مکہ سے ہی ہوگا مروج  
نہایت پر اور ہرگز لائق تسلیم نہیں اگر ایسا ہو تو سب آیات فرضیت جہاد نسبت اہل مکہ کے  
بہر مخصوص ہو جاوین اور ب جہاد جو وقوع میں آئے اور اونکے سبب اہلام نے غلبہ و ترقی  
روز افزا و ناپائی سب سفک الدماء محض قتلہ و فساد موجب خرابی عاقبت مجاہدین قرار پائی  
العیاذ باللہ تعالیٰ + اب ہم جناب مجتہد کی تقریر کا الزامادہ پڑھادہ کرتے ہیں اور منتظر جواب  
ہیں یعنی قطع نظر ان سب باتوں کے اگر بالکل تقریر پر بندہ تسلیم کر لی جاوے تو جو حکم آیت میں مذکور  
ہو وہ مخصوص تھا قریش کے ہوگا جنکی نسبت متعدد احکام مخصوصہ صادر ہوئے تھے اور اس لیے حکم  
جہاد میں وفدا کا عام نہ ہوگا بلکہ مخصوص اہل مکہ ہوگا قال اب باقی رکھیں سورہ نسا کی  
آیتیں وہ بھی قبل فتح مکہ یعنی قبل نزول آیت من وفدا نازل ہوئی ہیں اور اس لیے وہ سب عام  
نہیں ہو سکتیں اقول یہ تو ابکا معمولی ذکر ہے کہ ہر جگہ اس کو پیش فرماتے ہیں مگر ایک  
جگہ بھی اس کو ثابت نہ کر سکے لیکن طر حیر اور جگہ نہ منظور کیا گیا ہے یہاں بھی منظور نہیں ہو  
قال علاوہ اسکے ان آیتوں میں بھی وہی لفظ حیث و جدتو ہم جس کی نسبت ہے اور  
صحیح کرتے ہیں کہ یہ سب متعلق نہیں ہے اور اس لیے یہ من وفدا کا ناخیز نہیں ہو سکتا اور جو کہ علما حنفیہ میں بھی عام لفظ ہے  
یعنی آیت من وفدا نہیں کہا اور اس لیے ہر کوئی اور زیادہ بحث کوئی کچھ ضرورت نہیں بلکہ یہی اور جہاد میں کما طیب است

حکم قتل اسار سے ثابت کر چکے ہیں کہ مستلزم نسخ وجوب من و فدا ہے اور علیٰ تنفیہ کے کچھ غیر  
 کسی آیت ماسخ کی نہیں آتی پھر یہ ایہ میں لکھا ہے کہ نہ تو قولہ تعالیٰ اَقْتُلُوا الْمُشْرِکِیْنَ حَتّٰی  
 وَکَیْلًا لَّہُمْ وَمَا رَہْہُمْ مِّنْ مِّنْہُمْ لَمَّا اتُّلُوا مَطْلَب ہے سکا ہے کہ جن آیات میں یہ لفظ  
 ہیں یا ان کے معنی میں ہیں وہ ماسخ ہیں من و فدا کی مگر چونکہ ہم پوری بحث اور کچھ چکے ہیں  
 ہنگامہ اب زیادہ ہی بحث ضرور نہیں ہے کہ قال بہم آیت من و فدا کے غیر منسوخ ہونے کو ثابت  
 کر سکتے ہیں اور اس بات کے ثبات کرنے کے لیے کہ قید یوں کے ساتھ ہجر من یا فدا کے اور کچھ  
 نہیں ہو سکتا ایسی دلیل بیان کرنے پر متوجہ ہوتے ہیں جس میں کسی کو گفتگو کا محل نہ رہے گا قبول  
 تصریحات مرقومہ سابق سے یہ ثابت ہے کہ من و فدا میں علیٰ است کو تو دل میں آتا ہے یہ کہنا  
 نہیں اور ہذا میں تھا مگر منسوخ ہو گیا دوسرا قول ہے کہ واجب نہیں ہے کہ اگر امام اور علیہ  
 کرے اگر مصالحت دیکھے قول اول کے رد کے واسطے تو اہل بیت یہ بات کافی ہوئی کہ جس قسم  
 ورائے سے او مذکور نسخ ثابت کیا ہے اسی قسم کے وسیلے سے دوسرے عہد ثابت کر دیا جاوے گا  
 دوسرے قول کے رد کے لیے مجرّد موت عمل کافی نہیں جب تک کہ یہ عمر نہایت ہو کہ قتل و سزا  
 کی مخالفت فرمان کی کیونکہ مجرّد عمل دلیل جواز تو اہل بیت ہو سکتا ہو گا دلیل وجوب نہیں ہو سکتا آپس  
 کسی قید ہی فدیہ لیا گیا یا فدیہ او سکو چھوڑ دیا تو اس فعل سے جواز من و فدا کا ثابت ہو گا مگر ہذا  
 قتل و استرقاق کی ہرگز ثابت نہیں ہو سکتی اور اگر کہیں کسی جگہ یہ ثابت ہو گیا کہ پیغمبر احمد کی حضور  
 بعد نزول آیت من و فدا کے استرقاق اور قتل ہر عمل جواز تو ہا تا مل یہ بات متحقق ہو گیا ہو گی کہ  
 حکم من و فدا یا منسوخ ہو گیا یا من و فدا واجب نہیں بلکہ جائز ہے اور امام کے امتیاز میں ہے کہ  
 حسب صلاحت وقت او سر عمل کرے یا نہ کرے آپ ہم ایک اور بات بھی کہتے ہیں کہ علیٰ تنفیہ کا  
 قول یہ ہے کہ آیت من و فدا قبل از غزوہ بدر نازل ہوئی چنانچہ صاحب تصنیف نے تصریح فرمائی  
 او سکو لکھا ہے اور دلیل اس کی اور یہ ہے کہ اگرچہ میں اگر واقع میں جیسا کہ مجتہد عصر فرماتے ہیں  
 کہ من و فدا واجب ہے ایسا ہی ہے تو کچھ شک نہیں کہ وہ منسوخ ہے آیات مذکورہ اور نایب راہ کے

معاملے بنی قرظید اور بنی المصطلق اور خیبر اور دیگر معاملات جو حضور خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 واضح فرمایا اور علی شافعی کا قول یہ ہے کہ آیت من فلا من اختیار کیا گیا بنی من وفلا وجب نہیں ہو  
 تب بھی آیت قتل سے بالفاظ ظاہر وجب امر کہ وجوب ہو منسوخ ہوا اور سکا لاسم آتا ہو مگر یہ کہ  
 امر کو مذہب و استحباب فضیلت پر معمول کیا جاوے اس حالت میں مدعا مجتہد و عصر کا اسی صورت میں  
 ثابت ہوگا کہ جب کوئی دلیل من وفلا کی وجوب پر قائم ہو تو مجروح عمل ہرگز کافی نہ ہوگا چونکہ مجتہد  
 عصر و دوسرے بلا دلیل پیش کرتے ہیں ایک یہ کہ آیت من فلا ایام فتح کے میں نازل ہوئی ہو تو دوسرے  
 یہ کہ من وفلا ہی واجب آتا بعد فرض کرنے دعویٰ اول کے ہم ایسی دلائل پیش کرتے ہیں کہ  
 جس سے دعویٰ ثانی مجتہد عصر کا بطلان ظاہر ہو کر اور سیکوا وسین محل گفتگو باقی نہیں رہتا **لیل اول**  
 مسلم بن ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہوئی قال اصابنا سبا ایوم اوطاس لھن ازواج فتنوا  
 فان لات لھذا الایة والاحصنا من النساء لانا ملکات ایما انکھیا بین اھمابیہ صبر لم  
 سبا یروز جنگ اوطاس کے کہ ان کے فوج ہر تھے پیغمبر کیا اونھون نے یعنی ان کی مباشرت سے  
 خوف کیا پہنا بھد دوسری آیت میں ہے کہ تم جو من جن شبیا من یعنی حرم میں پڑے ان کی مباشرت  
 سے پہن نازل ہوئی یہ آیت والاحصنا من النساء لانا ملکات ایما انکھیا کو حرام کی گئی ہے تو ہر  
 عورتین مگر شک کے مالک ہوئے ہاتھ تھا سے روایت ترمذی یہ ہے عن ابی سعید الانصاری رضی  
 اللہ عنہ سبا ایوم اوطاس لھن ازواج فی قومھن فذاک لوسوال اللہ صلعم فکان  
 والاحصنا من النساء لانا ملکات ایما انکھیا ہاں سے سبا کو بوزر اوطاس اور ان کے  
 شوہر تھا ان کی قوم میں پہن کر کیا لوگوں نے سبا پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے پس اور تری یہ آیت والاحصنا  
 من النساء لانا ملکات ایما انکھیا دیکھ لیجیے جنگ اوطاس بعد فتح مکہ کے ہوا اور اس وقت  
 نسبت ملوک ہوئے اور جو ان سے فرماں سبا کیا اوطاس کی یہ فرض صح نازل ہوئی —  
**دلیل دوم** بخاری میں حیر بن حبیب روایت ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ جب کسریٰ علی بن ابی طالب  
 اسلام ہوا تو اس نے کہا کہ تو عامل کسریٰ سے منقرض ہے یہ بات کہی انھیں انھیں اصابوا

رہنا آدمی قتل مناصداً الی الجنة فی نعیم کو یہ مثلہا قسط ومن بقی مناصلاً رقاہک  
 کہ خبر ہے کہ ہمارے پیغمبر نے ہمارے رب کے پیغام کے جوارا جاو گیا ہم میں سے وہ جاو گیا بطرف نبوت  
 الی سعی میں کہ اس کے مانند کبھی دیکھی نہیں گئی اور جو باقی رہ جاو گیا ہم میں سے وہ مالک ہو گیا  
 تمھارے رقاہک (یعنی تمھارے مالک اور غلام ہو گئے اور وہ تمھارا مالک ہو گا) کچھ لکھیے یہ  
 بشارت مجھ صادق صلعم کی خدا تعالیٰ کی طرف سے اوس زمانے کے بابت ہے کہ جو فتح بکھرے بہت  
 بعد ہو اور اس میں بشارت اس کی ہے کہ مکہ خداوند لوگوں کا مالک کر گیا اور لوگوں کا تھارے لوٹنی  
 غلام ہونگے دلیل تیسری سبکیا ہوا زن کہ جن میں ہر شہر کرتے ہیں فصل بیان اوسکا لگے آنا  
 دلیل چوتھی قتل ابن اخطب یعنی مکہ کے جسکو ہم اور پناہت کر چکے ہیں دلیل پانچویں  
 قتل ایک قیدی کا بعد فتح مکہ قبل از واقعہ جن میں سیکو سلم بن لوی نے جسکو پیغمبر صلعم قتل کیا  
 دلیل چھٹی باب بعث ابی موسیٰ و معاذ بن جبل الی الیرقان حجة الوداع میں بخاری حدیث ابی  
 بکرہ رضی سے روایت کی ہے حدیث طویل ہے میں اوسکا خلاصہ تعلق نامن فیہ تھا ہوں حدیث  
 النبی اباموسیٰ و معاذ بن جبل الی الیرقان فی انضہ قرابا من صاحب ابی صفا  
 فجاء یسید علی بعلہ حق انتھ الیہ فاذا اھل الس و قلا جتمع الیہ الناس و اذ اھل الس  
 قد جعت یلاہ الی عنقہ فقال لہ معاذ یا عبد اللہ بن قیس یوھذا قال لھذا رجل کثر بعدہ  
 اسلام قال لا ازل یقتل قال انما جی بہ لذلک فانزل قال ما ازل حتی یقتل  
 فامر بہ فقتل بھیجا لشکر کے ساتھ پیغمبر صلعم نے ابو موسیٰ اور معاذ بن جبل کو طرفین کے  
 پس علیہ ارض من میں قریب اپنے صاحب ابو موسیٰ سے پھر آئے وہ اپنی بخاری پر سوار پھرتے ہوئے  
 تا انکہ پہونچے پاس ابو موسیٰ کے پس ناگاہ وہ بیٹھے تھے اور جمع تھے اوں کے پاس آدمی اون ناگاہ  
 آدمی نزدیک ابو موسیٰ کے دیکھا کہ بات اوسکی گروں سے اوسکے مارے گئے تھے یعنی ہاتھ لگا  
 گردن طارک باندھے تھے کہا معاذ نے ابو عبد اللہ بن قیس کیا ہوئے اوں کو کہہا کہ یہ ایک  
 آدمی ہے کافر ہوا بعد اسلام کے کہا معاذ نے کہ میں خدا و ترون گا اس کے مارے جائے تک کہ

کہا کہ یہ سوا سٹے بیان لایا گیا ہو تو روکا معاوضہ میں نہ اور ترونگاتا اسکے مارے جاتے  
 کے پس حکم کیا گیا پس وہ مارا گیا دیکھو اس سے ثابت ہو کہ مرنے والا کچھ واجب نہیں اور اس بات پر  
 کچھ انکار نہیں صلعم کی طرف سے بھی منقول نہیں ہے نہیں کہا جاسکتا کہ غیر صلعم کو اس واقعہ کی خبر  
 نہ ہوئی ہو کیونکہ یہ صلعم اپنے سر ایا اور بوشہ کے حال سے نہایت خبر رکھا کرتے تھے  
 کوئی بات اون پر چھپی نہیں کرتی تھی جتنا ب غیر صلعم ایسے غافل تھے کہ ایسے واقعہ غیبت سے  
 نے خبر رہتے اور ایسا ہرم فہم اون کے سرداروں کا تھہ سے واقع ہوتا اور اس پر دست بردار  
 تہدیانہ فرماتے و لیل منہ غم غم غم طائف جوشوا ان شہ جہری میں بعد فتح مکہ کے بحر  
 یہ غیر صلعم نے عبد بن ابی اسے فرمایا انایت ان فتح اللہ علیہ الطایف غلہ فلیک با  
 غیلان اگر خدا کل تکموقع طایف نصیب کرے تو لے لیو غیلان کی بی بی کو دیکھو یہاں سے  
 یہ بات ثابت ہو کہ بعد فتح مکہ کے بھی سارے کے مملوک ہونیکا حکم دیا گیا ہو دلیل اسٹھون  
 ترجمہ شیخ عمران بن جہین سے روایت کی ہو قال بعث رسول اللہ صلعم حبشنا واستعمل ملہم  
 علی بن ابی طالب فی السہیۃ فاصاب جاریہ فالتک علیہ وتعاقد اربعۃ من اصحاب  
 رسول اللہ صلعم فقالوا اذا القینا رسول اللہ صلعم واخذنا ہ ما صنع علی وکان المسلمون  
 اذا اجعوا من سفر بہ وارسول اللہ صلعم فسلموا علیہ ثم انصرفوا الی رحلہم فاما قادت  
 السراۃ سلموا علی النبی صلعم فقام احد الاخریۃ فقال یا رسول اللہ الم توالی علی بن ابی طالب  
 صنع کذا وکذا فاعرض عند رسول اللہ صلعم ثم قام الثانی فقال مثل مقالۃ فاعرض عندہ  
 قام الیہ الثالث فقال مثل مقالۃ فاعرض عندہ ثم قام الرابع فقال مثل مقالۃ فاقبل لیدر  
 اللہ صلعم والفتبہ یوسف فی وجہہ فقال ما قیدون من علیہ ما قیدون من بنی ہاشم ما قیدون  
 من علی ان علیا غنی وانا مندھو ولی کل من من بعدہ کہما شمران بن جہین نے بھی خبر  
 صلعم سے کیا کہ اور حاصل کیا اور علی بن ابی طالب کو پس گئے علی رضہ او شکر کے ایک گروہ  
 کے ساتھ پس لیا او ٹھون ایک چھو کر کی کو پس انکار کیا او پر کو ٹون اور حمد کیا با

آدمیوں نے صحابہؓ کو اس لیے کہ جب میں نے ہم پر صلہ سے تو خبر دینے کے لیے  
 اوس کام کی جو کیا ہی علی نے اگر تھے سداں جب کہ پھر کرتے تھے کسی سے اول تھے  
 پیغمبر صلہ کے پاس پھر سلام کرتے تھے ورنہ بعد اسکے اپنے اپنے مکانات کو جاتے تھے پھر جب  
 وہ گروہ آیا تو سلام کیا پیغمبر صلہ کو پھر کھڑا ہوا ایک آدمی اون چاروں میں کا اور کہا کہ اے  
 رسول اللہ صلہ دیکھتا ہوں علی بن ابیطالب کو کہ یہ یہ کام کیا اور حضور نے لپٹو جی ہاں اوسکی طرف  
 پیغمبر صلہ نے پھر دوسرے کھڑا ہوا اور سنے بھی کہا جیسا کہ پہلے نے کہا تھا اوس نے بھی علیؓ  
 فرمایا پیغمبر صلہ نے پھر تیسرے کھڑا ہوا اور سنے بھی کہا جیسا کہ پہلے نے کہا تھا اوس نے بھی علیؓ  
 کیا رسول اللہ صلہ نے پھر چوتھے کھڑا ہوا اور سنے بھی کہا جیسا کہ وہ تینوں نے کہا تھا پس توجہ  
 ہوئے پیغمبر صلہ اور غصہ معلوم ہوتا تھا ان کے منہ سے فرمایا کہ کیا ارادہ کرتے ہو تم علی سے  
 کیا ارادہ کرتے ہو تم علی سے کیا ارادہ کرتے ہو تم علی سے تحقیق علی مجھ سے اور میں علی سے  
 اور وہ ولی ہر مومن کا اے میرے بعد فقط دوسری روایت ترمذی کی برائے ابن عازبؓ بھی  
 معاویہ میں ہی قال جث النبی صلہ جیشین و امر علیہ اعدا علی بن ابیطالب و  
 علی بن ابی طالب و قال اذا کان القتال فاعلی قال فافتر علی حصنا فاخذ منہ  
 فکذب علی خالد کتا با الی النبی صلہ یثقی بہ قال فقد امت علی النبی صلہ فمرا الکتا  
 فتعینا لہ شو قال ماتوا فی رجل یحمد اللہ و رسولہ و محمد اللہ و رسولہ قال قلت لعش  
 با اللہ من غنم اللہ و من غنم اللہ و اما انا رسول فسکت کہا براؤ کہ مجھے رسول اللہ  
 و اشکر اولہ سیر کیا ایک پر علی بن ابیطالب کو اور دوسرے خالد بن لیدرہ کو اور فرمایا کہ جب  
 واقع ہو و قتال تو علی میرے ساتھ ہونا کہ فتح کیا علی رہنے کے ایک قلعہ پس ایہ ہیں ایک  
 بھٹو کرنی کو اپنی ٹھکانا لہ نے خواب پیغمبر صلہ کو کہ یہ لائی لکھتے تھے اوس میں انکی پس پہونچا  
 میں پیغمبر صلہ کے پاس پھر کھڑا ہوا پیغمبر صلہ نے خط کو پس متغیر ہو گیا نگ اور کجا بعد از ان فرمایا  
 کہ کیا دیکھتا ہی تو ایسے آدمی ہیں کہ جسکو و کت رکھتا ہی اللہ اور رسول و سکا اور دوست

کہتا ہوں وہ اسطورہ کے رسول کو کہا برادری کے مابین پناہ مانگنا ہوں خدا کی خدا کے غضب  
 اور خدا کے رسول کے غضب سے اور میں نے قاصد ہوں پس رک گیا غصہ پیغمبر کا اسی معاملہ  
 میں روایت بخاری کی ہے یہ یہ رقم کہ ہم اسکو مع شرح قسطانی کے لکھتے ہیں اور حدیث  
 ہر دو خط اور شرح پر ایک خط کا نشان لگا دینگے اور یہ حدیث بخاری میں باب بعث علی  
 بن ابیطالب بن خالد بن ولید رضی اللہ عنہما الی الی میں سبل حجة الوداع کتاب التنازی میں مرقوم ہے  
 بعث النبی صلعم علیا الی خالد ليقبض الخمس وکنت انقبض علیا لانه اخذ مني الغنم  
 جاریہ وقد اغتسل فظن انه غابها ووطيها والاسم لعلي من طريق ابی روضہ بن عب  
 بعث علیا الی خالد ليقبض الخمس وفي رواية له ليقبض الغنم فاصطط على عنقه لنفسه  
 ای جاریہ شرابہ وراسه يقطر فقلت لخالد الا ترى الى هذا اني عليا فلما اقدمنا  
 النبی صلعم ذکرت ذلک له فقال یا بريد اة اتقبض علیا قلت نعم قال لا اتقبض لانه  
 احمد من طریق عبد الجلیل عن عبد اللہ بن بريد عن ابيه فان کنت تحب فان ذلک وحبوا  
 ایضا من طریق احمد الکندی عن عبد اللہ بن بريد لا تقم فی علی فان منی وانا منه وها  
 ولیکم بعد فی فان فی الخمس اکن من ذلک قال الحافظ ابی رانما اتقبض علیا لانه  
 راہ اخذ منه من المغنوق ظن انه غل فلما اعلمه صلعم انه اخذ اقل من حقه حبه انق  
 وفي طریق عبد الجلیل قال فما کان فی الناس اخذ احب الی من علی وحبوا پیغمبر علی  
 کو بطرف خالد رضے تاکہ پیغمبر اس اور میں بغض کرتا تھا علی رضے سے نش اسلیے کہ بريد  
 نے دیکھا کہ لے لی علی نے ایک چھوکر ہی غنیمت میں سے اور تحقیق کہ غل کیا تھا علی رضے  
 نش پس گمان کیا بريد رضے کہ علی رضے نے غنیمت میں غل کیا اور علی کیا اس کے مت  
 اور اسماعیل کی روایت ابی روضہ بن عبادہ کے طریق سے اسطورہ پر جو کہ بھیجا پیغمبر صلعم نے  
 علی رضے کو بطرف خالد رضے کے تاکہ بانٹ لادیں خمس اور ایک ہدایت میں ہی اس کے کہ بانٹ  
 لادیں فی میں بھیجا علی رضے نے اس میں سے اپنے لیے ایک چھوکر ہی بھیج دیا اور علی رضے



کہ سسران کے قطرے ٹپکتے تھے وہ کہا میں نے خالد سے کیا تو دیکھتا نہیں اس کی وجہ یعنی  
 علی بن ابی طالبؑ جو جب آئے ہم پر صلعم کے پاس تو ذکر کیا میں نے قصہ پر صلعم سے فرمایا یہ صلعم غلام غلامی  
 بریدہ کیا بغض رکھتا ہو علیؑ سے میرے کہا کہ ہاں فرمایا یہ صلعم نے کہ بغض رکھتا ہو اس کے کش  
 احمد کی روایت میں از طریق عبد الجلیل عن عباس بن بریدہ عن ابیہ بن مقداد اور بھی ہو کہ اگر تو  
 محبت رکھتا ہو اس سے تو زیادہ کر محبت کو آدھ بھی احمد کی روایت میں طریق جلیج الکندی  
 عن عباس بن بریدہ سے یہ بھی ہو کہ غیبت نہ کر تو علیؑ کی کہ وہ مجھ سے ہو اور میں اس سے ہوں اور  
 وہ ولی تھا راہی میرے بعد جو اس شخص سے یہ کہ اس کے لیے غم میں سے اس سے بھی  
 زیادہ ہو عشق کہا حافظ ابو ذر نے کہ میں بغض کیا تھا بریدہ نے علیؑ سے مگر اس وجہ  
 سے کہ اس نے یہ دیکھا تھا کہ علیؑ نے غیبت میں سے لے لیا اور گمان کیا کہ اس نے  
 نے غیبت میں غلوں کیا یعنی خیانت کی بھر جب آگاہ کر دیا یہ صلعم نے بریدہ کو کہ اس نے  
 نے اپنے حق سے کہ لیا تو دوست رکھا اس کو اور ج طریق عبد الجلیل سے ہو کہ کہا بریدہ  
 کہ بعد اس کے تھا کوئی آدمیوں میں دوست تر میرے نزدیک علی رضی اللہ عنہ سے —  
 روایات مذکورہ سے ظاہر ہو کہ یہ معاملہ کچھ روزوں پیشتر کا حجۃ الوداع سے یعنی  
 ہجری کا بعد از فتح مکہ کے ہو اور اطلاع پانا یہ صلعم کا فعل علیؑ پر اور جائز رکھنا اس فعل کا  
 بخوبی ثابت ہو اگرچہ دلائل اور بھی ہیں کہ اکثر ذکر اس کا ہو گیا ہو اس کے اعداؤ کی چھڑت  
 نہیں ہوئی قال اور وہ یہ ہو کہ بعد نزول آیت حریت کے جناب رسول خدا صلعم نے کسی قوم پر  
 کو قتل کیا کہ کسی کو لٹری وغلام بنایا بلکہ سب کو بلا استثنای احمد احسان رکھ کر یا فیکر  
 پھوٹ دیا اقول سر اس صحیحی بات ہو علاوہ ہر آن اول تو نزول آیت من و فلا کا زمانہ  
 جو مجتہد عصر زمانہ فتح مکہ ٹھہرا ہے میں کچھ ثبوت اس کا نہیں بلکہ نزول اس کا قبل از جنگ  
 بدر ثابت ہو گیا اگر ایسا ہی فرض کیا جاوے تب بھی دلائل مذکورہ سے تکذیب  
 مجتہد عصر کی ثابت ہو قال اور اس سے ثابت ہو کہ آیت من و فلا نسخ نہیں ہوئی

اور قیدیوں کا لونڈی وغلام بنانا جائز نہیں رہا **اقول** یہ سب مؤمنی ہیں اس پر کہ آیت میں  
وفدا بروز فتح مکہ نازل ہوئی اور یہ بات ثابت نہیں بلکہ آنجناب کوئی شخص اس کا قائل نہیں اگر  
پیش از واقعہ بنی قریظہ وغیرہ بنی مصطلق یا قبل ان بد نازل ہوئی ہو تو اسلام فقید بن جنت  
عصر نہیں کیونکہ استرقاق اور قتل ہیست کفار کا اذن و اقعات میں باقرار مجتہد عصر بھی ثابت  
ہی اور یہ ثبوت واسطی ابطال قول مجتہد کے کافی و دافی ہی مجتہد عصر پر واجب تھا کہ اصل  
یہ ثابت کرے کہ یہ آیت بروز فتح مکہ نازل ہوئی مگر یہ اونسے ہونے کا پس بٹاوی ہوئے  
جو مبنی اور نزول آیت مذکورہ کے ایام فتح مکہ میں ہیں بنا فاسد علی الفاسد میں اور چونکہ  
قتل اور استرقاق کفار کا بلا ل مذکورہ بعد فتح مکہ بھی ہر ثابت کر چکے ہیں پس بطلان قول  
مجتہد عصر میں کسی صورت پر کچھ شک و شبہ باقی نہیں رہا علاوہ بران اگر ہم یہ بھی فرض کریں  
کہ آیت مذکورہ بروز فتح مکہ نازل ہوئی اور بعد اوسکے کسی کو قتل کیا گیا نہ رقیق بنایا گیا  
تو اس سے وجوب من و فدا و عدم جواز استرقاق قتل سے ثبوت قرآن و احادیث صحیحہ اور  
فعلی غیر خیر اصلم سے واضح ہی ثابت نہیں ہوتا کیونکہ عمل احادیث باحتیاط پرستہ حرمت  
دوسرے مباح کا نہیں ہو سکتا اور اگر عمل احادیث باحتیاط پرستہ حرمت باقی مباحات کا  
ہو تو چونکہ آیت مستند مجتہد عصر سے صرف حسان ہی رکھ کر مجبور دینا مجتہد  
مجتہد عصر پر پایا جاتا ہی پس لازم آوے کہ فدیہ لینا بھی منع و ناجائز ہو و سے ہذا غلط  
**قال** باب ششم اس بات کے بیان میں کہ بعد نزول آیت حریت کے جناب سول خدا صلی  
کسی کو لونڈی وغلام نہیں بنایا الی قول ابہم اس کلام کے اثبات کو اذن غزوات کے  
قیدیوں کا جو بعد نزول آیت من و فدا ہو گئے ذکر کرتے ہیں **اقول** بنی قریظہ اور  
خیبر اور بنی المصطلق اور دیگر غزوات کے قیدیوں کو کیوں نہیں ذکر کرتے یا اس لیے کہ آپ کے  
معا کے برخلاف ہیں حق کو چھپاتے ہو اگر یہ کہو کہ آیت من و فدا بروز فتح مکہ نازل ہوئی ہو  
تو ہم کہیں گے کہ ثبوت اس کا وجہ سب تقریباً کی محض مغالطہ یہاں مجتہد صاحب نے

چھوٹے اگر یہ دعویٰ کرتے کہ آیت من وفدا ہفتہ دو ہفتہ پیش از وفات پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم  
 تو غزوہ اوطاس کے قیدی اور سبکیا منین اور قتل ابن اخطل و قتل مقبول سلمہ بن الاکوع وغیرہ  
 سب سولی عذر میں بجاتے مگر کیا کریں کہ وعدہ خدا کا سچا ہو اور پورا ہو کر رہتا ہو کیا  
 الحق و کذب الباطل ان الباطل کان کاذبا و الحق کان حقاً واللہ مع الصابرین و کوکبہ المہبطون  
 من احداث فی اصرانہذا افھم ان مواعید کو نہ بند کر دیا ورنہ بلا دلیل بلا ثبوت سمجھو  
 نزول آیت مذکورہ کو منسوب بزمان فتح مکہ فرماتے ہیں پیغمبر اگر منسوب بزمان قرب فات  
 پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے تو کون انکی زبان پر کہتا تھا اور جو دلائل نزول روز فتح مکہ پر پیش فرما  
 ہیں اس بلکہ پر بھی پیش ہو سکتی تھیں مگر وہ بشارت دلیل و مہم و باب ملک رقابہ  
 بھی محبت نامہ باقی رہتی اور سکا علاج نامکمل نہ ہو اب ہم ان دلائل کی طرف توجہ کریں  
 جو مجتہد صاحب نے اپنے مدعا کے اثبات پر پیش کیں ہیں اور بخوبی ظاہر کرتے ہیں کہ زمین  
 سے ایک لیل بھی مثبت مدعا محمد بنین پر قال اول اساری لطن کما و فھین ذون  
 میں جبکہ مکہ فتح ہوا اتنی آدمی جو بل تخیم سے لڑنے کو اترے تھے قید ہوئے اور نہ اب  
 پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے احسان دکھ کر سب کو چھوڑ دیا اقول جناب مجتہد صاحب ہم کو کہان تک  
 بتاویں آپ کو تو تاریخ واقعات کی بھی اطلاع نہیں یہ معاملہ ایام حدیہ میں ہوا ہر بعد فتح  
 مکہ کے چنانچہ اسکی بحث منہ حدیث و آئینہ میں کی جاوے گی مگر اول جناب میں یہ لکھا  
 ہو کہ وہ بانوں کا لحاظ رکھیے ایک یہ کہ تحریف لفظی و معنوی دست بردار ہو جیسے  
 آپ کا کوئی استدلال اور ایسا منین پایا گیا کہ جسکی بنا تحریف پر نہ ہو و اولاً نہ وہ کبھی  
 ہی کچھ نظر آتا ہو دوسرے یہ کہ اس باب میں آپ نے تعلیہ موصیوں اور باب سیر کی بہت سی  
 ہو اور اس لاف و گداز پر جو شیخ رسالے میں کی ہو مطلقاً عمل نہیں کیا ہم وہ بات  
 غیر ثابتہ ارباب سیر و تاریخ کو ہرگز نہ سنیں گے اور جب آپ اونسے استدلال کریں گے ہم آپ  
 الزام عجز کا دھرینگے اس استدلال میں بحث اسکی مقدمہ کر لیا یہ واقعہ بعد صلح حدیبیہ کے

اور قید یوں کالونڈری وغلام بنانا جائز نہیں رہا **اقول** یہ سب ورنہ یہی اس پر کہ آیت میں  
وفدا بروز فتح مکہ نازل ہوئی اور یہ بات ثابت نہیں بلکہ آیت میں کوئی شخص اس کا قائل نہیں اگر  
پیش از واقعہ بنی قریظہ وغیرہ بنی مصطلق یا قبل از بد نازل ہوئی ہو تو اسلاف فقید بنی قریظہ  
عصر نہیں کیونکہ استرقاق اور قتل بہت کفار کا اون واقعات میں باقرار مجتہد عصر ثبات  
ہو اور یہ ثبوت واسطے ابطال قول مجتہد کے کافی و وافی ہو مجتہد عصر یہ وجہ تھا کہ اول  
یہ ثابت کرتے کہ یہ آیت بروز فتح مکہ نازل ہوئی مگر یہ اونسے ہونے کا پس عادی ہونے  
جو بنی اور نزول آیت مذکورہ کے ایام فتح کے میں ہیں بنی فاسد علی الفاسد ہیں اور چونکہ  
قتل اور استرقاق کفار کا بدلائل مذکورہ بعد فتح مکہ بھی ہم ثابت کر چکے ہیں پس بطلان قول  
مجتہد عصر میں کسی صورت پر کچھ شک و شبہ باقی نہیں رہا علاوہ بران اگر ہم یہ بھی فرض کریں  
کہ آیت مذکورہ بروز فتح مکہ نازل ہوئی اور بعد اوسکے کسی کو قتل کیا گیا نہ قریظہ بنایا گیا  
تو اس سے وجوب من و فدا و عدم جواز استرقاق قتل جس کا ثبوت قرآن و احادیث صحیحہ و  
فعلیہ غیر خیر اصلم سے واضح ہوئی ثابت نہیں ہوتا کیونکہ عمل احد البہات پرستہ حرمت  
دوسرے مباح کا نہیں ہو سکتا اور اگر عمل احد البہات مستلزم حرمت باقی مباحات کا  
ہو تو چونکہ اولہ مستلزم مجتہد عصر سے صرف حسان ہی رکھ کر چھوڑ دینا مجسٹم  
مجتہد عصر یا جاتا ہی پس لازم آوے کہ قریظہ لینا بھی منوع و ناجائز ہو و سے ہذا خلاف  
**قال** باب شہادت کے بیان میں کہ بعد نزول آیت حریت کے جناب رسول خدا صلی  
کسی کو لونڈی وغلام نہیں بنایا الی قول ابہم اس کلام کے اثبات کو اون غزوات کے  
قید یوں کا جو بعد نزول آیت من و فدا ہوئے ذکر کرتے ہیں **اقول** بنی قریظہ اور  
خیبر اور بنی المصطلق اور دیگر غزوات کے قید یوں کو کیوں نہیں ذکر کرتے یا اس لیے کہ کچھ  
معا کے برخلاف ہیں جن کو مجتہد عصر نے ہو اگر یہ کہو کہ آیت من و فدا بروز فتح مکہ نازل ہوئی ہو  
تو ہم کہیں گے کہ ثبوت اس کا وہ بھی وہ سب تقریب کی محض مخالطہ ہر حال مجتہد صاحب ہی

چو کے اگر یہ دعویٰ کرتے کہ ایت من وفدا ہفتہ دو ہفتہ پیش از وفات پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم ہوئی کہ  
 تو غزوہ اوطاس کے قیدی اور سبکیا مبین اور قتل ابن اخطل و قتل مقتول سلمہ بن الاکوع وغیرہ  
 مسبب سولی عذر میں آجاتے مگر کیا کریں کہ وعدہ خدا کا سچا ہوا اور پورا ہو کر رہتا ہو کیا  
 الحق و الحق الباطل ان الیاطل کان کذوفاً واللہ معکم فیما یریدون کو کفر الیاطل ان  
 من احداث فی امرنا ہذا انھو من ان مواعید مونسہ بند کر دیا ورنہ بلا دلیل بلا ثبوت بہ طور  
 نزول ایت مذکورہ کو منسوب بزمان فتح مکہ فرماتے ہیں پیغمبر اگر منسوب بزمان قرب فات  
 پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے تو کون اونکی زبان کپڑا کتا تھا اور جو دلائل نزول روز فتح مکہ پر پیش فرما  
 ہیں اسلئے مانہ پر بھی پیش ہو سکتی تھیں مگر وہ بشارت دلیل و مہم و باب ملک تقابلی  
 بھی حجت نامہ باقی رہتی اور سکا علاج ناممکن ہو اب ہم اون دلائل کی طرف توجہ کرتے ہیں  
 جو مجتہد صاحب نے اپنے مدعائے اثبات پر پیش کریں ہیں اور بخوبی ظاہر کرتے ہیں کہ انہیں  
 سے ایک دلیل بھی مثبت مدعا محمد بنین ہو قال حل اساری بطن مکہ اوعین انون  
 میں جبکہ مکہ فتح ہوا اتنی آدمی جو جبل تنیم سے لڑنے کو اترے تھے قید رہے اور نہ اب  
 پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے حسان رکھ کر سب کو چھوڑ دیا اقول جناب مجتہد صاحب ہم کو کہاں تک  
 بتاویں آپ کو تو تاریخ واقعات کی بھی اطلاع نہیں یہ معاملہ ایام حدیبیہ میں ہوا نہ بعد فتح  
 مکہ کے چنانچہ اسکی بہت صریح حدیث و آیت میں کی جاوے گی مگر اول جناب میں یہ لکھا  
 ہو کہ دو باتوں کا لحاظ رکھیے ایک یہ کہ تحریف لفظی اور عنوجی و دست بردار ہونے سے  
 آپ کا کوئی استدلال اور ایسا نہیں پایا گیا کہ جسکی بنا تحریف پر ہو و اولیہ نہ ہجرت سے  
 ہی کچھ نظر آتا ہو دوسرے یہ کہ اس باب میں آپ نے تقلید مؤرخین اور باب سیر کی بہت سی  
 ہی اور اسلاف و گذات پر جو شرح رسالے میں کی ہو مطلقاً عمل نہیں کیا تھو روایات  
 غیر ثابتہ اور باب سیر و تاریخ کو ہرگز نہ سنیں گے اور جب آپ اون سے استدلال کریں گے کہ ہم پر  
 الزام عجز کا دھرنیکے اس استدلال میں بحث اسکی مقدم ہو کہ ایامہ واقعہ بعد صلح حدیبیہ کے

ایام حدیبیہ میں واقع ہوا یا بعد فتح مکہ کے بعد فتح صلح کے اور یہ واقعہ متعلق احکام آیت لا اذکار  
 یغیثکم الذین کفرتم واقضہم رب الذین قادی علیہم لہا آفتۃ منہم مٹو قسداً واطلوا کافاً واما منکما  
 بعداً واما منافداً اذ علی قطعہ انھرب اولادہا کے یہ متعلق حکم آیت کریمہ وکان جھکولاً  
 للسلطان فاجتہ لہا کی ہو چونکہ دونوں صورتوں میں احکام جدے جدے ہیں قبل و  
 استرقاق یون فی متعلق صورت جنگ و فتح صلح کی ہو اور ایسا عموم صلح جو کچھ ہے  
 متعلق صورت صلح کے ہیں پس مجتہد کو لازم ہو کہ اول ہر مقام پر دیکھے کہ جو واقعہ پیش آیا  
 متعلق کون سی صورت کی ہو پانچ ہمیشہ مجتہدین رحمہم اللہ تعالیٰ اسکے پابند رہے ہیں تو  
 ہم دیکھتے ہیں کہ آپ نے کس قدر پابندی اوسکی کی ہو یا اسباب میں کمال غفلت کو کام میں  
 لا کر دونوں صورتوں میں خلط مبع کر دیا ہو قال خود خدا تعالیٰ نے قرآن مجید میں اے  
 ذکر فرمایا ہو وھذا الذی کہت ایدایہم عنکم وایدیکم عنہم یحین مملکتہ من بعد  
 ان اظفرکم علیکم وہ خدا تعالیٰ نے رو کے ہاتھ کافروں کے تھے اور تمہارا ہاتھ اونسے  
 ملے کے پیچ میں بعد اسکے کہ فتح من کیا تمکو اور پھر اقول اس آیت سے تو ہست لال تانہن  
 ہو سکتا بلکہ معلوم ہوتا ہو کہ کچھ قتل و قتال اور مقابلہ کی بھی نوبت نہیں ہو چکی نہ وے لوگ  
 مسلمانوں پر ہاتھ ڈال سکے نہ مسلمانوں کو انکو قتل کیا نہ کچھ لڑائی ہوئی نہ ضرب رقاب  
 ہوا نہ اٹھان ہوا اور قید کرنے اور من وفد اور ہرقاق سے یہ آیت ساکت ہو کر چلے  
 آیت سورہ فتح میں ہو اور سورہ فتح قبل از فتح مکہ نازل ہوئی ہو چنانچہ ہم سبکی سند آگے  
 لکھینگے اور اس قصے کا بیان سورہ فتح میں بالفاظ ماضی ہو سکتا ہو خود آیت سے صاف ظاہر  
 ہو کہ یہ معاملہ زمان حدیبیہ میں واقع ہوا پس یہ آیت محبت ہماری ہو مجتہد عصر پر نہ محبت  
 مجتہد عصر کی ہو اور کل نظر کم علیہم کی سی طرح اسہولالت نہیں کرتا کہ یہ معاملہ بعد فتح  
 کے ہو اگر کیونکہ خود باقر مجتہد صاحب اور بر وایات مجتہد یہ بات ثابت ہو کہ ضامن جمع  
 فائسب جو آیت میں ہیں انھیں اتنی آدمیوں کے طرف راجع ہیں جو پہلے تھے اور جو تھے

اور انکو محاسب الیہ صلعم نے بچھلایا تھا پس اسی پر کہ میں کہ خدا نے رسول کو ہاتھ اونکے  
 یعنی اون آئی آدمیوں کے تم سے اور تمہارے ہاتھ اون سے یعنی اون آئی آدمیوں کے بعد اسکے  
 کہ غالب کرو یا تمکو اون پر یعنی اون آئی آدمیوں پر پس اس غلبہ و نصیب اسی آدمیوں پر بنا  
 ہونہ مکہ پر قال صحیح مسلم کی حدیث میں بھی اسکا ذکر ہوا اور انس سے روایت کی کہ ان تین  
 رجال من اهل مكة هبطوا على رسول الله صلعم من جبل التنعيم متسلحين بيديهم و غزوة  
 النبي صلعم فخذهم سلماء فاستحيهم و في رواية فاعتقهم فانك الله تعالى  
 و هو الذي كلف ابيدائهم عنك و ابيدائكم عنكم سبعين مائة من بكرا ان اظفر  
 علقمك آئی آدمی کے والوں میں رسول خدا صلعم سے لڑنے کو جب تنعيم سے اترے  
 پھر انکو بچھلایا اس طرح کہ انھوں نے اپنے تئیں بچھو کر یا پھر انکو زندہ رہنے دیا یعنی قتل  
 نہیں کیا اور ایک روایت میں ہمارے کہ انکو چھوڑ دیا پس آیت اتری کہ وہ خدا پر حسنة آئے  
 اقول اس استدلال میں بھی مجتہد تحریف لفظی و معنوی سے باز رہے تفسیر بیان  
 تحریف لفظی کا یہ ہمارے کہ حدیث میں لفظ غرة بالکسر غرة مجرور و تشدید آملہ ہی من قولہم  
 غرة غرا و غرا و غرا و غرة بالکسر غرة مجرور و غرا و غرا و غرة و غرا و غرة بالکسر  
 غرة مجرور و غرا و غرة بالکسر غرة مجرور و غرا و غرة بالکسر غرة مجرور و غرا و غرة  
 طلع میں الا اور معنی غفلت بھی آتا ہے پس عامری کہتے ہیں شعرا صاف منہا غرة  
 فاصبها ان النایا لا نطیش سهامها صاحب قلموس کہتے ہیں الغار الغافل و الغر  
 غفل و لا سم الغرة بالکسر یعنی غار کے معنی میں غافل و غر کے معنی میں غافل ہوا  
 اور اسم غرة بالکسر جو ہری کہتے ہیں الغرة العقلة والغار الغافل غرة کے معنی میں غفلت  
 غار کے معنی میں غافل پس معنی حدیث کے یہ ہیں کہ آئی آدمی اہل مکہ سے آئے رسول اللہ  
 پر ہمارے کہتے ہیں غرا و غرا و غرا و غرة بالکسر غرة مجرور و غرا و غرة بالکسر  
 غفلت غیر صلعم کا یعنی غفلت کی تاک میں لڑائی کا ان کلمہ است میں صلا مذکر و میں

مجتہد ہر نے اول تو لفظ غرہ کو تحریر فرما کر لفظ غرہ بزرگ سے مجتہد کی جگہ داخل فرمایا  
 بعد ازاں بسبب واقعی کے لفظ غرہ سے خیال شیخ علی کا ساہل میں جایا کہ یہ لفظ غرہ  
 للعدو یعنی و غرہ و غرہ و غرہ و غرہ و غرہ سے جو کہ جسکے معنی ہیں جانا دشمن  
 پیرا و سکی راہی اور لوٹنے کو لیکن اگر علم تصدیق میں کچھ بھی دخل ہوتا تو معلوم فرماتے کہ غرہ  
 مضاعف ہو اور غرہ غیر و جسکے معنی ترے میں رسم فرمائے ہیں ناقص ہو یہ دونوں ایک  
 ماورے کے کیونکر ہو سکتے ہیں بجان الدیابین تعداد و دعویٰ امتداد بیان تحریر ہوئی  
 کا یہ ہو کہ سہل کے معنی لکھے ہیں انھوں نے اپنے تئیں سپرد و یا حال آنکہ معنی صاف غلط ہیں  
 یہاں لفظ سلم میں تین روایتیں ہیں سلم نفع سین و کون لام و کسر سین و کون لام ان دونوں  
 کے معنی ہیں صلح و تمسک لکھے ہیں و التسلو کسر السین و فتحها لغات تائید نقیضہا  
 و معی الحزب لشمس السلم و لفظ منها ما نصبت بہ و لفظہا بفتح کھیاک من انفاہا  
 جملہ ہے انھے ابو الطیب کہتا ہے و لفظہا فالتسلو من جناحی ما لا بد بہو الدیابین العبد  
 قال تعالیٰ فان سخطوا التسلو فاجتہدوا تیسری روایت ہو کہ سلم بلعین کے معنی ہیں  
 انہما و صاحب قاموس لکھے ہیں السلم بالتحریک الاستسلام بحث مجتبای باب پنجم صفحہ ۱۳۴  
 پر آیت تلقوا الیکم السلم الایہ مجتہد صاحب نے نقل کی جو وہاں خود ترجمہ سلم کا لفظ سلم  
 کیا کہ نہ بلفظ سپرد کر دینے کے معلوم نہیں کہ یہاں اس کے برخلاف کیوں ترجمہ کرتے  
 ہیں غرض کہ تینوں روایت پر اس کے معنی سپرد کر دینے کے ہرگز تین میں سے مجتہد عصر نے  
 جو اپنے دل سے یہ غلط معنی خلاف لغت کے گھرے ہیں ان تحریر معنوی ہو پس  
 معنی حدیث کے بموجب دونوں روایتوں پہلی کے یہ ہیں کہ پڑ لیا اون کو از روے  
 صلح کے ان دونوں روایتوں پر لفظ سلم تفسیر واسطے رفع ابہام خدا کے کہ آیا اون کو  
 عنوة و قہراً پڑھایا منہما اس رفع ابہام کے واسطے لفظ سلم لایا گیا تاکہ یہ تین  
 ہو جاوے کہ اول و صلح پڑھایا عنوة و قہراً تین پڑھاؤں روایت تیسری بھی





بعضی آیت شجرہ فحمت شویکھا فاضلہ فی اصلہا قال قاتانی اربعۃ من الشکرین  
من اہل کتب فاجعلوا بقی فی رسول اللہ صلعم وافتقروا ففحرت الی شجرۃ احم وعلقوا  
سلاحہم واضطجعوا فبینا ہم کذلک اذ نادى مناد من اسفل الوادی یا الہما جلی  
قتل ابن نہ نیم قال فاختزلت سبعۃ شہادت علی اولئک الاربعۃ وہم ذوق  
فاخذت سلاحہم فحملتہ صغنا فی یدی قال شریقت والذی کثر وجہہ فی  
آخذ منکم راسہ الا ضربت الذی فیہ عیناہ قال شریقت ہما سو فہما الی رسول  
اللہ صلعم قال وجاء عتی عامر رضی اللہ عنہ برجل من العیالۃ یقال لہ مکرز یقود  
الی رسول اللہ صلعم علی فرس متخف فی سبعین من الشکرین فظفر الیہم رسول اللہ  
صلعم فقال دعوہم یکن لہم رید فی الخیل و ثناء فغضی عنہم رسول اللہ صلعم و  
انزل اللہ و هو الذی کف آئد یحمر عنک و آئد یکر تحتہ یطین مکۃ من بعد ان  
اخذ کربا علیہم اللہ کلاہا قال شوخ جانا لاجہن الی اللہ فی الحدیث کہ اسلم بن الکعب  
سے کہ پوچھے ہم حدیبیہ میں ساتھ رسول اللہ صلعم کے اور ہم چودہ سو تھے اور چاہتے تھے  
پہنچاں عربان تحقیق نہیں سیر کر سکتا غاۃ کوان او کو لبس پوشے بغیر صلعم کنارہ  
کنون پہنچا دیے یا تھو کا اوس کنوٹ میں پھر پاب ہو گیا وہ کوان پھر پانی بلایا  
اور پھر لیا مینے پھر لایا حکو رسول اللہ صلعم نے واسطے بیعت کے اوس درخت کی بڑ  
میں کہ اسلم نے بیعت کی مینے اوس سے اول آدمیوں میں پھر بیعت کی اور بیعت کی  
اور آدمی بیعت کرتے رہے یہاں تک کہ پہنچا دیمیان آدمیوں کا یعنی نصف یا  
نصف کے کہا بغیر صلعم نے بیعت کر تو اس سلم کہ سلم نے کہ مینے تحقیق بیعت کر چکا  
ہو میں تمسکے رسول اللہ صلعم اول آدمیوں میں فرمایا بغیر صلعم نے اور پھر بھی کہ سلم  
نے اور کچھ حکو بغیر صلعم نے غالی یعنی نہ تمہارے پاس کوئی اختیار ہے نہ حکو  
اللہ صلعم نے مجھ یا ذقہ مجھ اور قداوس و حال کو کہتے ہیں مین لکری او پٹھانہ

شکاوی ہو کہ سلمہ نے لفظ جحفہ کہا لفظ ورفہ معنی دونوں کے ایک ہی ہیں پھر بیت کرنے  
 لگے یہاں تک کہ جب پہونچے آخر الناس فرمایا کیا تو نہیں بیعت کرتا مجھے اسی کہ سلمہ نے  
 کہا میں نے تحقیق بیعت کی میں نے تم سے ای رسولی صلعم اول الناس اور واسطہ الناس میں  
 فرمایا کہ اور پھر بھی کہا سلمہ نے پھر بیعت کی میں نے اون سے تیسری مرتبہ پھر کہا مجھے اسی کہ یہاں پھر  
 تیسری ڈھال جو میں نے تجھے دی تھی کہ سلمہ نے میں نے کہا ای رسولی صلعم ملا مجھے میرا  
 بیچا عام خالی ہاتھوں پس یدی میں نے او سکودہ ڈھال کہ سلمہ نے پس منگلے رسولی صلعم  
 صلعم اور فرمایا کہ تو مانند او سکے ہی حسنہ کہا اولیٰ و خلدہ و گاری کر تو میری ایک دست  
 سے کہ وہ پیارا ہو بخو میری ذات کچھ شکر کرنے پیغام صلح کا کہ اسے یہاں تک کہ جانے  
 لگے بعضہ ہارے اون کے بعضوں میں اور صلح کر لی ہم نے کہ سلمہ نے اور تھا میں نے  
 طلحہ بن عبید اللہ کا او سکے گھوڑے کو پانی پلایا کرتا تھا اور کھرہ کیا کرتا تھا او سکودہ  
 خدمت کیا کرتا تھا او سکی اور کھانا تھا طلحہ کے کھانے میں کچھ چھوڑا تھا اپنے اہل  
 اور مال کو در حالیکہ ہجرت کرنے والا تھا میں نے جو خدا و رسولی صلعم کے کہ سلمہ نے  
 پھر صلح کر لی ہم نے اور اہل مکہ نے اور ملنے لگے باہم آیا میں ایک درخت کے پاس  
 پس کسیری میں نے کانٹے او سکے پھر لیٹ گیا میں او سکی ہڑ میں پھرتے میرے پاس چائے و شکرین  
 اہل مکہ میں سے پیش روع کیا او انھوں نے کہ غیبت کرتے تھے پھر صلعم کی پیش میں  
 سمجھا اون کو میں نے پھر وہاں سے چلا گیا میں ایک درخت کے پاس ورا و انھوں نے  
 انکا دیئے تھیا را اپنے اور لیٹ رہے وہ کہ اس عرصہ میں ناگوار کیا را ایکس ہزار نے والا  
 جنگل کے نیچے طرف سگا ای ماہاجرین مارا گیا بیٹا زینم کا کہ سلمہ نے پھر کھینچا میں نے تلوار  
 اپنی کو پھر کھیا را کی حکم کیا میں نے اون چاروں ہزار وہ سوتے تھے پس میرے لیے میں نے  
 ہتھیار اون کے پھر کر لیا میں نے ہتھیاروں کو اپنے قبضہ میں کہ سلمہ نے پھر کہا میں نے قسم  
 لی کہ اس ذات کی جس نے کرامت بخشی ہو رو سے محمد صلعم کو نہ اوٹھا و بگا کوئی تم سے اپنا سر

مگر کہ مارون گا او کی اوس چیز کو جس میں اوس کی آنکھیں ہیں پھر ہانک لایا میں نے و نکو غیر صلح  
 کی طرف کہا سلمہ نے اور لایا چچا میرا عام ایک آدمی کو قبیلہ عیلات کے کہہ جانا تھا اوس کو مار  
 لیے آتا تھا اوس کو ایک گھوڑے پر کہ اوس پر عرق گیر پڑا تھا مع شتر آدمیوں کے مشرکین میں  
 سے پس پٹھا اون کی طرف پیغمبر خدا صلح نے پھر فرمایا کہ جانے دو اونکو تاکہ جو کواؤ میں  
 کی طرف اترے پھر نبی محمدؐ کی کے اور خود فحور کا پس معاف کیا اونکو رسول اللہ صلح  
 اور اوتاری خدا تعالیٰ نے یہ آیت کہ وہ اسد وہ پوچھنے باز رکھے اون کے ہاتھ  
 اور تھا سے ہاتھ اون سے لٹن مکہ میں بعد اسکے کہ فخرن کہ دیا نکوا و نہ تمام آیت  
 پوری کہ سلمہ نے پھر چلے ہم در حالیکہ رجوع کرنے والے تھے طرف مدینہ کے اسی شب  
 دیکھ کر اس پریشامی سے خوب ثابت ہو کہ یہ قصہ عین حدیبیہ کا بعد وقوع صلح کے ہو  
 اور یہ بھی ظاہر ہوتا ہے کہ ہنوز اون کی طرف سے کچھ قتال و پوری پوری عہد شکنی نہیں  
 ہوئی تھی آگے اور کیا ارادہ یہ تھا کہ غفلت دیکھیں تو دوھوکا دیکر کچھ غارت گری کی  
 یا چھاپہ مارین مگر اسکا ظہور کچھ نہیں ہوا تھا اسی سبب حضرت صلح نے اونکو چھوڑ دیا  
 تاکہ ایسا نہ ہو کہ ابتداء عہد شکنی کو حضرت صلح کی طرف منسوب کیا جاوے اور اسی واسطے  
 یہ فرمایا کہ جانے دو اونکو کہ ابتداء عہد شکنی کی آنکھیں کی طرف سے ہو گئے پس ناظر ہوا  
 کہ یہ واقعہ علق حکم آیت **وَإِنْ جَنَحُوا لِلسَّلْمِ فَاجْنَحْ لَهَا** کے ہونے آیت **إِذْ أَكْفَيْتُمُ الَّذِينَ**  
**كَفَرُوا أَصْحَابَ الْبَيْتِ قَادِيَةَ** کے اور خود حدیث اول میں بھی کلمہ موجود ہے کہ دلیل قوی کی ہے  
 کہ حالت صلح میں اون کو پکڑا گیا تھا نہ حالت قتال میں انہما استدلال مجتہد عطاؤں  
 غلطی فاش و برسرہ غفلت مجتہد عصر کی اور ناواقفی اون کے طریقوں اور شرائط  
 اجتماع سے ہے اور مطابق شرطوں **وَإِنْ جَنَحُوا لِلسَّلْمِ فَاجْنَحْ لَهَا** اور مفہوم **وَإِنْ كَفَرُوا**  
**يَكْفَيْتُمْ كُفْرَهُمْ وَلَكُمْ مَنَاسِكُ وَيَكْفُوا أَنْ لَا يَهْتَفُوا بِكُمْ فَوْهُمُ وَاقِلُوا لَهُمْ حَيْثُ يَلْقَاكُمْ**  
 کے ہے لوگ ہلا مستوجب قتل و شرفاق کے تھے بلکہ مستحق اوس امر کے تھے جو ان

ساتھ کیا گیا قال تمام علماء اور مفسرین اور اہل سیر اس بات کے قائل ہیں کہ پیش کشی بعد فتح مکہ ہوئی اقول سراسر غلط فطرت ہے ہونے کا یہ قول منہج بعض نے ازراہ خط اس واقعہ کو بعد واقعہ فتح مکہ کے سمجھا جو سب مخالف ایسی خبر تندرستہ کے جو پہنچ صحیح مسلم سے نقل کی وہ قول اصلاً قبول کے لائق نہیں قاضی رحمۃ اللہ علیہ تفسیر بیہادوی میں اس آیت کی تفسیر میں بعد نقل کر کے قصہ غزوہ بدر کے نزول اس آیت کا حدیبیہ میں لکھا لکھتے ہیں وقیل کان ذلک یوم الفتح وسمی یوم الفتح وادب ان مکہ فتح تحت سنق وهو ضعیف الا لسنق نزول قبل اور کہا گیا کہ تحایہ واقعہ روز فتح مکہ کے اور آیت استدارا کرتے ہیں کہ مکہ فتح کیا گیا ہوا آنا کا یہ قیاس بیفہ و لیسو کیا سورۃ فتح قبل از فتح کہ نازل ہوا ہو صاحب کتاب لکھتے ہیں وذلک یوم الفتح وقیل کان ذلک فی غزوة احداہلیتہ اور تنبیہ معاملہ بروز فتح مکہ اور کہا گیا کہ تھا یہ تندرستہ یہ منہج سراسر غلط نہیں ہیں یہ پہنچ سکتے بالکتاب بتہ من بعد ان التفتوا کو مکتوبہ فان شائینہ منہم طافوا بحسکرا لویا ہوا منکم فانذروا واولی بصدوا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فکلم دفعہ عنہم وخیل سبیلہم فان ذلک بسبب الصلح لفتح یہ بات بجز کہ آؤ اوصی تھا یہ سبب لشکرین رات کے وقت کے کہ تھا اسے قرز پو پو پنا رہے سے ہر وقت ہون پس پچیسے گئے وہ اور لائے گئے پیغمبر صلعم کے پاس پس معاف کیا اوکا تو پیغمبر صلعم نے اور ٹھوڑ دیا تھا پس تھا یہ سبب اس صلح کے یعنی صلح حدیبیہ کے واقعدی کتاب المغازی میں غزوات اس آیت کا ایام حدیبیہ میں تھا لکھتے ہیں اور اور مفسرین اور علم اور ارباب سیر میں مطابق نہیں کے لکھتے ہیں غرض ہمارے نقل اقوال مفسرین اور مؤرخین سے یہ نہیں ہو کہ ہم ان کے اقوال سے استدلال کرتے ہیں غرض صرف یہ ہو کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے جو یہ جھوٹی بات لکھی ہو کہ تمام علماء اور مفسرین اور اہل سیر اس بات کے قائل ہیں کہ پیش کشی بعد فتح مکہ ہوئی اسکا جھوٹا ہونا ثابت کر دین کہ اتفاق سب مفسرین اور مؤرخین کا اس پر نہیں ہو بلکہ اقوال مختلف اس باب میں ہیں مگر قول صحیح

اس باب میں وہی جو حدیث مستند سے ثابت ہوا اور مجتہد غرض فرماتے ہیں کہ لشکر کشی  
لشکر کشی بیان کہان ہوئی تھی وہی لوگ بارادہ غارت و اخت لائے تھے کہ کچلے گئے  
نہ فوج کشی ہوئی نہ لشکر کشی اور ایک اور فوج کشی کا قصہ جو اکثر مورخوں اور مشرکین  
لکھا ہو وہ بھی روز حدیث کے ہو گیا ہے اب تک اس کو کسی کتاب تہذیب نہیں دیکھا  
قال اور خود قرآن مجید کی آیت سے بھی یہی ثابت ہوتا ہوا قول یہ بھی دھوکا بہتہ  
دہر کا ہے آیت میں تذکرہ بھی روز فتح کا نہیں ہے بلکہ البتہ جو سوا اس کا اطلاق حدیث  
پر کہ داخل مکہ قریب آبادی مکہ سے ہی ہو سکتا ہو تو نفیم مکہ سے تین یا چار میل کے  
فاصلہ سے ہو مگر ان آیت ہمارے قول کی تائید کرتی ہے کیونکہ یہ آیت سورہ فتح میں  
ہو اور سورہ فتح فتح مکہ سے پیشتر اور پہلی ہو چکا ہے بخاری کی کتاب التفسیر میں حدیث  
مرفوعہ متصل لکھی ہو اس کے آخر میں جو بیان نزول سورہ فتح کا ہوا وہ ہم نقل کرتے ہیں  
فقال سهل بن حنیف فلقد رأيتُنا يومئذٍ المحدثين يعني الصلح الذي كان بين النبي  
صلعم و المشركين ولو نزل قتالنا لقاتلنا فجاء عمر فقال السنا على الحق وهم على  
الباطل اليس قتالنا في الجنة وقتلناهم في النار قال بلى قال فسمي نضحي الدين  
في بيتنا و قريبه و ما لي علم الله بيننا فقال يا ابن الخطاب ان رسول الله و بن يضيغي الله  
ايضا فخرجهم من بيتنا فلم يصبر حتى جاء ابا بكر فقال يا ابا بكر السنا على الحق وهم على  
الباطل قال يا ابن الخطاب ان رسول الله صلعم و بن يضيغي الله تعالى ابدًا فقلت  
سورة الفتح كما سهل بن حنیف نے قسم ہو کہ دیکھ لیا ہے جس نے اپنے آپ کو بروز حدیث  
یعنی بروز صلح کے جو تھی درمیان پیغمبر صلعم اور مشرکین کے اور اگر ہم دیکھتے رائے  
تو بیشک لڑتے پھرتے پھر آئے عذر نہ دے سکتے تھے کہ کیا نہیں ہیں ہم حق پر اور کفار باطل پر  
کیا نہیں ہیں کشتنجان ہمارے بہشت میں اور ان کے دوزخ میں قرار پایا ہے صلعم کے حکم  
حق پر ہوا اور وہ باطل پر اور پھر اسے کشتنجان بہشت میں اور ان کے دوزخ میں کہا کرتے

یہ کہیں ہم دیوں فصیح و فزح کو اپنے دین میں اور پھر جاوین اور تیرے لچر حکم نہیں دیا  
اسد تعالیٰ نے فرمایا ہے صلعم نے اور ابن خطاب میں خبر کا بتا ہے کہ چونکہ وہ خدا کا بھی نبی  
و حواری تھا لہذا پھر گئے عمر غرض میں نبی صبر کیا کہ اے ابو بکر کے پاس پھر کہا کہ اب ابو بکر  
کیا اچھوت پر نہیں ہیں اور وہ باطل پر کہا ابو بکر نے ایسی خطاب جو صلعم خدا کے پیغمبر  
ہیں اور خدا و کو خود انکار کیا بھی پس نازل ہوئی سورہ فتح پھر بخاری میں دوسرے  
طریق سے یہ صفت ہے۔ روایت ہو کہ فانا کنا مع رسول اللہ صلعم وانا معہ لعلنا  
وہودی قتالاً قتالاً فاجتمعنا فی الجحیم یا رسول اللہ صلعم لعلنا معہ لعلنا  
علی باطل فقال بلی فقال الیس فی الجحیم قتالنا فی الجنة و قتلاہم فی النار قال بلی قال  
فبلی ما یطی الدنیت فی دیننا رجع ولو حکم اللہ بیننا و بینہم فقال یا ابن الخطاب  
انی رسول اللہ صلعم و لیں بصلعم علی اللہ ابداً فانطلق عمر لے لے بکرو فقال لہ مثل ما  
قال للنبی صلعم فقال انہ رسول اللہ صلعم و لیں بصلعم اللہ ابداً انزلت سورۃ الفتح  
فقرا ہا رسول اللہ صلعم علی عمر الی اخرها قال علی رسول اللہ و تہمہ و قال نعم ہل بن صنیف  
کہتے ہیں کہ ہم تھے ساتھ پیغمبر کے حدیبیہ کے روز اور اگر دیکھتے ہوں ابی توڑتے ہوں اگر عمر فرمے  
چند کہا اور خود بھی ایسی لہ اسد صلعم کیا نہیں ہیں ہم حق پر اور وہ شرک پر اٹل پر فرمایا ہے  
صلعم نے تم حق پر جاؤ وہ باطل پر پھر کہا عمر نے کیا نہیں ہیں کشتہ ہماری طرف کے  
بہشت میں اور کشتہ او کی طرف کے دفع میں فرمایا ان تمھاری طرف کے کشتے  
بہشت میں اور او کی طرف کے کشتے دفع میں کہا عمر نے پھر کس بات پر ہم دیوں فزت  
اور ضعف کو اپنے دین میں کیا پھر ہا وین ہم اور تیرے حکم کیا ہو خدا نے ہمارے اور  
دو میان میں پھر فرمایا ہے پیغمبر نے میرے خطاب کے تحقیق میں رسول خدا کا ہون اور  
ہرگز ذلت نہ لگیا جو خدا بھی پھر اپنے گئے عمر فرمایا اب ابو بکر کہ پھر اوسے بھی ہوتا  
کہا جو رسول اللہ صلعم سے ایمان لائے پھر کہا ابو بکر کہ نہ ہوتا ہے وہ دین میں صلعم خدا کے پیغمبر

ہیں ونگو خدا و کثرت اور بخاری نہ بچا گئی پس نازل ہوئی سورۃ فتح پس پڑھا او سکون و غیر  
 نے عمر رضی اللہ عنہ کے ساتھ سورۃ تک کہ عمر رضی اللہ عنہ نے ایسا یہ صلح ہماری فتح ہو فرمایا پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 بیشک فتح ہو اب یہاں ایک بات باقی رہی کہ بعضے ناواقف محاورہ عربی سے مانند  
 مختصر عصر کے شاید یہ تو ہم کریں کہ آیت میں کلمہ بطن مکہ واقع ہو اور یہ معاملہ حدیبیہ کا ہو تو  
 جو اس کا یہ ہو کہ لفظ بطن سے یہ ضرور نہیں ہو کہ بچا بیچ آبادی کا یا آبادی مراد لی جاوے  
 اندر اس لغت کے بطن الوادی کے معنی داخل الوادی ہیں خواہ درمیان ہو خواہ  
 کوئی کنارہ ہو جو پوری صحاح میں لکھتے ہیں کہ بطن الوادی دخلۃ اور جو کہ حدیبیہ نویل  
 آبادی مکہ سے کہ اسے حرم مکہ پر ہو اور تنعیم چار میل آبادی مکہ سے ہو تنعیم صوم و حدیبیہ  
 میں جو جنگل او پہاڑ واقع ہو وہ سب حرم مکہ اور بطن مکہ اور حدیبیہ مکہ پر خارج اوس کے نہیں  
 پس اطلاق لفظ بطن مکہ اوس موقع پر بھی کہ جو جب لغت عرب ہر آئینہ صمیم پر چسپاں ہو تو  
 میں لکھا ہو مکہ احکام و مقصد و منہ مکہ للبلد الحرام و للہم مکہ یعنی اس معنی کے اعتبار  
 سے بلکہ حرام و کل حرم کو مکہ کہتے ہیں و ترتیب کلام اہل حجاز سے ثابت ہو کہ وہ لوگ  
 بھی حدیبیہ اور اس کے لواحق کو بلفظ بطن مکہ تعبیر کیا کرتے تھے چنانچہ بخین ایام  
 میں جو جناب سالت ما صلحہ نے مقام حدیبیہ فرود گاہ لشکر اسلام سے عثمان بن عفان  
 کو مکہ کو بھیجا ہوا اور عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے یہ معاملہ بخاری اور سلمین روایت کیا ہوا تو ان  
 عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے یہ معاملہ فرود گاہ لشکر کو بلفظ بطن مکہ فرماتے ہیں اور کلات روایت  
 کے یہ ہیں فلو کان احدنا عند بطن مکہ من عثمان لبعثت عثمان الی مکہ  
 و کانت بیعت الرضوان بعد ما ذهب عثمان لہ الحدیث یعنی کہ ہوتا کوئی شخص بطن  
 مکہ (یعنی حدیبیہ فرود گاہ لشکر) میں معزز زیادہ عثمان رضی اللہ عنہ سے ہر آئینہ صمیم پر چسپاں  
 او سکون بھیجا پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے عثمان کو مکہ کو اور تھی بیعت الرضوان بعد چاسے عثمان  
 کے الی آخر اس حدیث علی کوہ بران یہ شبہ تو اس تقدیر پر بھی وارد ہوتا ہو کہ اس



واقعہ کو واقعہ روز فتح مکہ سمجھا جاوے کیونکہ ایام فتح مکہ میں بھی پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے غیر آبادی  
مکہ میں قیام نہیں فرمایا تھا بلکہ قبل از فتح مکہ منظر ان میں جو سوطھ میل مکہ کی آبادی  
ہو خیمہ ہوا تھا چنانچہ یہ بات حدیث بخاری سے جو باب ابن رکز ابنی صلی اللہ علیہ وسلم الراہیہ  
الفتح میں نقل کی ہو ثابت ہو اور بعد فتح مکہ کے خیف کنانہ میں خیمہ ہوا تھا اور مکہ  
کے گھروں میں قیام نہیں فرمایا چنانچہ بخاری نے اسامہ بن زید سے روایت  
کی کہ اذ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وھل ترانا لھا عقیل من  
منزل کہا اسامہ نے زمانہ فتح میں یا رسول اللہ کہاں اترینگے آپ کل فرمایا ہنجر  
صلی اللہ علیہ وسلم نے آیا کوئی اترنے کی جگہ ہمارے لیے عقیل نے چھوڑی ہو یعنی عقیل بن  
ابی طالب نے ہمارے لیے کوئی جگہ مکہ میں نہیں چھوڑی الحدیث دوسری حدیث  
ابو ہریرہ سے روایت کی ہو عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال منزلنا ان شاء اللہ تعالیٰ اذا  
فتی اللہ عز وجل الخیف حیث تقاسموا علی الکفر پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے  
ہیں کہ فرمایا پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے انشاء اللہ تعالیٰ جب خدا کو فتح دیدے تو ٹھہرنے کی جگہ  
ہماری خیف ہی جہاں باہم عہد کیا تھا شریکین نے اور کفر کے اور نظاہر ہو کر خیف  
فاصلہ آبادی سے تھا کیونکہ خیف سنہ میں ہوتی تھیں بلکہ مکہ سے اور وہ اس وقت  
ایک جنگل تھا چنانچہ قول رہری کا بخاری میں باب اذا اسلم قوم فی دار الحرب لھم  
مال وارضون فی اہم من لکھا الخ الخیف الوادی قاموس میں لکھا ہو الخیف غرقہ  
بعضاً فی الجبل الاسود الذی خلف ابی قلیس وہا یشی مسجد الخیف او لکھا  
ناحیہ صغری انتی خیف سفید تھری ہو جبل اسود میں جو ابو قلیس پہاڑ کے نیچے ہو  
اور اسی نام سے نام رکھی گئی ہو مسجد خیف یا اس لیے کہ وہ ناحیہ ہوا جو منی سے پر  
واضح ہو کہ یہ شبہ ملے اہل حبشہ واقعہ حبشہ پر ہو سکتا ہو ویسا ہی واقعہ فتح مکہ پر  
بھی وارد ہوتا ہو ایک اور شبہ وہی ناواقفوں کو یہ ہو سکتا ہو کہ چونکہ سورہ فتح میں

یکہات ہین انا فتحناک کفحاً مبیناً اور اس سے ظاہر ہے کہ سورۃ فتح بعد فتح مکہ کے  
 نازل ہوئی ہو سو شبہ بھی نہ ہو کہ وہ ایک احادیث مرقومہ سابق سے ظاہر ہے کہ وہ فتح مکہ  
 مدینہ ہی پر چنانچہ حضرت عمرؓ نے پیغمبر خدا صلعم سے دریافت کیا کہ آیا وہ فتح مدینہ ہی پر  
 حدیبیہ فتح ہو فرمایا پیغمبر صلعم نے ہاں فتح ہوئی اور تفصیل اس کی کتاب غامیہ میں مرقوم ہے علاوہ  
 بران چند آیات جو اسی سورہ میں ہیں ان سے خود ظاہر ہے کہ یہ سورۃ قبل از فتح مکہ نازل  
 ہوئی ہو صحیحین و ترمذی میں بخبر عن انس قال قال علی بن ابی طالب صلعم انا لراۃ  
 کفحاً مبیناً لیغفر لک اللہ ما تقدم من ذنبک وما تأخر امر جمع من المحدثین  
 ما لفظ المبین ہوا فتح المحدثین احادیث کہا انسؓ نے کہ نازل ہوئی انا فتحناک کفحاً  
 مبیناً لیغفر لک اللہ ما تقدم من ذنبک وما تأخر وقت پھر نے اونکے کہ حدیبیہ  
 سے پس فتح مدینہ فتح مدینہ ہی قال مگر بغیر لغو و روایتوں میں ہے کہ یہ واقعہ حدیبیہ میں  
 قبل فتح مکہ ہوا تھا قول محمد بن ہرخت لغو اور از بس یادہ گوین کہ ایسے سند اور  
 ثابت روایتوں کو لغو بتاتے ہیں اونکو یہ خیال نہیں کہ بہت ظہار روایات غیر ثابت روایتوں  
 کے کہ وہ بھی مختلف فیہ ہیں صحیح سند روایتوں کی تکذیب کرتے ہیں دعویٰ تو صحیح ہے  
 یہ کرتے جاتے ہیں کہ ہم بخبر اقرال سند کے روایات کتب سیر و تاریخ کو نہ مانیں گے  
 اور بڑی شنیع اس پر کہتے ہیں کہ کتب تاریخ و سیر و اسلام شریفہ کے ہووین مگر  
 ہولے نصافی یہاں تک غالب ہو کہ ہر جگہ اپنے قول کے بر خلاف عمل کرتے  
 ہیں اور اوغیر کتب غیر متبرہ سے استدلال فرماتے ہیں عرفاء علی اقدام اللہ  
 لا شہ قال لیکن جب کہ سب ایک اور روایت کو مردود جانتے ہیں تو اس پر  
 بحث کیے کی ضرورت نہیں اقول کیوں اپنی عاقبت خراب کرتے ہو کیوں  
 سب لوگوں پر افواہ پکارتے ہو کس نے اس روایت کو مردود جانا ہو اسکا  
 نام نہ کہ روایات بخاری اور مسلم کو سولہ آہیکہ کون مسلمان مردود جانیگا

قال دوم اسرار سے بنی خذیمہ اقول جناب مجتہد وہ خذیمہ بنجانی عجمہ بنی ہے  
 ناواقف ہی سے ہر جگہ کو خذیمہ بالخیال البحر کہتے ہیں بلکہ خذیمہ بحیمہ ہی قال فی  
 القاموس وجدیمۃ کسفیتۃ قبیلۃ من عبد القیس قال اس غزوہ کی  
 جو حدیث بخاری میں ہے اوس کو ہم تو اپنی استنباط کے موافق سمجھتے ہیں۔  
 اقول غلط سمجھتے ہو قال اور وہ حدیث یہ ہے عن سالم عن ابیہ قال بعث  
 النبی صلعم خالد بن الولید الی بنی خذیمۃ فذاعہم الی الاسلام فلو  
 یحسبون ان یتقوا لو آسلمنا فنجعل یقولون صبا ناصبا ناعجل خالد یقتل ویاسر  
 و دفع الی کل رجل منا اسیر حتی اذا کان یوم اخرا من خالد لقتل کل رجل  
 منا اسیرا فقلت واللہ لا اقتل اسیرا ولا یقتل رجل من اصحابی اسیرا حتی  
 قدما الی النبی صلعم فذکرنا لہ فرفع النبی صلعم یدہ فقال اللہم انی ابرء  
 الیہ ما صنع خالد مرا تین سالم نے روایت کی ہے کہ اوس کے پاس کہا کہ پیغمبر خدا  
 صلعم نے خالد بن ولید کو لشکر دیکر بنی خذیمہ پر بھیجا خالد نے ان کو کہا کہ تم مسلمان  
 ہو جاؤ اور بخون نے صاف صاف یہ کہنا تو پسند نہ کیا کہ ہم مسلمان ہو گئے بلکہ  
 یہ کہنے لگے کہ ہم ہندوب ہو گئے پس خالد نے ان کو قتل کرنا شروع کیا اور  
 ہر ایک کا قیدی اوس کے سپرد کر دیا جب دوسرا دن ہوا تو خالد نے حکم دیا  
 کہ ہر شخص اپنے قیدی کو مار ڈالے پس کہا کہ خدا کی قسم میں تو اپنا قیدی نہیں مارنے کا اور میرے  
 ساتھیوں میں سے کوئی اپنے قیدی کو مارے گا جب کہ ہم رسول خدا صلعم کے پاس گئے تو تمہیں اس  
 بات پر کافور کیا کہ یہاں سے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ہاتھ اٹھائے اور دو دفعہ  
 کہا کہ باخبر آیا جو کچھ خالد نے کیا ہے میں اپنی برأت تیرے سامنے اوس سے  
 علیحدہ کرتا ہوں اقول جناب مجتہد کیا خاک آپ کا اجتہاد ہو آپ تو  
 معتبر ہوں گے ہر ایک بنی خذیمہ کو خذیمہ ہر جگہ کہتے ہو فامہم بنی خذیمہ

آسمان کے معنی یہ لکھتے ہو کہ اوٹھو نے صاف صاف یہ کہنا تو پسند نہ کیا کہ  
 ہم مسلمان ہو گئے حالانکہ ترجمہ یہ اس غلط خلاف لغت کے ہے بلکہ اسکے معنی ہیں  
 کہ نہ جانا اوٹھو نے یہ کہ کہیں لفظ آسمان صلیح جو ہری دیکھیے وہ لکھتے ہیں  
 وهو یؤمن الشیء ای یعلمہ یعنی عرب کہتے ہیں کہ یؤمن الشیء ای جانتا ہو وہ  
 اوس شی کو فاموس میں ہی ہو یکس الشیء احسانا ای علی معنی یحس الشیء کے جو با خیال  
 سے ہی ہیں کہ وہ جانتا ہی اوس شی کو پھر صبا نا کا ترجمہ یہ کیا کہ ہم بندہ رب ہو گئے  
 یہ بھی غلط ہی اسکے معنی اس جگہ ہیں کہ ہم اپنے دین سے خارج ہو گئے فاموس میں ہی  
 صبا کنہ وکم صباء وصبوء وصبوءۃ خرج عن دین الی اخرہ صلیح میں ہی صبا  
 الیصل صباء اذا خرج من دین الی دین قال ابو عبیدۃ صباء من دین الی دین اخرہ  
 کما انصباء الخوم ای تخرج من مطالعہ ما پھر الفاظ حدیث یہ ہیں حتی اذا کان یوم ام  
 خالد مراد یوم سے مجروح وقت ہی یعنی جبکہ وقت قتل سیران آہو پنا تو حکم دیا خالد نے  
 الہم آپ نے دیران یوم و امر کے ایک لفظ آخر اور بڑھا دیا ظاہر مشکوٰۃ مطبع احی  
 مطبوعہ ۱۲۸۰ میں جو اس مقام پر جگہ خالی ہی آپ نے سمجھا کہ یہاں کچھ لفظ رکھا ہو پھر  
 آپ نے اپنی طبیعت موزوں سے لفظ آخر اوس جگہ گھر کر لکھ دیا پھر بحای جعل لقیولون  
 کے جعل لقیولون لکھ دیا یہ بھی نہ سمجھے کہ جعل صبیغہ واحد ہوا ویرہان فمیرجس کی فعل میں  
 چاہیے پھر باوجودیکہ اصل حدیث میں لفظ یدہ بلفظ مفروق لکھا ہو ترجمہ اوسکا بلفظ تنہ  
 لکھا کہ ہاتھ اوٹھائے قال ہمارے مخالف تو اس حدیث سے یہ استدلال کریں گے  
 کہ اس غزوہ میں جو بعد فتح مکہ ہوا خالد نے قیدیوں کو قتل کیا اور اونکے قتل کا  
 حکم دیا پس معلوم ہوتا ہے کہ آیت من و فلامسوخ ہو چکی تھی یا اوس سے مراد قصو  
 تھا اقول البتہ ہم اس حدیث سے برہنا آپ کے اقرار کے استدلال کریں گے  
 ہیں کیونکہ آپ اس جگہ اقرار کرتے ہیں کہ بہت سے اصحاب جو خالد کے ساتھ

وہ نزول آیت من و خدا سے واقف تھے پس ہماری محبت آپ پر تاجم ہو گئی یعنی  
 باوجود واقفیت کے آیت من و خدا سے نہ اونھوں نے قیدیوں کو احسان بظہر  
 جھوٹا نہ فرمایا بلکہ اونکو بکڑے لائے بڑا تعجب یہ ہو کہ آپ نے یہ بات شرم میں عا کے  
 اثبات کے واسطے بتایا ہی کہ پیغمبر خدا صلعم نے بعد فتح مکہ کے کسی قیدی کو  
 لونڈی غلام نہ بنایا اور یہ دلیل اپنے مدعا پر لائے ہیں فرمائیے کہ اس حدیث  
 سے کیا مدعا آپ کا ثابت ہوا خالد بن ولید نے جو برب غور نہ کرنے کے  
 اونکے الفاظ پر اور سبب نہ تحقیق کرنے اونکے مدعا سے دلی کے ایک یہ  
 غلطی کی کہ بعض اقوال کی دوسری غلطی کی کہ اونکو قید کر لیا اور یہ بات خلاف  
 مرضی جناب پیغمبر صلعم کے وقوع میں آئی اسلیے دوم مرتبہ جناب پیغمبر صلعم نے اونکے  
 ان دونوں فعلوں کے تہرہ کیا آپ کا اس سے کیا مدعا ثابت ہوا عبث آپ نے  
 اس واقعہ کا بیان لکھ کر اپنی ناواقفی علوم عربیہ اور زبان عربی سے اعلان کر لیا  
 اور ہماری اوقات گنوائی اور کچھ مدعا آپ کا حاصل نہوا قال مگر یہ دلیل دو وجہ  
 غلط ہی اول تو خالد کا فعل نسخ آیت قرآنی نہیں ہو سکتا اقوال استدلال  
 علماء حنفیہ کا یہ ہے کہ آیت من و خدا آیات سورہ براءۃ وغیرہا سے جنکا ذکر اوپر ہو چکا  
 ہے منسوخ ہو گئی ہے اور تائید اوس کی فعل خالد بن الولید سے ظاہر ہو کیونکہ اگر وہ  
 آیت منسوخ نہ ہوتی ہوتی تو خالد بن الولید اونکو قتل کرتے نہ قید کرتے بلکہ یا فدیہ  
 لیتے یا احسان رکھتے علماء حنفیہ کا یہ قول ہرگز نہیں کہ خالد رض کا فعل نسخ آیت  
 ہو گیا پس جواب مجتہد دہر کا واسطے استدلال علماء حنفیہ کے کافی نہیں اور  
 استدلال علماء شافعیہ کا یہ ہے کہ آیت منلوہ کے کلمات صحرا نہیں سمجھا جاتا ورنہ  
 خالد بن الولید کہ اسی قوم سے تھے کہ حبشی زبان میں قرآن نازل ہوا ہی زہارا ایسا

کیا تیرے سونہتر، دہر کی وجہ اول میں اوسکے استدلال سے کچھ تعرض نہیں قال  
 دوسری اور بت سے صحابیوں کا جو خالد کے ساتھ تھے قیدیوں کے قتل سے  
 انکار کرنا اس بات کی دلیل ہو کہ وہ آیت من و فدا سے واقف تھے اقول اس  
 بیان سے تو استدلال میں کچھ بھی خلل واقع نہیں ہوتا بلکہ موید استدلال ہو کہ باوجود  
 بقول مجتہد عصر کے بھی اگر صحابہ آیت من و فدا سے واقف تھے پھر بھی اوصاف  
 نہ کسیکو احسان نکھر چھوڑا نہ فدیہ لیکر چھوڑا اور قتل سے انکار کرنا بعض صحابہ کی مستلزم  
 وجوب من و فدا کا نہیں بلکہ ظاہر یہ بات ہو کہ خالد بن الولید نے لفظ صبا ئا کے  
 مراد کو تحقیق نہ کیا اور اگر اسے حکم قتل میں بلا تحقیق عجلت کی اوسپر اور صحابہ نے  
 انکار کیا اور قتل کے مانع ہوئے اور ممکن ہو کہ انکار قتل اس سبب ہو کہ قتل انکا  
 واجب نہیں استرقاق بھی جائز ہو قال اور کیا عجب ہو کہ اہو وقت حضرت خالد  
 واقف نہ ہوئے ہوں اسلئے کہ اسی آیت قتال کو نازل ہوئی صرف کئی دن ہوئے  
 تھے اور خالد بن الولید اذن دنوں میں لڑائیوں میں مصروف تھے اقول واقف  
 ہونا اور صحابہ رض کا اور نہ واقف ہونا خالد بن الولید رض کا آیت متلوہ سے نہایت  
 مستبعد ہو کیونکہ ایام فتح کا میں ہیں جن ایام میں کہ مجتہد دہر نزول آیت کے عی  
 میں خالد بن الولید رض ہمراہ پیغمبر صلیم کے تھے اور لڑائی پر زمین بھیجے گئے تھے  
 چنانچہ بخاری میں جو حدیث ابن کرز النبی صلیم الرایہ یوم الفتح میں روایت کی ہو  
 اوسمیں یہ کلمات واقع ہیں واما رسول اللہ صلی علیہ وسلم خالد بن الولید ان یدخل  
 من اعلى مكة من كداء اوجس لڑائی میں یعنی غزوہ فتح میں خالد بن الولید رض  
 تھے اوس لڑائی میں عبداللہ بن عمر بھی جنھوں نے انکار قتل اسلئے ہی جنم کا کیا تھا  
 مصروف تھے اور ہمراہ پیغمبر صلیم کے کا میں داخل ہوئے تھے چنانچہ یا مری اعد  
 بخاری و سلم وغیرہا سے ثابت ہو قال انیسویں باب ہے کہ ابن لکون نے قید کیا

قتل سے انکار کیا اور کو صبا ناما کے لفظ سے اس بات کا شبہ ہوا تھا کہ وہ مسلمان ہو گئے  
 تھے کیونکہ اگر وہ او کو مسلمان سمجھتے تو قید ہی کا ہیکو کرتے اقول دلیل مجتہد ہر  
 کی اونکے مدعا کے مطابق نہیں بنائے سیری اور پر اشتباہ کے ہو اور دلیل دینی  
 بھی او پر یقین اسلام کے حقیقت اگر وہ او کو مسلمان سمجھتے اور اونکے اسلام یقین  
 کر لیتے تو زہار او کو قید نہ کرتے مگر چونکہ لفظ صبا ناما افادہ اسلام میں مجمل تھا اہل  
 او کو قید کر لیا اور اسی اجمال اور وجہات کے سبب سے خالد بن الولید نے جو اون کے  
 قتل میں جلدی کی او سکے مانع ہوئے اور اونکے باب میں رسول اللہ صلم کے پاس  
 پہنچنے تک ابراہے حکم کو ملتوی رکھا قال غرض کہ یہ واقعہ اس وجہ سے کہ خالد  
 رضی رسول اللہ صلم کے ہوا اور آنحضرت صلم نے اپنی نافرمانی سے ظاہر کی ہماری  
 استنباط کا مثبت اور مدد و معاون ہوا اور ہمارے مخالفوں کے مفید نہیں اقول  
 ہم بھی کہتے ہیں کہ خالد بن الولید سے جو فعل وقوع میں آیا وہ خلاف مرضی نہیں  
 صلم کے تھا مگر ہمارے اور مجتہد دہر کے درمیان میں یہ بحث ہو کہ امور غیر مرضیہ  
 کیا تھے مجتہد دہر اصل بیٹ سے متدل ہیں اور ہم عجیب ہیں فرسین کرو کہ یہ حدیث  
 ہمارے مفید نہیں مگر ہمارے مفید نہونا مستلزم یہاں نہیں کہ مجتہد دہر کے مفید ہو  
 کیونکہ حدیث میں تو کچھ تصریح وجوب میں وفاداری نہیں اور احتمالات مفید مجتہد متدل  
 او مفید ہمارے برابر ہیں بلکہ احتمالات مفید ہماری نسبت احتمالات مفید مجتہد دہر کے  
 زیادہ تر قوی ہیں پس جب تک کہ وہ احتمالات جو ہمارے مفید ہیں مجتہد دہر او کو قطع  
 نہ کرینگے استدلال و نفا صحیح نہیں ہو سکتا قال سوم ساری ہوا زن اقول حکم  
 آنکہ انفریق تشبہت بکل شیش اپنے اس قصہ میں زیادہ تر کتب میر سے استدلال  
 کیا ہوا کہ استنباط مسائل فقہ میں جب تک کسی مجتہد نے او پر توجہ نہیں کی اور نہ وہ  
 اس لائق ہیں کہ استنباط مسائل فقہ میں او پر ایک ذرہ بھی اعتبار کیا جاوے

بطر العجب ہرگز آپ نے چنڈ ایسی کتابیں حدیث کی کہ جنہیں ضعیف و صحیح حدیثین مخلوط ہیں یا قوط  
 الاعتبار ٹھہرائی ہیں اور کتب سیر سے کہ نہ جنگی حکایات و روایات کا ٹھکانہ نہ سلسلہ  
 رواۃ کا صاحب ہی صلعم تک پہنچا ہوا نہ راویوں کا نام معلوم ہی استدلال فرماتے ہو  
 صلت علی الاسد و بلیک عن الشاة خوب سمجھ لیجئے کہ میں ایک ذرہ بھی سیرت شہداء  
 اور سیرت محمدی کی طرف متوجہ نہ ہوں گا اور حقد کہ آپؐ کو نکی بنا کر کچھ لکھا ہو گا او کو  
 سر اسر لنوا و رہے بنیاد سمجھ کر اوس کچھ بھی تعرض نہ کروں گا یہی وہاں تھا جس سے آپؐ  
 شروع رسالے میں بہت لاف و گداز کی باتیں نکالی تھیں سہاں لہر گرے تو ایسے  
 گیسے یا باین شور اشوری یا باین بنے نکلی ہر مصرعہ بخرقہ تو اینہ نہ و اغ شر حبیبیت  
 آور آئینہ بھی آپؐ کا لحاظ رکھیں کہ بقابلہ اسلام نون کے کتب سیر و تواریخ سے  
 استدلال نہ کیا کریں ورنہ مطلقاً جواب نہ دیا جاوے گا قال بخاری میں اسی واقعے  
 کی بابت یہ حدیث ہے ان رسول اللہ صلعم قام حین جاءہ وفد ہوازن مسلمین  
 فسالوہ ان یرد الیہم اموالہم و سبیہم فقال لہم رسول اللہ صلعم معی من  
 ترون و احب الحدیث الی اصداقہ فاختروا احدی الطائفتین اما السبیہ  
 و اما المال وقد کنت استأبنت بکم و کان انظر لہم رسول اللہ صلعم بضع  
 عشر لیلة حین فغل من الطائف فلما تبین لہم ان رسول اللہ صلعم غیر راڈ  
 الیہم کلا احدی الطائفتین قالوا فانما نختار سبیلنا فقال رسول اللہ صلعم فی المسلمین  
 فاشی علی اللہ بما ہوا علیہم ثم قال ما بعد فان اخوانکم قد جاءو نانا تبیین وانی  
 قد رأیت ان ارد الیہم سبیہم فمن احب منکم ان یطیب ذلک فلیفعل ذلک  
 و من احب منکم ان یکون علی خطہ حتی نعطیا یاہ من اول ما یفی اللہ علینا  
 فلیفعل فقال لناس قد طیبنا ذلک یا رسول اللہ فقال رسول اللہ صلعم انالہ  
 ندیری من اذن منکم فی ذلک من لوی اذن فادعوا حتی یرفع الینا عفاء کوام کہ



فر جمع الناس فكلهم عرفاء هم ثم رجعوا الى رسول الله صلعم فاخبروه انهم قد  
 طيبوا واخذوا هذا الذي بلغني عن سبيهم اذن جب ہوا زن کے لوگ سلمان ہوں  
 آئے اور رسول خدا صلعم سوال کیا کہ اور کمال اور انکے قیدی و نکو بھی میرے جاوین تو رسول  
 خدا صلعم کھڑے ہوئے اور ان سے فرمایا کہ میں پسند کرتا ہوں جو تم چاہتے ہو مگر ٹھیک بات کہہ دینی مجھے  
 پسند ہے تم دونوں میں ایک چیز اختیار کر لو یا تو قیدی ہی لیلو یا مال ہی لیلو میں بیشک اسے  
 رکھتا ہوں رسول خدا صلعم نے طائف سے پھر کر دس بجے زیادہ رات تک ان لوگوں کے  
 آئینہ کا نظار کیا تھا غرض کہ جب ان لوگوں کو معلوم ہو گیا کہ رسول خدا صلعم دونوں چیزیں  
 نہیں پھرینگے بلکہ انہیں سے ایک دینگے تو انہوں نے کہا کہ ہم قیدیوں کو چاہتے ہیں پس  
 رسول خدا صلعم مسلمانوں کے بیچ میں کھڑے ہوئے اور خدا کی تعریف کی جس کا وہ حق ہے پھر  
 خدا کی تعریف کے بعد فرمایا کہ یہ تمہارے بھائی توبہ کر کے آئے ہیں اور میں چاہتا ہوں کہ  
 ان کے قیدی ان کو بھیج دوں پس جب کسی کو یہ بات بھیج گئے وہ کرے اور جو شخص چاہے  
 کہ اپنا حصہ بچھوڑے تو وہ ویسا کرے یہاں تک کہ دیا جائیگا و سکا حق اس مال سے جو بچے  
 اول خدا کو دیگا لوگوں نے عرض کیا کہ ہم آپ ہی کی بات کو پسند کرتے ہیں رسول خدا  
 صلعم نے فرمایا کہ ہم نہیں جانتے کہ کس میں سے ایک کی اجازت دی اور کس نے نہیں دی تم جانتے ہو کہ  
 تمہارے ملک یا یہاں آنکر کہیں سب لوگ گئے اور اپنے اپنے سرگرمیوں کا پھر وہ لوگ رسول  
 خدا صلعم پاس آئے اور اطلاع کی کہ سب لوگ پسند کرتے ہیں اور اجازت دیتے ہیں قصہ  
 ہوا زن کا ہو جسکی اطلاع ہوئی تھی اقول حیف ہے کہ جو شخص ان میں تمیز نہ کر سکے انی بانی  
 کو انس بالئس رد پر رد اور اذ کو رد پر رد اور خود و خود سمجھے الی غیر ذلک وہ مدعی  
 اجتہاد فی الدین ہو و اور مجتہدین عظام پر زبان طعن دراز کرے فرمائیے جناب معلی  
 القاب فریدیہ حضرت ہر اپنے تیر جملہ (کہ میں پسند کرتا ہوں جو تم جانتے ہو) کہ جس چیز  
 کا کیا ہو آپ کو تیر جملہ لکھتے وقت کچھ بھی خدا کا خوف آیا اور وہ حدیث بھی یاد آئی کہ

کذب حکایت متعارفہ منہ منہ من الیاء حبسہ ہر شخص کو اللہ تعالیٰ نے تو چاہا ہے کہ میرا  
 کرے وہی جگہ فروخ میں انصاف کے کہو کہ میں من ترون کا یہی ترجمہ ہو جو آپ کا یہاں  
 آپ عاویث نبوی کے علی بھی نہیں سمجھ سکتے تو کیوں بوالہوسی میں پڑ کر مجھ پر بنے ہوئے  
 معنی میں من ترون کے معنی طرف ہو اور علی اختلاف النسخا بتاویل حلف علیہ یا اہیہ کے  
 خبر مقدم میں من وصول ہو ترون فعل جلد ہی غمیر عائد ہو و فہم حبسہ کہ اکثر وہاں کہو کہ لا  
 وقد یحذف العائد لقیام قرینہ پس تقدیر کلام یہ ہو کہ میں من ترون ہم ترون رویت  
 ہر سہی نہ رویت قلب لیت راکہ کیونکہ رویت قلب تعدی الی مفعولین ہوتا ہے اور وہاں  
 راکہ کا یہاں موقع نہیں اور نہ کچھ معنی صحیح ہو سکتے ہیں من مخصوص ہو واسطے ذوی العقول کے  
 حال الجہری ومن اسولین یصلون ان یخاطبوا من ہم غریق تمکن وهو فی اللفظ واحد  
 یحکم فی معنی الجملة یعنی من اسم ہو واسطے اوسکے جو صلاحت خطاب کی رکھتا ہو اور  
 مبہم غیر ممکن ہو اور لفظ میں واحد ہو اور ہوتا ہو معنی جمع میں پس ترجمہ صحیح اس جگہ کا یہ ہو  
 کہ میرے ہر شخص وہ لوگ ہیں کہ جنکو تم دیکھتے ہو مراد اس کے یہ ہو کہ میں تمہارے سوال کے پورا کرنے  
 میں بالافراد اختیار نہیں رکھتا بلکہ میرے ساتھ تو یہ جماعت ہو کہ جنکو تم دیکھتے ہو معنی  
 بلا استثناء ہی اس جماعت کے تمہارے سوال کے پورا کرنے میں معذور ہوں سو مجھے ایک  
 بات پکی سچی کہدو پھر اپنے یزدانیہم اہم و اکہم و بینہم کا ترجمہ کیا ہو کہ پھر یہی جاوین انہی بھی  
 غلط ہو یہ فعل معروف ہو اور اسوال اور سہی فعل و فہم فی عمل ستر ارج طرف رسول اللہ صلیم  
 کے ہو صحیح ترجمہ یہ ہو کہ پھر میں رسول اللہ صلیم اولو اوکامال اور کسی پھر وقد کنت استانیت بکم کا  
 ترجمہ ہو یہ کیا کہ میں بیشک تمہیں لکھتا ہوں اس ظاہر ہوتا ہے کہ جناب محمد بن عبد اللہ صلیم  
 علم تصریف کے علی واقف ہیں یہ بھی نہیں سمجھتے کہ استانیت تفعلت الی یا بی سے ہو اور  
 ناقص ہو النسبانیس سے جو صحیح اللام معذور الفاء ہو کہ سطر جو ہو سکتا ہے (ان ی) و (ان من)  
 کیونکہ ایک ہو سکتے ہیں جناب محمد صاحب کے ترجمہ میں اجتہاد میں جسکے لیے کمال مدخلت

عربیت میں درکار ہوا مقدار ایک غلطی کو تو یہ مبتدی بھی سمجھتے ہیں تمجب ہو کہ آپ باوجود ادعا  
 اجتہاد ایسی غلطی غلطی میں استہک پڑے جسے جب یہ حال ہو تو آپ کیا خاک جہنماد کر سکتے  
 ہیں آپ اپنا کام سمجھیں یہ کام آپ کا نہیں ہوا اس کام کے لیے بہت علم اور عقل درکار ہے شہر نہ کہ  
 چہرہ برفروخت دلبری دانہ نہ ہر کہ آئینہ ساز و سنگری دانہ نہ ہر کہ طرن کلن نہاد و نہ  
 نشست کو کلاہ داری و آئین سروری دانہ آب سینیہ معنی استنات بک کے جوہر ہے  
 وہ کہتے ہیں استانی بسای منتظر یہاں استانی بدحوہ معنی استانی بیسے استانی  
 کیا اوسکا کہا جاتا ہے استانی بوجہ لا یعنی انتظار کیا اوسکا برس روز و کچھ بیان بھی وہی لفظ  
 ہیں کہ استانی بک معنی میں انتظار کیا تھا اور بڑا تعجب ہے کہ ملک کے کلمے میں اردو ہی  
 ماضی پر پڑا غلو اور زور و شور تھا اور بیان و جوہر لفظ تو جو فائدہ معنی قریب تیار اور بک نہ کنت  
 داخل ہوا اور استعمال بھی ارادہ حال کو استقبالیہ کا باقی نہ رہا اوسکو اپنے معنی حال ترجمہ کیا اپنے  
 پیچھے قاعدہ کے موافق بیان بھی یہ فرمایا ہوتا کہ میں انس کہتا تھا تیسے بیان یہ کیوں فرمایا کہ  
 انس کہتا ہوں پھر آپ بضع عشرہ قولیہ کا ترجمہ یہ کیا ہو کہ اس بھی زیادہ بات تک یہ بھی غلط  
 صریح اور غلط بھی تو نہایت ہی غلط اور محال ہے بضع کے معنی زیادہ بھی نہیں ہے جیسا کہ آپ  
 ناواقفی کی راہ سے سمجھ رہے ہیں خوشخبری رحمۃ اللہ علیہ معنی سے نقل کرتے ہیں البضع  
 ما بین الثلث الی العشرۃ جوہری لکھتے ہیں و بضع من العدد بکسر الباء و بعض العا  
 یفتیہا و هو ما بین الثلث الی التسع پس صحیح ترجمہ یہ کہ انتظار کیا تھا اوسکا بیع صبر عام نے  
 ما بین تیرہ اور انیس راتوں کے لفظ عرفا و جوہر میں ہر میرے نزدیک جمع عرفیت معنی  
 دانا اور عالم ہو جیسا کہ قول شاعرین ہے شاعر اوسکا اور حدت عکلا قبیلتہ و  
 و جشوائی عرفہ و تیو مسعود اور ہو سکتا ہے کہ بعض نقیب پار میں کہ ہوتا ترجمہ حتی وقفہ الینا  
 عرفاء کہ مراد ہو کہ کبھی اپنے غلط کیا ہو ترجمہ یہ ہوتا کہ ہو جاوین ہم تک تمھاری ہو شیار  
 و دانا یا سردار یا نقیب تمھارا حال کلمہ مسعود ہم کا ترجمہ جی ہے غلط کیا کہنا عمل کو ہوا

اور فاعل کو فاعل بنا دیا صحیح ترجمہ یہ ہے کہ کلام کیا اونسے عرفاؤں کے نے یہاں تک تقریباً تھا  
 اور غلطیوں کا چھوڑنا جسے نسبت ناواقف کی زبان عربی سے ظہور میں آئے اب ہم کہتے  
 ہیں کہ یہ حدیث ہمارے مدعا کی دلیل ہے اور مجتہد عصر کے ابطال دعویٰ پر محبت قاطع کی تجدید  
 اول یہ کہ غیر خدا صلعم اونسے ہر دلیل مانعہ الجمع کے یہ بات فرمائی کہ اختیار کر دیا اموال کو یا  
 سبایا کو یعنی اگر مال لینا چاہو گے تو سبایا ندیا دیگی لیں ہوا کہ سبایا کا دینا اور سرفاق  
 اور بکا بنہ قول پر پیغمبر جائز تھا اس میں سب سے صاف تحقق ہوا کہ من وفلا واجب نہیں اور کچھ منہ  
 نہیں کہ من وفلا پر عمل ہوگا اور یہی مجدد ہمارا اگر دے لوگ جو مجتہد پر پیغمبر صلعم کے مال کا  
 لینا اختیار کرتے تو صورت میں بلا شک و شبہ باقتضائی نفعہ الجمع کے سرفاق سبایا کا جو  
 حکم پیغمبر صلعم کے لازم آتا وہ صہر کہ بکا مجتہد صاحب عہد کے کہتے ہیں صراحتہً باطل ہو جاتا  
 پس حدیث ہر آئینہ مثبت ہمارے مدعا کی اور باطل دعویٰ مجتہد عصر کی تو نہ برعکس دوسرے یہ کہ اگر  
 فی الحقیقت چھوڑ دینا سبایا کا بطور احسان یا بدینے فدیے کے بغیر کسی شرط کے واجب  
 ہوتا ہے یا کہ مجتہد صاحب ہی کرتے ہیں تو اسکو شرط اور دست برداری دیکر مال غنیمت  
 کے کیون کیا جاتا ہے حال میں کہ چھوڑ دینا حکم آیت قرآن کے واجب تھا تو پیغمبر خدا صلعم نے  
 اسکو شرط اسپر کیوں کیا کہ اگر مال نہ لو گے تو سبایا دیجا دیگی ورنہ نہیں کیا دے سے بزم  
 مجتہد صاحب ریت کے معنی اور فرضیت من وفلا کو نہیں سمجھتے تھے کیا صاحب جی بخجی  
 کو مجتہد صاحب کے برابر سمجھتے تھے جو من وفلا کے وجوب طاق کو شرط اور دست برداری دیگر  
 اموال کے فرط تھے اور جبکہ چھوڑ دینے کا حکم قطعی قرآن میں آچکا تھا اور کوا لجا بوجہ ہے  
 تھے العباد للہ تعالیٰ تیسرے یہ کہ حالت میں نقص قطعی اونسے چھوڑ دینے کی موجود تھی پس اگر  
 صحابہ میں کیا تھی حکم قطعی ہر آئینہ واجب الا اجرا خواہ کوئی رضی ہو یا نہ ہو تقدیر صاف  
 فرمانا پیغمبر صلعم کا اونسے ہر رضامین اور حسب تک کہ دے جو تبصرہ یہ طلب رضی ہو گئے تب تک چھوڑ  
 سنا کا صاف و کما اسکا ہے کہ من وفلا کچھ واجب نہیں بلکہ اختیاری امر ہے اور ہر ای جگہ سے

استدلال سپر کرتے ہیں کہ ایت من وفدا سے وجوب من وفدا ثابت نہیں ہوتا یا یہ کہ وہ منسوخ  
 ہو گیا ہے اگر حکم اوستکا وجوبی ہوتا اور صحابہ میں کسی اوستکا ایسا جیسا کہ محمد بن عبد اللہ بن مسعود  
 تو یہ موقع تھا کہ پیغمبر خدا صلعم اوستکا اعلان فرماتے اور صحابہ کو اوستکے چٹھی حاکم کہہ دیتے یہ  
 ایسے موقع پر ذکر بھی ہو جس آیت کا زبان پر نہ لاسے جو تھی دلیل اگر من وفدا واجب تھا تو اس  
 روز کے قریب تک اوستکا کیون روک رکھا تھا ورنہ اس کی جھینکے واسطے کوئی زیادہ معین نہ ہو سکتا  
 تعمیل میں عجلت ہی بہتر اور اوستکا بلین کی شان اوستکے اہمیت تاخیر نہایت مستبعد ہی ناچیز  
 دلیل یہ کہ اگر چھوڑ دینا سبایا کا واجب ہوتا تو حضرت صلعم اوستکا کو تقسیم کیوں کر دیتے صحیح مسلم  
 میں اخیر اس قصص میں مذکور ہے فلا غنا عن رسول اللہ صلعم نزل عن البغلة فجاء قبض قبضه من  
 تراویح من الارض ثم استقبل به رجلاً فقال شأيت الرجل فخلق الله منهم انساناً  
 الامام علیہ السلام تو اباً بقاء القبضة فلو امدد ببيت فہم مہم اللہ وقسم رسول اللہ صلعم  
 غنائم بین المسلمین جب گردا گرد ہو گئے کفار نہوازن وغیرہ صحیح مسلم کے تو یہ صحیح مسلم اور  
 چھٹی سے بھلا ایک مٹھی خاک کی زمین سے بھر کر اوستکے موہون کی طرف پھینکی پس کہا کہ اگر بگڑ گئے یہ  
 مونہ نہیں پیدا کیا تھا خدا نے اونہیں سے کسی انسان کو مگر یہ کہ بھر دیا اوستکی انکھوں میں  
 مٹی کو اس خاک کی مٹی سے اپنے کفار پھینچین بھر کر بھر گئے پس بگڑ دیا اوستکا اور اللہ تعالیٰ نے  
 اوستکے دم کو دیا پیغمبر خدا صلعم نے اوستکی غنائم کو درمیان مسلمانوں کے دیکھو یہ سب معاملہ وفدا  
 ہوازن سے پیشتر کا ہے چنانچہ سیاق کلام سے واضح ہے اور دلیل قوی اسے حدیث بخاری  
 کی ہے کہ جس ثابت ہو کہ حضرت عمرؓ کو دو چھوکر یاں منجملہ اوستکے غنیمت کے ملی تھیں چنانچہ  
 الفاظ حدیث یہ ہیں اصحاب عجم ایتین من سجنین فوضعہما فی بعض بیتا مکة  
 الحدیث ہائی تھیں عمرؓ نے دو چھوکر یاں منجملہ قیدیوں جنین کے پس کہہ دیا تھا اون کو  
 بعض گھروں میں مکہ کے ایک اور دلیل اور بوقوع تقسیم قبل لانے ہوازن کے یہ کہ ابو داؤد  
 نے باری الفاظ بعد نقل قوم مذکور کے روایت کی ہے فقال رسول اللہ صلعم ردو علیہم نسائم

وابتداء ہمدان حدیث یعنی پھیر دوا و نکوا و نکلا و لا و لا و نکلی و نکلی غور ترین اگر سبایا تقسیم ہو کر ہر ایک  
 کے پاس نہیں پہنچ گئیں تب میں تو پھیر دینے کا جو حکم انکو دیا گیا اسکے کیا معنی ہے پھر خود ہی  
 حدیث کے وقوع تقسیم کا بخوبی عیاں ہو کر دیکھا کہ حدیث میں بھی لفظ ہر کہ من کان علی حفظہ اور حفظ  
 معنی میں حصہ چنانچہ صراح میں ہی الحفظ انصیب اگر واقع میں قسمت نہیں ہوئی ہوتی اور  
 حصہ ہر ایک کا معلوم نہ ہوتا تو یہ لفظ علی حفظ یعنی اپنے حصے پر کس طرح صادق آتا علاوہ  
 جب حصہ ہی متعین نہیں ہوا تھا اور مقدار اسکی معلوم نہیں تھی تو مبادیلا و سکے حصے کا  
 جسکا پیچہ صلعم وعدہ فرماتے تھے کہ بنی پر تعین ہو سکتا تھا علاوہ بران احادیث مفصلہ  
 ذیل سے ثابت ہو کر تقسیم غنائم حنین کے بلا حیلہ کسی اور معاملہ ہم کے واقع ہوئی  
 اور ہوازن کے آئے کا معاملہ بعد وقوع غزوہ طائف اور رجوع پیچہ صلعم کے غزوہ مذکور  
 سے واقع ہوا کہ اس اثنا میں کچھ زیادہ ایک حنین سے گذر گیا اسلیئے کہ کھٹی اشواں شد  
 کو غزوہ حنین واقع ہوا اور اشواں شد پھری کو پیچہ صلعم غزوہ طائف کو تشریف لے گئے  
 اور ماہین تیس روز اور انیس روز کے وہاں قیام فرمایا اور پھر وہاں سے رجوع فرمایا اب ہم اون  
 احادیث کو مختصراً لکھتے ہیں جسے تقسیم غنائم حنین کی بعد نہایت کفار ہوازن کے بلا ترائی  
 ثابت ہوتی پھر بخاری بروایت علی بن عبداللہ فانہم المشرکون فاعطی لطلقاء  
 والمہاجرین ولویعط الانصار شیعۃ الیہما بروایت محمد بن اشبار لما کان یوم حنین  
 اقبلت ہوازن وعطفان وغیرہم نیعمہم وذراریہم فانہم المشرکون واصحاب  
 یوم مدین غنائم کثیر فقسم فی المہاجرین والطلقاء ولویعط الانصار شیعۃ الیہ  
 علیہ بیان حرف فاعقیب قسم پر داخل ہو کر سے صاف واضح ہو کر تقسیم غنائم حنین  
 نہیں ہوئی اگر ترائی ہوتی تو حرف فاعقیب قسم پر نہ ہوتا بلکہ کلہ ثم ہوتا پھر ایک اور بڑی  
 دلیل بروایت بخاری عبداللہ بن عمر سے یہ کہ ایام حنین میں ہی تقسیم غنائم ہو گئی تھی لما  
 کان یوم حنین اقر اللہ صلعم اناسا اعطی الاقر بن حابس مملکۃ عمر الدین و عتی عینیہ مثل

ذلک واضعاً لکھ لیجیے یہاں سے مثل غیر ذکر کے ثابت ہو کر ایام حنین میں تقسیم ہو گئی  
 تھی اور وہ قدر بہ ازن بعد غزوہ طائف کے ہو کر اون روزوں کو بلقضا ایام حنین یا یوم حنین تعبیر  
 نہیں کیا جاسکتا غرض کہ ان سب الائل سے واقع ہو جانا تقسیم سیایا کا جیسا کہ چاہیے ثابت  
 ہو کر جب تقسیم کر دینا پھر خدا کا سیایا ذکر کو ثابت ہو کر چھٹیک نہیں کہ مرغ فدا اور جو بی  
 نہیں بلکہ اختیاری ہو اور یہ بھی محتمل ہو کہ آیت مذکورہ نسخ ہو جیسا کہ علیٰ غنہ کتبہ میں  
 مجتہد عصر نے ان امور پر کچھ بحث نہیں کی البتہ حضرت عمرؓ پر پردہ طعن دینے پر تمتہ ہو  
 قال رسولہ صلعم نے کسی کو کوئی لڑکی بخشی نہیں تھی بلکہ خود حضرت عمرؓ نے گرفتار کیا  
 اقول یہ غلط بات ہو اور محض بناوٹ اور بڑا ہی افتراء العیاذ باللہ من ذلک حدیث میں  
 لفظ اخذ نہیں جو گمان آسکا ہوتا کہ وہ خود کچھ لالے بلکہ لفظ اصحاب عمرؓ جو جس صاف ظاہر ہو  
 کہ ان کو باجائز پھر صلعم کے پوچھنے میں قال سکی سند کے لیے ہم حدیث بخاری کی اپنے  
 پاس موجود رکھتے ہیں اقول ہم بھی وہی سند اپنے پاس کی تگزیک کے لیے موجود رکھتے ہیں اصل  
 انصاف اور صاحبان ایمان سے آرزو رکھتے ہیں کہ وہ غور فرماویں کہ وہ حدیث ہمارے سے  
 کی مثبت ہو یا مجتہد عصر کی مگر مجتہد عصر نے نقل حدیث میں برعایت دیانت کی جیسا کہ بہت پیش  
 تو بہت نہیں کی ہم اور حدیث کو بخاری پورا پورا نقل کرتے ہیں حدیثنا ابوالانجان حدیثنا  
 حماد بن زید عن ایوب عن نافع عن عمر بن الخطاب قال یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ  
 استنکاف یوم فی الجاہلیۃ فامروا ان یغی یہ قال واصادب عمر بن الخطاب یہ یوم یوم  
 فوجہ ہما فی بعض بیوت مکتہ قال (شہد) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی سبیح حنین فوجہا  
 یہ یوم فی سکتہ فقال عمر یا عبد اللہ انظر اھذا فقال (شہد) رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی السبی  
 قال اذهب فارسل المبارئین قال نافع ولو یعثر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی الجبل ولو اعثر  
 لو یحییٰ علی عبد اللہ وزاد جریر بن زعم عن ایوب عن نافع عن عمر بن عمر قال عن النخس  
 ورواہ عن عمر بن نافع عن بن عمر فی السد ولہ یقول یوم تحقیق کہ عمر بن النخس سے روایا

[illegible]



کہ جس شخص کے پاس مال غنیمت کا ہو وہ حاضر لائے کہ اس کے بموجب سب لوگ جو کچھ غنیمت و  
 پانچ تہائی تھی حاضر لائے تھے چنانچہ ابو داؤد عبد بن عمر سے روایت کرتے ہیں کہ ان  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اصاب غنیمۃ من ابلا لا فتادی فی الناس فیحییون بغير انهم  
 فی خمسہ وبقسمہ الحدیث تھے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم آپ تھے غنیمت تو حکم فرماتے تھے ہاں کہ  
 کہ وہ منادی کرتے تھے سب لوگ من پس لے آتے تھے سب لوگ اپنی اپنی غنیمت کو جس  
 کتاب لیتے تھے پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم اور پیسے اور غنیمت فرماتے تھے اس کو حدیث بڑا تعجب ہے کہ  
 ایسا شخص ایک غنیمت میں غلو کرے دوسرے باوجود منادی پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے اس کو حاضر  
 نہ کرے حالانکہ خود وہی حضرت پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم روایت کرتے ہیں اذ ابعدت الوجل  
 قد غل فالحق قوامتہ حاضر ہوا رواہ ابو داؤد و بپاؤ تم کسی آدمی کو کہ غلو کیا او  
 تو جاکہ دو متاع اس کا اور مارا اس کو چنانچہ اپنی خلافت میں انھوں نے بھی عمل فرمایا یا نہیں وہ  
 کو اس صاحب عقل اور صاحب ایمان ہو کہ ایسا گمان بڑا وپر کر سکتا ہو غزوہ بدر میں حضور  
 مسلمین پر روایت منوع مروی ہے ان عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہما قال رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم بالجمع بعد ان رجع من الطائف فقال یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انی قد لیت فی الجلیۃ  
 ان اعتکف یوماً فی المسجد الحرام فیکف ترخی قال اذہب فاعتکف یوماً قال وکان رسول  
 اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قد اعطاه جادیۃ من الخمس فلما اعتق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سبا یا الناس  
 سمع عمر بن الخطاب اصواتہم یقولون اعتقنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال ما هذا فقال  
 اعتق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سبا یا الناس فقال عمر بن عبد اللہ اذہب الی ثلاث الجاریۃ فخذ  
 سبیلہا عمر بن خطاب نے پوچھا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حال میں کہ وہ ہرانہ بین بعد جمع کے  
 طائف سے کیا کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مینے زندکی تھی جاہلیت میں اسکی کہ اعتکاف کروں ایک دن  
 کا مسجد میں اسکی فرماتے ہیں آپ فرمایا کہ جا اور اعتکاف کر ایک دن کا اور تھے پیغمبر خدا  
 صلی اللہ علیہ وسلم دی تھی پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے عمر کو چھو کر جس میں پھر جب آزاد کر دیا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

سبایا اون لوگوں کو تو سنیں مگر نے آواز میں اونکی کہہ کتے تھے کہ زائد کر دیا ہو غیر صلح  
نے لیکر لکھ کر کیا ہے پس کہا لوگوں نے کہ زائد کر دیا رسول اللہ صلح نے سبایا اون لوگوں کو  
پس کہا عمر نے ای عبد اللہ جا اس تھو کری کے پاس لی کر دی راہ او کی یعنی جا دے  
اب کو بھی فرمائیے جناب مجھ صاحب اب بھی کچھ عذر باقی رکھیا اب کہو لازم ہے کہ اس سے  
اجتہاد سے تو یہ کہیں کہ میں صاحب رسول اللہ صلح کی سطح کا التزام غائب ہو اور گزرتا  
ایسی بات زبان سے نکالیں جو موجب التزام صاحب کرام پر ہو ورنے مستنوسے

سب سے بگڑتی سخن با خاص حق	دل میں نرسید گریہ و دورق	گریہ بندی زین سخن تو خلق را
آتش آید لبوز حسن حق را	دل سے ادب تنہا نہ خوراد نہت	بلکہ آتش در ہم کفایت زد
آتش گراندست ایرج و حبیب	دل سے گشت روان مرد و دہشت	جب ہم سب سبامو زتابت کر چکے

اور یہ بھی تحقیق ہوا کہ اتفاق احوال علما اسلام اور بھی بقول مجتہد عصرہ واقع بعد نزول  
آیکہ انا متا بعد و انا فلا کی واقع ہوا اور اس واقعہ میں غیر صلح نے سبایا میں سے خمس نکالا  
اور اونکو غافلین پر تقسیم بھی کر دیا پس صاف ثابت ہوا کیا تو وہ آئینہ سنج ہی جیسا کہ قول علما  
حنفیہ کا بھی یا من و فلا اور اختیاری ہی بہرہ و صورت دعویٰ مجتہد عصرہ کا باطل ہے اور قول  
رسول اللہ صلح منہ آیت مذکور کا ہی درباب عدم وجوب من و فلا کے اور یہی ہونا چاہا کہ  
بھلا اللہ تعالیٰ ثابت ہو گیا فالحق یعلو ولا یغنیے اب ہم دیکھتے ہیں کہ مجتہد عصرہ اپنا دعویٰ  
اعلیٰ بیٹ سے کس طرح ثابت کرتے ہیں قال جو اپنے دعوے کے اثبات کے لیے بخاری کا  
حدیث پرستار ہیں جس قیدیوں کا احسان رکھ کر چھوڑنا ظاہر ہے اقوال اس طرح چھوڑ  
دینے کے جس طرح عیازن کے سبایا کو چھوڑ دیا گیا علما است میں کیسا کلام نہیں یعنی جب بی  
گوشت مسلمان ہو کر امام کے پاس آویں اور یو بکرین اور دارا و بخارا لہرٹ سے بکدار اسلام  
ہو جاوے اور امام کو مصلحت وقت اسی میں معلوم ہو کہ اون کے سبایا کو اون کے حوالے کر دے  
تو اسکو اختیار ہے کہ سبایا کو چھوڑ دے اور بشرط رضا مندی غافلین کے جن لوگوں کے

حصہ میں جایا آگئے ہوں اونسے بھی بھڑوا دی یہ سن اظلامی زمین کی بلکہ حقیقت احسان  
 اعتناق کی چنانچہ حدیث مسلم میں اس احسان کو بلفظ اعتناق ہی تعبیر کیا ہے اور اعتناق اصل  
 سن ان کے لیے یہی چھوڑ دینا اور قسم سن مابہ النزاع میں اس قسم کے سن کو تو امام الامیر خونیہ  
 بھی ناجائز نہیں کہتے اور ان کے نزدیک بھی وہی سن ناجائز ہے جو بحالت کفر کے داخل ہو کر  
 جائے کو چھوڑ دیا جاوے چنانچہ صاحب ہائے عظمیٰ لکھتے ہیں کہ لا یجوز ان یؤدع الی حال الحرب  
 لان فیہ تقویٰ یتوہم علی المسلمین فان اسلاموا لا یقتلواھم لانہ فاع الشرا یدونہ ولہ  
 ان یستقرھم فی الدنۃ بعد انعقاد سبب الملائۃ بخلاف اسلامھم قبل  
 الاخذ لانہ لو ینعقد السبب بعد ولو اسلام لا یسقط ایذا یا ایضا ہی بمسلم اسدنا  
 فی ایذا یمولانہ لا ینفد الا اذا طابت نفسہ وھو امون علیہ اسلامانۃ نہیں جائز  
 ہائی چھوڑ دینا اور اتحاد حرب کو اس لیے کہ اس بھڑپنے میں تقویت کفار کی ہو مسلمانوں پر اس پر اگر قبیلہ  
 مسلمان ہو جاوے تو نہ قتل کرے اور گواہان سبب اسکے کہ شریعت میں قتل ہی دفع ہو جائے اور  
 اس کو جائز نہ کہ رقیق بنالیوسے واسطے توقیر منفعۃ کے بعد انعقاد سبب مکاتیبی غنیمہ  
 اور تیلہ کے برخلاف مسلمان ہو جائے اور ان کے کہ قبیلہ سیری کے یعنی اس حالت میں اختلاف  
 بھی جائز نہیں اس لیے کہ سبب بعد اسلام کے منعقد نہیں ہوا اور اگر اسلام لاو اس پر بعد اس  
 کہ پہلے اس کو پکڑ لیا تو نہیں جائز ہو کہ اس کو قتل کرے میں کسی مسلمان کو کفار کے ہاتھ میں قید  
 ہو دیا جاوے کیونکہ اتنی کچھ فائدہ نہیں مگر اور صورت میں کہ خود وہ اس بات پر راضی ہو اور  
 اس کے اسلام پراطمینان ہو کہ قال وراوی عن یث کے ان الفاظ سے کہ من حب سلم ان یو  
 علی خطبتی نعطیا یاہ من اول النبی السید علینا بخوبی ثابت ہو کہ غازیون کا حق اس پر ہے بخبر  
 لینے کے اور کچھ نہیں ہوا قول کیا خوب بتلال ہو کہ نہ لعبارة النص ہونہ بشارۃ النص  
 نہ بلالۃ النص ہونہ ببقضاء النص ہی صرف ایک تو ہم جہلانہ ہو غور کیجیے کہ اگر کوئی شخص ایسے  
 الکفر ہم سے یہ فرماوے کہ اگر تم کو بہتر معلوم ہو تو اپنا یہ گھوڑا زید کو دیدو ہم کو اپنے صاحبیل میں

اسکے بدلے کا گھوڑا دیدیجئے اور ہم اس کے فرائض سے اپنا گھوڑا زید کو دیدیں تو کیا اس سے  
یہ بات لازم آتی ہے کہ ہمارا حق اپنے گھوڑے پر بھجے اسکے کہ ہم بدلے میں اس کے ایک گھوڑا  
لے لیں اور کچھ تھا جناب مجتہد صاحب اگر یہی تمہارا اجتہاد ہو اور ایسیہ اس سے ہی استدلال ہے  
آپ کے اجتہاد کی بناء پر تو اپنے تقلدون کی بہت ہی حق تلفیاں کر دو گے اگر عہدہ دارین  
انصاف کریں تو سمجھ لیں کہ یہ کلمات حدیث کے مثبت قرینہ قبلہ میں کیونکہ غیر بدلے میں  
غائبین سے وعدہ فرمایا تھا کہ آئندہ جو ہمارے غنیمت میں سبایا دیگا تو ان کی بدلے میں ہم کو کوئی  
اگر آئندہ اشتقاق ممنوع ہوتا تو ایسا وعدہ ہرگز نہ فرماتے اور اس مبادی کے جو مجتہد نے  
فدیہ سمجھا تو غلطی فاش ہو دوسری غلطی یہ کہ یہ ماضی کا ترجمہ لیا گیا حال آنکہ لفظ عام  
ہو شامل ہو سبایا اور اموال کو صبیحا اور پر گزر گیا قال چہارم اسرار ثقیف ثقیف کے  
قیدیوں کو کبھی سوال سے صلعم نے فدیہ لیکر چھوڑ دیا اقول قیدیوں کا لفظ بصیغہ جمع  
غلط ہے ایک قیدی تھا کہ بسبب بدمان ہونیکے چھوڑ دیا تھا اور اس کے بدلے دو آدمی ملان  
جو ثقیف نے قید کر لیے تھے منگالیے تھے پس احتجاج مجتہد عصر کا اس واقعہ سے اونکے مدعا  
کے مفید نہیں بلکہ یہی حدیث ہمارا مذکور صاحب ہادیہ معظم کا دلوکان اسلم الاستیفا  
ایدا ینالہ یفادی بسم اسمیث ایذا بھم کہ نہ لا یفید الا اذا طابت نفسہ وہو مومن  
علی اسلامہ اتھا ترجمہ اس کا ہم بھی اور لکھ چکے ہیں قال جب انچہ صحیح مسلم میں ہے کہ عمران  
بن حصین کے اماکان ثقیف حلیقا للنبی عقیل انتہ ثقیف رجلین من اصحاب رسول اللہ صلی  
وآلہ وسلم اصحاب رسول اللہ صلعم رجلا من بنی عقیل فاوثقوا فسلحوا فی لیس فمروا رسول  
اللہ صلعم فناداہ یا محمد یا محمد فیما اخذت قال بجزایۃ حلفاء کہ ثقیف فقہ کہ وہضے  
فناداہ یا محمد یا محمد ورحمہ رسول اللہ صلعم فرجع قال ما شانک فقال انی مسلم فقال لو  
تلتوا وانتم تملکوا امرایا فقلت کل الفلاح قال فناداہ رسول اللہ صلعم یا رجلین الذین  
اسراہما ثقیف اذ اقول ترجمہ یہ کہ تھے ثقیف ہم محمد بنی عقیل کے پس پھر لیا ثقیف نے

دو آدمیوں کو صحنہ پر لے کر آیا اور قید کر لیا اصحاب نے پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک آدمی نبی عقیل  
 میں سے پس پاں نہ لیا اور سکو لیں ڈال دیا اور سکو دھوپ میں پس گذرے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 اور سکے پاس کو تو پکارا اوسنے ای محمد ای محمد کس سے پکارا گیا ہو نہیں فرمایا پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 گناہ میں ثقیف کے جو تھا کہ ہم عدہ میں پھر اور سکو اوٹیں چھوڑے ہوئے چلے گئے  
 پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم پھر پکارا اوسنے ای محمد ای محمد پھر رحم فرمایا اور پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے پھر پکارے کہا کہ کیا  
 حال ہے تیرا کہا اوس نے کہ میں ہوں نہ رہا پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے اگر تو یہ کہتا اوس حال میں کہ تو اپنے  
 اختیار میں تھا تو بھلائی پاتا با تحقیق تو تاملتے بھلائی کہا عمران بن حوشب کہ عقیل میں بھیج دیا  
 اور سکو پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے بعض دنوں و نوں آدمیوں کے کہ جنکو قید کر رکھا تھا ثقیف دیکھ لوسر  
 حدیث سے کچھ بھی مدعا مجتہد عصر کا ثابت نہیں ہوتا یہ شخص مسلمان ہو گیا تھا اور اسکا حکم دی تو  
 جیسا کہ اوسکے ساتھ عمل میں آیا اور اسی بنا پر یہ وہ مسئلہ جو صاحب ہدایہ مظہر نے لکھا ہے اسکا  
 قتل ہرگز جائز تھا اس بیان پر جناب مجتہد عذر بدر از گناہ پیش فرماتے ہیں قال سیحنا  
 چاہیے کہ اس شخص کو بوجہ مسلمان ہو جانے کے چھوڑ دیا تھا اسلیئے کہ وہ مسلمان نہیں ہوا تھا  
 جھوٹ موٹ کہتا تھا کہ میں مسلمان ہوں اقول صراحتہ ایک شخص کہتا ہے کہ میں مسلمان ہوں اس پر نہ بول  
 کو مولا بلقظہ (ان) کہتا ہے اور پیغمبر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے کذب اور سکی نہیں فرماتے مجتہد ہر زمانہ  
 اوسکے کہتے ہیں کہ جھوٹ موٹ کہتا تھا کہ میں مسلمان ہوں اور سکی کذب کی آپ کے پاس کیا  
 دلیل ہے یاد کرو احادیث اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ اور خالد بن ولید رضی اللہ عنہ وغیرہا کو کہ ایسی سمجھوتہ  
 کس قدر اوپر تہذیب ہوئی ہے قال چنانچہ مرقاۃ میں لکھا ہے کہ اس شخص کو رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے بعد  
 اس کے کہ اوسے مسلمان ہو گیا اقرار کیا اسلیئے دار الحرب میں بھیج دیا کہ چاہتے تھے کہ وہ سچا  
 نہیں ہو لیکن بات رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے خاص ہے اقول واہ جناب مجتہد ایام انونہ  
 کی تقلید سے تو ہند انکار اور اوسکے ایک تقلد کے ہقد فرمان بردار آپ تو یہ فرماتے تھے  
 کہ ہم کسی ملا کی تقلید سے گمراہی میں نہ پڑینگے یہاں ملا علی کے ایک قول نہ بغ کی تقلید

کیوں گمراہ ہو گئے حال آنکہ ملا علی قاری کا بھی یہ قول نہیں بلکہ انھوں نے بلاغاً قیل  
 اسکو لکھا ہے چنانچہ عبارت مرقاۃ بلفظ ہم پر فقیر انکا ردہ صلح علی دارالافتاء علیہ السلام  
 کلامتہ الاسلام لاندہ قد علم انہ غیر صادق تھا لہذا خاصۃً بد صلح کہا گیا ہے کہ اسکو  
 جو پیغمبر نے وارحرب کو لوٹا دیا بعد اظہار کلمہ اسلام کے تو صرف اسلیئے کہ پیغمبر صلح نے  
 جان لیا تھا کہ وہ سچا نہیں پس یہ مختصہ صریح پیغمبر صلح کے ساتھ ہے اسکے دوسرے  
 قول میں آپ کے اس قول مستندہ کو خود وہی رد کرتے ہیں چنانچہ عبارت مرقاۃ بلفظ  
 لکھی جاتی ہے وقیل ردہ وانما الدلیلین بدلائلنا فی اسلامہ لعل الدلیلین یقولان  
 اللہ شرطاً بینہما فی المعادۃ اتھے اور کہا گیا ہے کہ پھرنا اوسکا اور لے لینا د  
 آؤ بیونکا اوسکے بدلے اوسکے اسلام کا منافی نہیں بسبب جائز ہونے اس بات کے  
 کہ پھر دینا باہم عاہدہ میں شرط ظہر اہو آپ نے یہاں محض تقلید ہی پر اکتفا نہیں بلکہ کچھ حقا  
 کی عبارت میں خیانت بھی کی اور اوس کا بھی کچھ مدعا ثابت نہوا کہ دوسری قیل سے آپ کی  
 قیل کو رد کر دیا پس یہ قول آپ کا کہ وہ مسلمان نہیں ہوا تھا محض نے دلیل بلکہ محض چھوٹے  
 ہو اور بلا شک شبہ ہی سمجھنا چاہیے کہ اوسکو بوجہ مسلمان ہونے کے چھوڑ دیا تھا قال پنجم  
 اسار بنی تیم بناری نے ترجمۃ الباب میں لکھا ہے کہ ابن اسحاق نے کہا ہے کہ ذکر یہ غزوہ  
 عیتہ بن حصین بن حذیفہ بن بدر کا بنی النضر بن یثرب میں تیم سے پورے رسول اللہ صلح نے  
 اون لوگوں پر اون کو بھیجا تھا اوھوں نے وہاں لوٹا اور آذیون کو مارا اور عورتوں کو  
 قیدی بنا لائے اقول اگرچہ ہما اسکے ثبوت میں کلام ہے کیونکہ ابن اسحاق تبع تابعی  
 ہیں اوھوں نے یہ واقعہ دیکھا نہیں اور ہما کچھ بیان نہیں کی پس یہ بیان اول کا قابل  
 اسکے نہیں کہ ماخذ کسی خلفائے عباسیہ کا ہو سکے مگر ہم معتد عصر کی خاطر سے اسکو تسلیم  
 کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ جناب یہ تو ہمارے مدعا کے موافق ہے اور جب تک کہ آپ یہ  
 بات ثابت نہ کر دیں کہ اون قیدیوں کو فدیہ لیکر یا احسان رکھ کر بحالت کفر دار الحرب کو

لو تا دیات تک مدعا ہمارا ہی ثابت ہوتا ہو اور آپ کے حق میں ضرر ہو قال بخاری یہ حدیث  
 لکھی کہ عمر ابی ہریرہ قال لا ازال حبیبی نعیم بعد ثلاث سہتہ عن رسول اللہ صلعم  
 یقن لہا فیہم ہم اشدا امتی علی الدجال وکانت منہم سیدیۃ عند عائشہ فقالت  
 اعتقہا فانہا من ولدا سلم جیل وجاءت صدقاتہم فقال ہذا صدقات قوم  
 ادقوی ابو ہریرہ کہہ کہ میں ہمیشہ بنی نعیم کو دوست رکھتا ہوں جب کہ انکی نسبت بنی ہاشم  
 رسول اللہ صلعم سے سنی ہیں آپ انکے حق میں فرماتے تھے کہ میری تمام امت سے زیادہ سخت ہوگی  
 دجال پر اور انھیں انگوٹھ میں ایک عورت حضرت عائشہؓ پاس بندی میں تھی تو بغیر صلعم  
 فرمایا کہ اسکو چھوڑ دے کیونکہ وہ اسمعیل کی اولاد میں ہے اور انکے پاس جو صدقات آئے  
 تو اپنے فیملیا کے بلیک قوم کی صدقات ہیں یا فرمایا کہ میری قوم کی صدقات ہیں اقول  
 اگرچہ تیرے مجرب بہت ہی غلط ہو مگر تم میں آخر میں گفتگو کرینگے اس کا بہرہ ہم اس ترجمے کو سمجھ کر  
 بحث کرتے ہیں مخفی نہ رہے کہ استدلال مجتہد عمر کا موقوف ہو اور پشت امور مفصلہ  
 ذیل کے اول یہ کہ سیدیہ جو حضرت عائشہؓ کے پاس تھی بطور کنیز کے نہ تھی بلکہ اونکی حریت  
 میں ایک ثمرہ بطور قیدی کے تھی تو دوسری یہ کہ لفظ اعتقیہا جو حدیث میں آیا ہو اس کے  
 معنی نہیں ہیں کہ آزاد کر دے بلکہ یہ معنی ہیں کہ قید سے رہائی دے دے دوسری یہ کہ سیدیہ بھلا ان  
 سبایا کے تھی کہ جو بقول ابن اسحق بعث بنی ہاشم میں پہلی گئی تھی چوتھی یہ کہ بعد پونچھنے سبایا  
 مذکور کے مدینہ میں اوی روز یا اوس بہت ہی قریب پیغمبر خدا صلعم نے اسکو چھڑوایا  
 پانچویں یہ کہ حضرت عائشہؓ کی حوالات میں وہ کس جمہ میں تھی گئی تھی اور کیوں قید کی  
 گئی تھی چوتھی یہ کہ وہ سیدیہ سلمان تھی بلکہ حالت کفر پر ہی چھڑوئی گئی تھی ساتویں یہ کہ قولہ صلعم  
 فارما من ولد اسمعیل تعلیل غلط تھا کی نہیں ہو بلکہ لغوی اگر امر اول ثابت نہ ہوگا تو یہ احتمال  
 قائم ہوگا کہ بطور کنیز کے وہ عائشہؓ کے پاس تھی پس عام مجتہد کا ثابت نہ ہوگا بلکہ  
 خلاف اونکے مدعا کے متحقق ہوگا اگر امر دوم ثابت نہ ہوگا تو یہ احتمال ہے گا کہ مراد

لفظ اعتقاد سے یہ ہو کہ آزاد کر دے تو اس کو پس بالضرورت دلالت انصاف پر ثبوت قریب  
 دلالت کریگا اگر امتزیر ثابت نہ ہوگا تو یہ احتمال ناشی ہوگا کہ وہ کسی و طرہ پر حضرت عائشہ  
 کے پاس تھی نچھلاؤں اس کا کہنی تمیم کے تھی جو اس لڑائی میں بکریائی تھی یعنی متصل ہو  
 کہ بذریعہ خرید یا ہب یا ہدیہ کے پاس تھی یا کسی اور جرم میں مقید تھی اور چونکہ بیان بحث  
 اس میں ہوا میں ہر لفظ ناشی ہونا اسی سے احتمال کا ہر ائمہ بطل استدلال مجتہد عصر کا ہوا جو  
 امر چارم اگر ثابت نہ ہوگا تو فرضیت میں وفادائیت نہوگی کیونکہ امثال حکم جو بی کا بغیر  
 و رہنمائی ہوئے کسی غدر کے بہت جلد ہونا چاہیے اور اس جو کہ لیے کوئی وقت معہود  
 نہیں کہ اس وقت کو اس کا ظرف یا معیار ٹھہرایا جاوے کہ اس وقت تک اس کی تعمیل اختیار کرے  
 امر پنجم اگر کوئی جرم ثابت نہ ہوگا تو قید کرنا اس کا صاف دلیل اس کی ہو کہ سو اس میں وفادائے  
 ایک اعتبار سے بھی ہو کہ سب یا کو قید کیا جاوے پس صریح ہو اہم ہدی مجتہد عصر کو باطل ہو جاوے گا  
 جھٹلی بات اگر ثابت نہوگی تو متصل ہوگا کہ وہ اسلام لائے اور جب وہ اسلام لائے تو بیشک  
 اس کے چھوڑ دینے کے جواز میں کچھ کلام نہیں سنا تو ان امر اگر ثابت نہوگا تو صاف ظاہر ہوگا  
 کہ علاقہ اعتناق وجوب میں فدا نہیں بلکہ سبب کرامت اولاد اسمعیل رحم کے اس کو چھوڑ گیا اور  
 گو کہ چھوڑ دیا واجب نہوگا کہ راست مذکور مقتضی استحباب اور اولویت چھوڑ دینے کی اس خط  
 پر ہو کہ نسبت چھوڑ دینے اور نہ چھوڑ دینا اولاد اسمعیل کا زیادہ تر موجب ثواب ہے یعنی  
 علت استحباب اعتناق کرامت اولاد اسمعیل ہے نہ وجوب میں فقط آپ ہم سمجھتے ہیں کہ ان کو کو  
 میں سے کلام نہیں کہ مجتہد عصر نے اسے تعرض کیا اور کہ میں کہ اسے کچھ بھی تعرض نہیں کیا  
 اور جسے تعرض کیا اس کو بدلائل تو ثبوت ثابت پر ہونا دیا یا بخر تقلید کے اور کچھ دلیل نہیں ہے  
 اور تقلید بھی کی تو کسی مجتہد اسمعیل القدر کی کی یا کسی غیر مجتہد قلد کی قال ابن ریش سے  
 سمجھنا چاہا کہ غزوہ بنی تمیم کے بعد کوئی عورت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے بطور اونٹنی کے  
 تھی اور اس کے آزاد کر دینا رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کو دیا تھا اقوال اگر چہ ایسا سمجھنا کچھ عجیب



لیکن اس احتمال کے نفی پر بھی کیا دلیل تیار اور چونکہ محمدؐ سے بدلہ لینا اور اپنے دعوے پر اصرار  
واقف کو دلیل لائے ہیں حسب بیان مرقوم امروم کے اُن پر اس احتمال کا قطع واجب ہے  
پس جسے ہم سے کیا فرماتے ہیں کہ ایسا نہ سمجھنا چاہیے اور ویسا نہ سمجھنا چاہیے جیسا کہ ہم سمجھتے  
ہیں اس کا ثبوت کرنا چاہیے تاکہ کوئی اور احتمال ظہور سے لایا جاتی نہ رہے اثبات دعویٰ اور  
نہی ہمارے احتمال کے عدم ثبوت اور حکم جو ثابت نہیں ہو سکتا فرمیں کیجیے کہ ہمارے احتمال  
ثابت نہیں مگر حسب ادعا بھی دعویٰ ثابت نہیں تو دعویٰ اور حکم ہمارے احتمالات ایک سے  
میں ہے فاذا قام الاحتمال لطل الاستدلال جب قائم ہو گیا بلکہ احتمال تو باطل ہو گیا بلکہ  
قال بلکہ جب غزوہ بنی تمیم کے قیدی پکڑے آئے اسی میں ایک عورت حضرت عائشہؓ سے  
تھی اقول جناب اسی کا ثبوت تو ہم امروم میں طلب کرتے ہیں ثبوت اسکا پیش کیجیے  
بات پر تو ہم التفات بھی نہیں کرتے قال جسکو بلا فدیہ بیب اولاد اور ہم سے کہہ دو گئے  
کو فرمایا تھا اقول جناب حدیث میں تو ولد اسمعیلؑ کے لئے ابوبکرؓ سے کہہ دو گئے  
اس تقریر سے ظاہر ہوا کہ سبب عناق ہونا اسکا اولاد اور ہم سے کہہ دو گئے  
پھر ہم آپؐ سے استفسار کرتے ہیں کہ صیغہ امر یعنی عناق کا واسطہ ہو چکا ہے یا انتخاب کے اگر واسطہ  
و جواب کہی تو اور قیدی جو اولاد اسمعیلؑ سے بہ قریب بنائے گئے وہ کیوں نہ چھوڑے گئے کیونکہ  
علاقہ صیغہ عناق کی تو ان میں بھی موجود بھی علاوہ برآن اگر امر و جواب کے واسطہ ہو تو عناق  
ہی واجب ہوا اور حکم فدا منسوخ ہو گیا اور اگر امر انتخابی ہو تو کچھ کم حق میں بغیر زمین غایہ  
الامر یہ ثابت ہو گا کہ مرتب ہو قال کیونکہ تمام قیدی بنی تمیم کے بلا فدیہ حسان رکھ کر  
اویسی قوت چھوڑ دیے گئے تھے چنانچہ بموجب لدنیہ میں بالتفصیل لکھا ہوا قول یہ قول محمدؐ کا  
بے دلیل محض اور بے ثبوت ہے اصل قابل توجہ و التفات کے نہیں اور ہند لال مودہ لدنیہ  
پر جناب محمدؐ کو سلام کیا ہوں جیسے محمدؐ ویسا ہی خدیبا بن شورا شوری کہ صحاب  
پرینہ صلح کی بھی نہ سنوں گایا یہ نہ نکلی کہ ایسا ہی غیر سند کتاب کی تقلید کہ کوئی مقلد بھی

اوسکو واخذ حکام فقہین قرار دیا مصرعہ برقعہ تو نہیں داغ شراب بیت کو جہاں کس  
 موابہب لہذا کو طاق میں لکھیں بیان ایک کہ فقہ میں بحث ہو روایت معتبر صحاح میں  
 سند لائیے چونکہ سینہ التزام کیا ہو کہ غیر ثابت اقوال سے نہ خود سند لاؤنگا نہ اپنی سند  
 قبول کرونگا لہذا اپنے جو عبارت موابہب لہذا کی نقل کی ہے اوس پر میں کیا نے ہجلی کو جسہ  
 نہیں کرتا اور خوب یقین کرتا ہوں کہ آپ اپنے قول کے اثبات سے سرسرا جائز ہو گئے  
 قال سی اور سبایا کا لفظ عام ہے اور نہ کچھ اطلاق کیا جاتا ہو جو قیدی لوٹدی و غلام  
 بنائے گئے ہوں اور اور نہ کچھ بولا جاتا ہو جو قیدی ہوں اصل میں وہ لفظ لڑائی میں جو  
 لوگ بچڑے جاویں اوشکے لیے موضوع ہوا ہے مگر جو کہ عرب میں ہمیشہ لڑائی کے قیدی لوٹدی  
 و غلام بنا لیے جاتے تھے ایسی سی سے لڑائی میں بچڑے ہو گونڈی و غلام ہوا ہونے لگے  
 مگر وہ مطلق لڑائی کے قیدیوں کی نسبت بھی مستعمل ہیں اقوال آپ کے اس اقرار سے ثابت  
 ہوا کہ لفظ سبایا اگرچہ سچو تحقیق نہیں ہے مگر یعنی لوٹدی و غلام کے بطریق مجاز متعارف  
 کے مستعمل ہے یہ حال ہے تو آپ کے قدر اثبات اسکا واجب تھا کہ معنی متعارف ملوث ہیں  
 ہیں مگر وہ آپ سے نہ ہو سکا قال عتق کا لفظ صرف غلام ہی کے آزاد کرنے پر نہیں بولا جاتا بلکہ  
 نہایت عام معنوں میں اور قیدیوں کے چھوڑ دینے میں بھی مستعمل ہے اقوال سے سند بات تو  
 میں بتا بھی نہیں اور اوسکو لغو محض سمجھا کر اوس پر اپنے التفات بھی نہیں کرتا مجتہد عصر سرور و غیا  
 کباعت کی رو سے اس دعویٰ کو ثابت کرتا اور اگر ایسا ہی حال ہے تو مجتہد صاحب نے اول  
 رسالہ میں جو ایک حدیث نقل کی ہے یا خلق الله نیا علی و جلالہ الخ احب الیہم العتاق اور  
 اوسکا ترجمہ کیا ہے کہ اللہ نے میرے لیے جو کچھ پر کوئی چیز غلام آزاد کرنے سے زیادہ پیاری ہے نہیں  
 کی ہے ان ایسا ترجمہ کیوں نہیں کیا کہ عام ہونا غرض کہ قول مجتہد کا محض غلط ہے مگر ہم اس جگہ  
 بطور فرض محال تسلیم کر کے کہتے ہیں کہ جسے مانا کہ قیدیوں کو چھوڑ دینے میں بھی لفظ عتاق  
 حقیقہ مستعمل ہے مگر چونکہ خود آپ ہی کے اقرار سے ثابت ہے کہ غلام کے آزاد کرنے میں بھی متعل

ہوتا ہو پس ثبات اسکا کہ اصل پیش میں ملاوہ آزادی غلام کا سبب کسی قرینہ قویہ کے متعلق ہو  
 آپ کے ذمہ تھا اگر آپ یہ بھی نہ ہو سکا میں نہیں کہتا کہ لفظ اعتاق یعنی اطلاق کسی مقام  
 پر مجاز استعمال نہیں ہوا بلکہ یہ قول یہ کہ اعتاق حقیقہ یعنی آزاد کرنے رفیق کے ہوا اور  
 عرف میں بھی نہیں نئی ہیئت عمل نئی اور جیسا کہ قرینہ سپر قایم نہ ہو کہ معنی تحقیقی مراد نہیں ہے معنی  
 حقیقی متروک نہ ہونگے اور جیسا کہ لفظ اسد بے ون قیام قرینہ مرد شجاع مراد نہیں ہو سکتا  
 اسی طرح لفظ اعتاق معنی اطلاق استعمال نہیں ہو سکتا چنانچہ یہ مرفوع حانی اور اصول میں بہر  
 ہو چکا ہے اقول اس سے یہ سمجھنا کہ وہ عورت لونڈی تھی ایک بہت بڑی فاش غلطی ہے اقول  
 اگر یہ بہت بڑی غلطی فاش ہے تو یہ بھی سمجھنا کہ وہ عورت قیدی تھی زیادہ تر بہت بڑی غلطی  
 فاش ہے کیونکہ جب کوئی دلیل یقین اہل الغنیم کی نہیں ہے تو اگر تعین ایک معنی کا غلط فاش  
 ہے تو تعین معنی دوسری کا بھی بہت بڑی غلطی فاش ہے پس دونوں احتمال علی السوئیہ قایم رہے اور  
 چونکہ آپ اس مقام میں متدل ہیں و اذا قام الاحتمال اطلب الاستدلال چونکہ یہاں تک  
 تقریر متبہد صاحب کی تو جیسے استدلال میں تم ہو چکی تو اب ہم نظر کرتے ہیں کہ متبہد صاحب نے  
 سبب مذکورہ میں کس کس امر کو ثابت کر دیا اور کس کس سے تعرض بھی کیا اسواو کی تقریر مذکورہ  
 بالا اور ہمارے مواخذات سے ظاہر ہے کہ نسبت امراول کے تو اوہ خون صرف یہی بیان کیا کہ  
 لفظ سببی مطلق لڑائی کے قیدیوں کی نسبت سے ہی عمل ہوا اور لونڈی غلام کے معنی میں بھی بطور  
 متعارف استعمال ہوا البتہ حال ہے اور کوئی دلیل ارادہ قیدی کی نہیں تو دونوں احتمال  
 برابر موجود ہیں بلکہ مجاز سے قاف ہے کہ ترجیح ہے چنانچہ بحث اسکی فن اصول میں مفصلہ امر قوم ہی  
 امر دوم کی بابت یہ فرمایا کہ لفظ اعتاق غلام کے آزاد کرنے میں بھی اور قیدی کے چھوڑ دینے  
 میں استعمال ہوا اگرچہ یہ بات غلط ہے مگر غصہ تسلیم کی یہاں بھی دونوں احتمال برابر کے قایم رہے  
 امر سوم کا کچھ بھی ثبوت پیش کیا صرف دعویٰ ہی کر کے رہ گئے کہ وہ سبب نیچا اسارے  
 بنی تم کے تھے پس یہاں سبب احتمالات مخالف باقی رہ گئے امر چارم کی بابت یہ نو فرمایا

کہ تمام قیدی اسی وقت چھوڑ دئے گئے تھے مگر چھوڑ دینے پر بھی آمراں سے کچھ نہیں  
 بھی نکلیا اور مقدمہ کا خود قرار کیا کہ جب کہ اعتاق کا ہونا اور اس کا اولاد اس کے ہم عمر سے چنانچہ خود لکھتے ہیں کہ  
 جس کو بلا فدیہ سبب اولاد اور اس کے چھوڑ دینے کو فرمایا تھا اب ہم مجدد صاحب سے استغفار  
 کرتے ہیں کہ یہ حدیث آپ نے واسطے اثبات اپنے مدعا کے کیوں پیش کی ہے نہ ماما کے احتمالات  
 اور مخالفہ دونوں برابر ہیں مگر کیا دونوں احتمال برابر کے ہیں تو آپ کا استدلال اس سے کیوں  
 صحیح ہو سکتا ہے جب تک آپ سب احتمالات مخالفہ کو باطل کر دیں تب تک آپ کا مدعا کچھ ثابت نہیں  
 ہوتا اور یہ خط ہمہ فرسائی پر مبنی ہے بقاء مدعی محض ہے اب ہم سے شنیعی ثابت نہ کیا کہ مدعا کی نسبت  
 امر اول کے ہم کہتے ہیں کہ مراد لفظ سبب سے یہ جوالات نہیں کیونکہ محل درست میں لفظ  
 حسن عمل ہوتا ہے کیا قال امر بالقیس صحابہ اور اس کا الیہا و عشر علی بن ابی طالب و یثرون علی  
 اور یہ ان لفظ حسن میں بلکہ لفظ عند ہے کہ جس کے کسی طرح سے مراد نہیں مل جاسکتی علاوہ  
 بلکہ حضرت عائشہ کا مکان قید خانہ تھا نہ وہ قیدیوں کی جڑ سے پر مامور ہو سکتی ہیں بلکہ اللہ  
 اپنے احتمال بعید کا باوجود قائم ہو تو یہ لفظی کے اور انتہائی اصل راہ کے قطعاً مستوع ہے  
 نسبت امر ثانی کے ہم کہتے ہیں کہ لفظ اعتاق قیدی کے چھوڑ دینے میں ہرگز حقیقتہً مستعمل  
 نہیں ہو سکتا بلکہ لفظ فاکت استعمال ہوتا ہے چنانچہ حدیث میں آیا ہو فاکت العانی یعنی الاسیر و اطعموا  
 الجادم و عود و المریض اور مجدد عصر کوئی سند اور یہی مطلق چھوڑ دینے کے پیش نہیں کی  
 پس جب آیا کہ اس کے معنی بھی متعین ہو وین کہ زائد کرے تو اس کو قیست سے کیونکہ زائد سے  
 لغت کے معنی حقیقی اعتاق کے آکر زائد قیوں کا ہوا و سبب تک کوئی قرینہ خلاف قائم ہوگا  
 معنی حقیقی کو ہرگز ترک کیا جاوے گا اور چونکہ خود مجدد صاحب نے حدیث ما خلق اللہ شیئاً  
 علی وجه الارض الا حبیباً الیہ من العتاق میں جو لفظ اعتاق ہے اس کے معنی غلام آزاد کرنے ہی  
 کے لیے ہیں پس یہ ان کیوں وہی معنی مراد نہیں لیتے وہ ان کی چیز داعی تھی اور یہ ان کی چیز نائم  
 ہو گا کہ یہ دونوں امر ہمارے مدعا کو افق پہنچا تو حدیث کا ترجمہ یہ ہوا کہ اب اس پر یہ ہمیشہ درست

رکھتا ہوں بنی قسیم کو بدترین ملتوں کے گنتے کے جو مینے سنی ہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کہتے تھے  
 پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم ان کی نسبت کہ وہ میری تمام امت میں زیادہ تر سخت ترین جال پر اوڑھ لی نوین کی ایک  
 لوٹ دی عایشہ رضی اللہ عنہا کے پاس ہیں کہا پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کہ اگر وہ تو ہلکے کہ یہ اولاد آئیں گے اور اگر تھے  
 صدقات ان کے تو کہا تھا پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کہ یہ ایک قوم کے صدقات ہیں یا یہ کہا کہ میری قوم کے  
 صدقات ہیں پس اس حدیث سے ہمارا دعائیت ہو مجھ میں عصر کا بعد اسکے جو چہتر عصر ایک حدیث کشف  
 النعم کی لکھ کر اس پر اعتراض کیا ہے ہلکے اور سین کچھ بحث نہیں مگر اس قدر شکایت مجتہد صاحب سے ہے  
 کہ جیسے اس کی نسبت فرماتے ہیں کہ یہ حدیث محض ہے جوڑ اور خلاف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہے اگر ایسے  
 لغویا پر اس کا مذہب اللہ کی بنیاد ہو تو خدا حافظ ہی یہ طریق جوڑ تو پہلے ہی سے انھوں نے استدلال کیا  
 ہوا اس کی نسبت بھی یہی کلمات بلکہ اس سے بھی بڑھ کر فرما دیں سب سے زیادہ وسیع کثرت ترجیح ملائے بغیر  
 محاورہ عربی سے قول جوڑ باندھ آگے اس سے مجتہد صاحب نے یہ کیا احوال بعض مقامات پر مذہب صاحب سے  
 عرب بہت تطویل کی ہے ہمارا مذہب میں ہیں ہمارا اس کی نسبت کچھ تعرض ضرور نہیں مگر ان قدر  
 البتہ ہم کہیں گے کہ مجتہد صاحب کو کچھ چارہ اس سے نہیں کہ یہی مذہب بول کرین اور آپ ہی اپنے اعتراضات  
 اور طاعن کے مورد مطعون ہوں کیونکہ اپنے انھوں نے صنف الامر تنقی کو واسطے وجوب کے ٹھہرا لیا  
 اور علت اس کی خود پٹھان کی کہ انہوں نے سمجھ لیا تو بموجب علت نہ وجہ یہ لازم آیا کہ عربی اولاد  
 اسمعیل و مہین اور حکما استرقاق املا جائز ہو فرمائیے مناب مجتہد صاحب کا کیا جواب ہے اور اگر چہ یہ  
 مذہب التزام الکا انوگر زمانہ تو یہ مذہب سپہی کا قرار پانا ہے وقت توجہ دیکھ اس کی توجہ پر مبنی  
 قال پس ان حدیثوں اور اقوال علی گاہ ہر کوئی قبل نزول آیت مرقی خدا کی قوم عرب کو مذہبی  
 و غلام بنانا لایح تھا پس بعد نزول اس آیت کے جو پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے سب کچھ حسان رکھا یا مذہب سپہی  
 جھوٹا دیا تو اس کا سبب یہ تھا کہ لوگ قوم عرب سے تھے بلکہ اسی آیت کے حکم کی مطابق جھوٹا تھا  
 اقوال سب مجتہد صاحب کی غلطی ہے تمام بحث ختم کر چکے مگر ایک حدیث سے بھی یہ ثابت نہیں کیا کہ کسی  
 قیدی کو اوپر حالت کفر کے ذریعہ لیکر یا احسان رکھ کر چھوڑا نہ ہو البتہ اساری بدر کو توجہ دینا

اُنکے کچھ سکینہ خیمہ چھوڑا دینا پھر بحث ہو کر گذر گئی قال تمام کام چھوڑ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیے اور غلام کو حکام چھوڑ دیا  
 مقبول نے صادر فرمایا کہ سب کا نشانہ غلاموں کی آزادی اور غلامی کا معدوم کرنا تھا اقول  
 ہم اس کا جواب مجتہد عصر کو شروع میں دیکھتے ہیں ضرورت اعادة زمین قال یہاں تک غزوہ  
 طائف میں عام نہادی کر دی تھی کہ جو غلام ملے کلے ہمارے پاس آجائے اور یہاں سے آزاد ہو اقول اس وقت ہم  
 مجتہد عصر کا اتقان لیتے ہیں کہ آیا وہ اپنے عہد پر قائم ہیں یا نہیں اور اس معاملے میں بھلا کہ کتاب  
 معتبر کے لکھتے ہیں یا بحوالہ اس قسم کے کتاب کہ جس کی سنہ اگر فرق ثانی لانا ہو تو بڑی ہی طیش و  
 غضب سے فرماتے ہیں کہ یہ حدیث محض لغو اور سب سے بڑا ہوا اب دیکھیں سند مجتہد صاحب کی قال  
 مؤلف اب نہیں لکھا ہے کہ رشاد ہی منادیہ علیہ الصلوٰۃ والسلام ای عبد بنی الحارث  
 خیر الیہنا فہو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے منادی کرنے والوں کے منادی کی کہ جو غلام قائم ہیں  
 ہمارے پاس آجائے اور یہاں سے آزاد ہو اقول اس کو ایسے عام منادی آزاد کرنا تھا وہ  
 آزادوں کے غلام بنانے پر بھی رضی تھا اقول اس کا جواب ہم مجتہد عصر کو بالفاظ جناب  
 مخدوم و مکرم ایس آبی سید احمد خان سلمہ اللہ تعالیٰ کے دیتے ہیں کہ یہ بات محض نسخہ جوڑا  
 خلاف اصول و محض نامعتبر ہمارے ایسے لغویات پر مسائل اسلام کی بنیاد ہو تو خدا حافظ  
 انتہے + الحمد للہ والنتہ کہ اس باب میں بھی ہم نے مجتہد عصر کی غلط کاری اور ناواقفی اور نکی علوم  
 عربیہ بخوبی ثابت کر دی اور قبل شروع کرنے بحث اس باب میں ہم نے بھی بخوبی ثابت کر دیا ہے کہ  
 بعد فتح مکہ کے بھی سب بایا کو نوٹ دی غلام بنایا گیا اور مجتہد عصر کو کاد دعویٰ اسلام ثابت ہو گا  
 بلکہ من و فعل کل اس قسم کا جس کو امام ابو حنیفہ رحمہ ناجائز کہتے ہیں اس سے مطلقاً ثابت نہوا  
 اب اس سے جو اوصاف و نجس باب ہفتم میں کچھ یاد ہو گی غزوہ سب حرکت ہوئی ہو مگر ہم وہ دیکھ چکے  
 ہیں کہ ہم اس بحث میں ان کو بخوبی متنبہ کر کے لکھنا اس باب ہفتم میں بھی ان کے اجتہاد کی خبر  
 لیتے ہیں قال اب ہفتم اول حدیثوں اور روایتوں کے بیان میں جن سے نوٹ دی غلام  
 بنانے کا فعل رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت منسوب کیا جاتا ہے تمام علماء اسلام کو فی حکم رسول اللہ صلی

کا نسبت جواز متفرق کے بیان نہیں کر سکتے اور جیسا اسکے بیان کا جز ہوئے ہیں تو  
 کہتے ہیں فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر یہ حجت ہے کہ قول ان کے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے  
 کہ علم بخبر بیان کیا علی آیت و احادیث صحیحہ حکم متفرق و نقل کو ثابت کر دیا ہے اور مزید بلکہ نقل  
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کہ جبکہ افعال مورد نیہ میں مجبب وحی کے واسطے ہدایت کا فہام نام کے  
 ہیں اپنے مدعا کو اور آپ کے دھوکے کے بطلان کو باحسن الوجہ پایہ اثبات کو پہنچا دیا یا انہ  
 اگر آپ اپنی آنحضرت کی طرف سے بن کر لین تو مجبوری ہے کہ قال میں بات کو تسلیم کرتے ہیں  
 اور فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو مثل آپ کے قول کے سر پر اور آنکھوں پر نہ دیکھتے ہیں اقول شہدا  
 اسی انگہ لاف میں فی ازل کہ عاشق دست پر طوبی لکے زبان تو بادل موافق دست پر  
 قال مگر فعل کی تفتیش پر وسوقت متوجہ ہو چکے ہیں کہ قول حکم موجود نہ و اقول واد کیا  
 خوب اپنے فعل کی تائید فرمائی ہے یہاں نام ممانت ہے جس کے آپ نے ہی تھے کہ فعل کو مثل قول کے  
 سر پر اور آنکھوں پر نہ دیکھتے ہیں اس سے ہم التفات و عدم توجہ کا نام ہے سر پر آنکھوں پر دھرنا جناب  
 آپ تو مجتہد ہیں آیا یہی کام ہے مجتہد کا کہ صرف قول حکم کو دیکھے اور فعل سے غفلت کرے کیا یہاں  
 یہ غیر حق برخلاف اقوال اور احکام کے ہوتے ہیں کیا وہے مقدس لوگ کہتے ہیں کہ یہ  
 کچھ میں خلاق خلق اللہ الذین کفروا اہل اسلام کا یہ عقیدہ ہے کہ افعال انبیاء کرام تمام ہر  
 مطابق احکام کے ہیں اگر ایسا نہ تو وہ انہیں اور فساد میں کیا فرق ہے اور افعال انبیاء  
 کرام کے مندرجہ کلام اور احکام خدای تعالیٰ کے ہوتے ہیں کہ جن سے آیات و احادیث مجملہ درجہ  
 اجمال سے منکر مفسر ہونے کے درجے کو پہنچ جاتے ہیں پس کیا آپ کا اجتہاد ہے کہ ایک ٹہری  
 اصل سے آپ عذر غفلت کر رہے ہیں اور اسکی طرف توجہ نہیں فرماتے کیا وہ حدیث متفق  
 علیہ کی نظر نہیں پڑی ما بال اقوام یشتہون عن الشیء الذی اصنعوا اللہ انی اعلمہم  
 باللہ وانشاء ہم لہ خشیت کیا حال ہے ان قوموں کا جو اپنے تئیں منزه کرتے ہیں اور مجتہد  
 سے کہ جس کو میں کہتا ہوں پس قسم ہے خدائی کہ میں ہر آئینہ زیادہ تر جلتے والا ہوں سب خدا کو

اور سب سے زیادہ خوف خدا کا کرتا ہوں وہ آیت قرآن کی بھی تک آپ نے نہیں دیکھی لَقَدْ كَفَرَ الَّذِي رَسُوْلُ اللّٰهِ اَشْوَءٌ حَسَنَةً بِيْشَكَ تَرَكُوْا بِرُوْي نِيْكَ سَوَالِ خُدا كِي قَالِ اُوْلَسْ  
باب میں حکم قرآنی فاما سنا بعد واما فدا ووجود تہمیں کچھ شبہ نہیں بقول حکم میں کچھ  
شبہ نہیں مگر وہ بھی سمجھ کا کچھ علاج نہیں اس حکم کو سبب واقف کے زبان عربی سے  
انہی دو میں سے سمجھ سکتے غلبہ قوجات اور تقلید اگر ہوں گے مثبت رہیں سمجھنے سے نفرت کر  
ہو کیا یہ غیر خدا صلح کا عمل اس سے برخلاف تھا یہ غیر صلح کے افعال کو مفسر اہل بیت کا  
سمجھنا تھا برخلاف اوس کے سمجھنا چاہیے اور تشریح معنی آیت کی ہم بخوبی کر چکے ہیں تقلید  
مگر ہوں گے اور پاس طر احباب دست بردار ہو کر اوس کو ملا خطہ سمجھیں اور اگر کچھ شک رہ جاوے  
تو تفسیر کر دیجیے قال جو کام رسول خدا صلح کیے یا آپ کے سامنے ہوئے اور غیر زمانہ  
نبوتی تک اوس کے مخالفت کوئی حکم آیا نہ اوس کے برخلاف کوئی کام ہوا وہی حکم کسی مسئلہ  
شرعی کے بنیاد ہو سکتے ہیں بقول ہذا کہ اللہ الی الرشد ہم شروع سے ہی ہنادی کہ ہے  
ہیں آپ بات زبان تو کہتے ہیں مگر دل سے نہیں مانتے اور نہ اوس پر عمل کرتے ہیں قال  
اس عمل میں ہمیں ہم بحث کرے ہیں عنہ نص صحیح قرآنی کو سند بڑا ہی اقول اول تو سمجھنا  
لازم تھا کہ یہ مذکورہ وجوب من یا فدا میں نص ہی یا نہیں اور اگر نص ہو نہ معلوم ہو تو اس پر  
کا اعاظ ضروری کہ آیا یہ حکم ہی یا منسوخ سو ہم دونوں شقوں پر آپ اور بحث کر چکے ہیں اور  
آپ کے استدلال کو باطل ٹھہرا چکے ہیں اور آپ ایک فن بھی اوس آیت کا اور آیات کا جو  
اس بحث سے متعلق ہیں نہیں سمجھا قال اور یہ ثابت کیا ہو کہ اوس کے بعد فعل رسول خدا  
صلح ہو یا اسی آیت کے مطابق رہا ہو اور کبھی اوس کے برخلاف نہیں ہوا اقول بحث پہلی  
گذر چکی ہو اور یہ ثابت ہو چکا ہو کہ اس آیت کے بعد ہر قاق اور قبل فعل زمان غیر صلح  
کے ہوا قال تو یہ کہ اوس حکم کے ماقبل کے فعل رسول صلح کی تفتیش کرنے کی ضرورت  
نہیں ہو کیونکہ اس حکم سے ماقبل کا فعل کیسا ہی ہو ہر مسئلہ شرعی کی بنیاد اسی حکم پر



یا اوس فعل پر چوبابعد اوسکے ہوا ہی قائم ہوگی اقول اس حکم کا زمانہ جو اپنے خود دل سے  
 قائم کیا ہے محض غلط اور سلبیہ بنیاد پر کچھ اصل اوس کی نہیں بلکہ کوئی دلیل اپنے اوس پر پیش نہیں کی  
 پس مجھ کو قول آپ کا شرعیات میں کتب تبرہ و سبکنا ہی دیکھو فائدہ جلیلیہ بحث اول کا اور ہم نے اگر صحیح  
 بالعمین تو نہیں مگر دلیل قطعی سے نزول و سکا پیش از واقعہ بد ثبات کر دیا ہے پھر اوسکے بعد  
 جو افعال اور اقوال جناب رسالت مصلیٰ کے ہیں اور جو آیات نازل ہوئی ہیں ہم نے دیکھ لیا ہے  
 میں اور بعض اور نہیں سے آپ کی بھی معلوم ہیں بلکہ جس نے تو غزوہ اوطاس اور طائف جو بعد فتح  
 مکہ کے ہے اور آپ کے قول کے مطابق بھی بعد نزول آئینہ کورہ کے ہجرت تک کے حالات سے  
 اور اوس موقع کی اتوری ہوئی آیت اور اوس ذکر کے اقوال وغیرہ خدا صلعم آپ کی تکذیب کی  
 اور قول پیغمبر صلعم جو در باب اہل فارس کے نقل کیا ہے ثبات کر دیا ہے کہ حکم ہتر قاف تا قیام قائم  
 اور محکم ہو ذریٰ انھیں کچھ لو کہ دیکھئے قال لیکن بائینہ ہم ملون حدیثوں اور روایتوں کا  
 بھی ذکر کریں گے جسے لونڈی وغلام بنانے کا فعل جناب رسول صلعم کی نسبت قبل  
 نزول آیت لَمَّا بَعَثْنَا فِرْعَانَ کے منسوب کیا جاتا ہے اقول آپ یہاں مدعی اسکے ہونے  
 ہیں کہ وہ فعل قبل از آیت من وفدا کے ہے اور جو دیکھو نزول آیت کا مروز فتح مکہ اپنے پیشتر کیا تھا  
 اوس کو ثابت نہ کر سکے پس آپ ہر واقعہ میں اثبات اسکا لازم ہے کہ یہ واقعہ قبل از نزول آیت متلو  
 ہو مگر عوام یہاں لکھ دیتے ہیں کہ آپ اثبات اس امر سے کہ یہ واقعہ قبل از نزول آیت متلو ہو کر  
 قاصر ہے میں قال حج لطیف لطیف تھے انہیں میں او کو بھی بغیر بیان انہیں چھوڑیں گے  
 اقول ماکشا اللہ کلمات قرآن کو تو سمجھتے ہی نہیں احادیث کے ترجمے اکثر غلط فرماتے  
 ہیں کلام عرب بے علم اوسے کچھ بھی گاہ نہیں بائینہ محالات نکات اور اطائف کلام متعرب  
 کے ضروریان فرما دینگے البتہ من تحریف اور شنیع میں جو دست گاہ کامل ہو گئی ہے اور کو شیک  
 بغیر بیان کیے پھوڑینگے قال سب بر اوتوا (الی قولہ) غزوہ تبیٰ لفظیہ مگر غزوہ قبل فتح مکہ  
 کے ہے اقول سلم ہو شیک بڑا واقعہ ہے اور قبل از فتح مکہ ہی قال اور قبل از نزول آیت

حریت واقع ہوا قول اتنی ہی جھوٹ بات ہو اگرچہ ثبوت رکھتے ہو تو بیان کرو قال  
 اور کہتے ہاں ایک آئین یہ ہو کہ جو کچھ معاملہ اساری بنی قرظیہ کے ساتھ کیا گیا وہ خدا کے حکم کے  
 نہیں کیا گیا تھا بلکہ موافق رسم و عادت عرب کے جلاوس بنانہ میں سے سعد بن زکعم فراریے  
 تھے اور یہ ظہر تھا کہ نسبت بنی قرظیہ کے جوڑائی میں قید نہیں ہوئے تھے بلکہ خود انھوں نے  
 اپنے تئیں سپرد کر دیا تھا جو فیصلہ سعد بن معاذ کروں اور جو حکم وہ دین وہ کیا جاوے پس کچھ  
 اٹکے ساتھ نہوا وہ حکم سعد بن معاذ کا تھا نہ حکم خدا کا اقول یحییٰ بن فضال ویرکذہر حکم بنی  
 اور ہم سب وٹ کی تقریر کو بھلا فیروہ باطل کر چکے ہیں ضرورت عادیہ کی نہیں مگر ہمارے قول  
 کی تصدیق در بیان اپنے ہاں ایک نکتہ کے دیکھ لیجئے کہ آپ نے ایک الزام تو سعد بن معاذ صلی  
 جلیل القدر پر عائد کیا کہ یہ خلاف حکم خدا حق ایک جماعت کا خون اپنی گون بہر لیا اور وہ اب  
 اشتراق وایت کے مرتکب جو فرعون بنی ولسر الوداع آپ نے بغیر صلہ پر عائد کیا کہ اسے ظالم کے  
 فیصلے پر جو کسر برخلاف حکم خدا اور بنی برنظم عظیم تعامل فرما کر ایک جماعت کو قتل کر دیا  
 اور ذریت کو لوٹ دی غلام بنایا اور اپنے صاحب پر تقسیم کر دیا وہ کیا خوب بحث ہاں ایک بیان  
 کیا کہ بڑا موٹا الزام بغیر صلہ اور بڑے صلی جلیل القدر پر دھرویا اینٹ کے ایسے سٹی جھاڑ  
 قال روایات متعلق غزوہ بنی فزارة میں صحیح مسلم بن یحییٰ بن زید عن سلمة قال غزوہنا  
 فزارة وعلینا ابو بکر رضي الله عنده رسول الله صلعم علينا فلما كان بيننا وبينه  
 ساعتاً ثم رأوا ابو بکر رضي الله عنده فصرسنا ثم ثمن الفائزة فوود الماء فقتل من قتل  
 عليه وسبوا وانظر الى اعتق من الناس فيهم الذلاري فخشيت ان يسبقني الى الجبل  
 فرميت السهم بينهم وبين الجبل فلما دالا السهم وقفوا فجمعت بهم لسوقهم وفيهم امرأة  
 من بني فزارة عليها قشعر من آدم قال لقشعر النظم معها ابنتها لها من احسن العرب  
 فسقطه من حتي اتيت بهم رايا بکر رضي الله عنه فقلت يا ابو بکر ان ابنتها فقد من الدال دينة واما  
 لخاله فاقطع رسول الله صلعم في السوق فقال يا سلمة هب لي المرأة فقلت يا رسول الله صلعم

لقد اعجبني وما اكتشف لهما ثوبا لشر لقلبي رسول الله صلعم من الغدا في السوق فقال  
 يا سلمة هل في الرقة لله ابوا فقلت هي لك يا رسول الله فوالله ما اكتشف لهما ثوبا  
 بهما رسول الله صلعم الى اهل مكة ففداهما ناسا من المسلمين (كانوا الله وابعث)  
 ہم نبی فزانہ سے لڑنے کو چلے اور رسول خدا صلعم ابو بکرؓ کو ہم پر ہزار کیا تھا لیکن جبکہ باہم  
 اور پانی سے تھوڑا سا فاصلہ حکم دیا پہلو ابو بکرؓ نے ٹھہر جائیگا لیکن میں سے سب ہمارے کو دور  
 پھرتہ تفرق کیا چار طرف سے اور پانی کے لیے مجمع مقابل ہوا اور کو قتل کروا اور کچھ لوگوں کو  
 قید کیا اور ایک جماعت مینے بھی کہ سہن کچھ اور عورتیں تھیں پس مجھ کو اندیشہ ہوا کہ یہ کیا  
 پر نہ چڑھ جاؤں چنانچہ مینے ایک تیر چھٹیا کہ وہ اونکے اور ہمارے کے درمیان میں گزرا  
 اور حضورؐ تیر دیکھا تو وہ کھڑے ہو گئے اسی عرصے میں مینے اونکو جالیا اور اونکو سطر فہیر  
 اور اس جماعت میں ایک عورت قوم نبی فزانہ سے تھی اور وہ ملک چادر چڑے کی ڈھری  
 تھی اور اسکے ساتھ ایک اوسکی ٹی تھی نہایت خوبصورت پس مجھ کو گھیر کر میں حضرت ابو بکرؓ  
 پاس آیا حضرت ابو بکرؓ نے اوس لڑکی کو مجھے دیدیا اسکے بعد ہم سب مدینہ منورہ کو چلے  
 آئے اور مینے اوس لڑکی کا کپڑا نکال کر نکال دیا کچھ اڑھ کھولنا اشارہ ہی جماع نہ کر  
 کی طرف اتفاقاً بیت کے باڑ میں مجھ کو حضرت رسول خدا صلعم نے اور شاؤنیا لکھو تو وہ عورت  
 مجھ کو بندہ رہیں کہ کیا رسول خدا عورت کو کھولنا پیری لگتی ہو حال انکے مینے ابھی تک اسکا کپڑا بھی  
 نہیں کھولا پھر دوبارہ مجھ کو رسول خدا صلعم دو سکون باڑا ہی میں اور پھر فرمایا لاؤ تمہ  
 بنو شہد تو مجھ کو وہ عورت تو مینے جواب دیا کہ لے لیں آپ یا رسول خدا تو قسم یہ خدا کی کہ مینے  
 ابھی تک اسکا کپڑا بھی نہیں کھولا پس آنحضرتؐ نے اوسے لیکو مکہ کو بھیج دیا اور اہل مکہ نے  
 اوسکے عوض میں بہت مسلمانوں کو کفار کے قید میں بھیج دیا اور اقول اگرچہ ترجمہ حدیث  
 کا خوب صحیح نہیں ہے مگر اصل مدعا میں رسول اسکے کہ نام قبیلہ میں غلطی کی ہے فزانہ بالزوا  
 البعوث ثم المجد کی جگہ فزانہ بالمجد ثم المجد یا ہو اور کچھ غلطی میں ہے غرض کہ اس سے

بینات ثابت ہو کہ اس اثر میں اس کا کفار لوٹدی غلام بنائے گئے اور غیر خدا صلعم کو بھی  
 اس کی اطلاع ہوئی اور غیر خدا صلعم کو حکم منع شرع اور عدم جواز ملکیت کا سوا ذرا کیا بلکہ ملک  
 مالک کو نیز مکر سے بدال کیا کہ نہ کر چکا ہو کہ اس سے نہ لیا ہو کہ دلیل کامل ہو اور ثبوت ملک  
 صلعم کے نسبت کی نیز نہ کہ وہ کے محبت و محض و سکا یہ عذر کرتے ہیں قال اس حدیث سے  
 بھی بلاشبہ صلعم خود رسول خدا صلعم کا اس بات کہ اس کا بنی فرارہ لوٹدی و غلام بنائے  
 ثابت ہوا ہو اگر خود اس حدیث کا ہرگز کہ یہ غزوہ فتح مکہ و قبل نزول آیت حریت واقع ہوا تھا اور  
 اس لیے ہمارے متباہین کچھ نقصان نہیں ڈالتا اقول یہ تو کیا ایک مولیٰ عذر غیث  
 ہو کر لڑی تھی اب بکری صدیق رہی کہ یہاں اس کے طعن سے بچ گئے ورنہ کچھ بعد تھا کہ اس  
 کا الزام نہ سعد بن عاذہ کے اوپر دھرتیے اور غیر خدا صلعم کو جائز رکھنے میں نہیں کے  
 تابع اولیٰ رضی اور رسم جاہلیت کا کر دیتے شہر قتل ابن خنیسہ بن شریہ تو تقدیر غزوہ  
 ورنہ پہلے انزل پر ہم تو تفسیر نبویہ قال روایات غزوہ بنی المصطلق اقول بعد شریہ نے  
 عذر مولیٰ کے فرطے ہیں قال معنہ لایا توفیق فیل اس غزوہ کے اس کا کی سہو نہیں بلکہ اور  
 جسد علی بن ابی طالب کو جو یہی کے حال کے ساتھ بیان کر نیکی جو بخیر سبیا غزوہ نہایت تبار  
 جو ہیں اقول نہ ہی جسد محمد صاحب غزوہ کے اس کا کی تفصیل بھول گئے ایک صفت  
 پہلے اس سے یعنی صفہ اہل نبوہ و حدیث بخاری کی ابن حجر نے نقل کر چکا ہو بیان بھول گئے  
 صلعم کو لکھتے ہیں عن ابن حجر قال لایت اباسعدی رضی فسالہ فی قتال بنی امیہ  
 اللہ صلعم فی غزوہ بنی المصطلق فاصبنا کسیا من سبی العرانی شتھ النساء  
 فاشتدت علینا العریة فاصبنا العرانی فسالہ رسول اللہ صلعم قال ما علیکم الا  
 تفعلوا ما من شمتہ کائنۃ الی یوم القیمۃ الا وحی کائنۃ ابو سعید خدری کہتے ہیں  
 کہ ہم نے صلعم کے ساتھ غزوہ بنی المصطلق میں گئے پہلی یا سبیا کو سبیا کہتے ہیں غزوہ  
 کی جیسے غزوہ بنی امیہ شہار ہو اور یہ سبیا کہتے ہیں کہ یہ سبیا کہتے ہیں رسول اللہ صلعم

فرمایا پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا سوچا کہ نہ کہ وہ تم نہیں جو کوئی جان پہچانے وہ تو ابلیس کے رکن ہیں  
 وہ پیدا ہی ہو کر گلی دھجھکے بیچ اس غزوہ میں بھی بہت عورتیں اونٹنیان بنائی گئیں اور باطل  
 پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم سے معاملہ ہوا صحیح مسلم میں نافع سے روایت ہے کہ قد اغار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 المضطوق وھن غارون وانعامھن تسقى علی الماء فقتل مقاتلھن وسبی سبیھن  
 واصبا یومئذ قال یحییٰ حسیبہ قال جویریہ بنت ابیہ بنت الحارث قال وحدائی  
 الحدیث عبد اللہ عمر کان فی ذلک الجیش حدثنا محمد بن منوف قال حدثنا  
 ابن ابی عدی عن ابن عقیل بھذا الاسناد مثله وقال جویریہ بنت الحارث وھن امہ  
 تحقیق تاخت کی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بنی مضطوق پر اور وہ غافل تھے اور چوپائے اوکے پانی پلا  
 جاتے تھے پانی پر پس قتل کیا کرنے والوں کو اور لوٹ کر غلام بنالیا اوکے سایا کو اور پالادوش  
 جویریہ بنت الحارث کو (حجیر) راوی بیان شک کرتے ہیں کہ اس کے شیخ مسلم نے یا تو کوگان  
 جویریہ کو مایا بالیقین جویریہ بنت الحارث کہا (کہا نافع نے کہ یہ حدیث مجھ سے بیان کی عمرید  
 بن عمر نے اور وہ تھے اس کے میں مسلم کہتے ہیں کہ حدیث کی بحسب محمد بن ثنی نے کہا حدیث کی  
 ہمسایہ ابی عدی سے ابن عقیل اسناد مذکور حدیث سابق سے مانند اسی حدیث مذکور ہے کہ  
 کہا جویریہ بنت الحارث اور نہ شک کیا یعنی اس طریق میں وہ شک جو بھی نے کیا تھا کہ مسلم نے  
 کیا لفظ کسی تھی نہیں بلکہ اس طریق میں جویریہ بنت الحارث بلا شک مروی ہے کہ ابن جریر  
 ہون کہ محمد بن ابی وکس تفصیل کے امید واپسین مگر یہ کہ نزولت اور جمیع احادیث نبوی سے  
 محروم ہیں قال اور وہی کے ساتھ ان تمام اختلافات روایات کو بھی جو اس معاملے میں  
 ہیں اور نہایت تعجب انگیز ہیں بیان کرینگے اقول کہ کچھ سوچ کے نام اختلافات اور تعجب  
 یسیر الیہ انہو کہ پشیمانی اور شمالی پڑے قال نوکر آنحضرت کے سرری کا ماریہ قبطیہ کے  
 بطور تحفہ آئے ہیں اور نہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوتے میں آئے ہیں اور ان سے حضرت ابوبکر  
 کے پیدا ہونے میں کچھ شبہ نہیں ہے اگر شبہ اس بات میں ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ان کو تصدیق کرنا

مجاز اتفاق کی دلیل ہو سکتی ہے یا نہیں ان کو ان میں سے کچھ شک نہیں کہ ان میں سے چند اصحاب کا معمول وہ فیرق اور فوج  
 اور کمال بن زہر شروع اور اتباع جاہلیت کے بعد جس میں فعل پر بار بے زوفات تھا ان میں سے کچھ جہاد میں  
 کسی طرح کوئی مسلمان کلام ہی نہیں کر سکتا قال ہم کہتے ہیں کہ نہیں ہو سکتے اس لیے کہ  
 قرآن مجید میں یا حدیث نبوی میں تو حکم و علت اور وجہ طلبی ہو تو قریت کا کسی طرح نہ ہو  
 نہیں ہو گا تو ان حکم طاری ہو قریت کا تو قرآن و حدیث میں ایسا صاف موجود ہے کہ کوئی  
 اس کا انکار نہیں کر سکتا اور جس جمعیت سے کیا معلوم کر دانی گئی وہ بھی بہت ظاہر ہے  
 اور احادیث میں مذکور ہے جو بعد عصر اسے اتر کر تے چلے آتے ہیں باقی رہا سبب قریت  
 اسکا دریافت کرنا ہمارا اولیٰ آپ کا کام نہیں ہے کلام علماء مجتہدین کا ہی جو سوائے احوال بھی سمجھنے  
 مع وجہ ثبوت کے اوپر لکھ دیے ہیں علت و سبب قریت و طہارک بان کی بیان کیا بحث  
 ہی یہاں تو یہ بحث ہے کہ فعل ہی جو صلعم کا لائق اور اس کے ہی یا نہیں آگیتے ہیں کہ نہیں ہم کہتے ہیں  
 کہ بیشک یہ جو کام ہی جو صلعم نے کیا اور ان کے حضور بھی بھیج کر دے یہ ہے اور کسی کو اس کی طاقت  
 نہ فرمانی گئی تو حوازا اس میں فعل کا ہر حال بت ہو گیا خواہ اس کی علت یا سبب ہو یا معلوم ہو  
 یا نہ ہو حدیث متفق علیہ میں آیا ہے عن عائشہ رضی اللہ عنہا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم شیئاً فرغ من  
 فتنہ عنہ قوم فبلغہ ذلک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فخطب فحمد اللہ ثم قال ما بال اقام  
 تیندھو عن الشیخ صلی اللہ علیہ وسلم انی لا اعلیٰہم باللہ ولا شدھم لخشیتہ ذلک عائشہ  
 روایت ہے کہ کیا پیغمبر صلعم نے ایک کام پس اجازت دی ہو سکی پھر اپنے تئیں بچایا اور کلام  
 سے کچھ لوگوں نے پھر پوچھی یہ بات پیغمبر صلعم تک تب پیغمبر صلعم خطبہ پڑھا خدا کی حمد کی پھر فرمایا  
 کہ کیا حال لوگوں کا ہو کہ اپنے تئیں بچا ہوں اور میں سمجھتا ہوں کہ میں نے خدا کی  
 میں ہر اشیاء بہت زیادہ جاننے والا ہوں خدا کا نسبت اعلیٰ اور زیادہ تر خائف ہوں بہت  
 اس کے قرآن میں موجود ہے کہ کان لکونی رسول اللہ انسوف کحکمتنا البتہ ہو تمکو  
 نیک پیروی و اذوق نہ پیغمبر صلعم کی ہی آپس ہو کو اس سے صحیح معاملے میں علت و سبب و وجہ نہ

کی کیا ضرورت ہی ان بی بات مجتہدوں پر واسطے تفریع حکام غیر منصوبہ کے واجب ہے سو انھوں نے سبب وجہات سے کیا یہ لگایا ہوتا ہے جو اس کی وجہ سے گئی قال اور ہکو قرآن مجید یہ بات ثابت ہے کہ بعد شروع زمانہ اسلام بھی جب تک احکام ازواج نازل نہیں آئی تھی تمام ازواج مطلقہ رسم عرس کے جو اوس زمانہ میں جاری تھی ہوتی تھی اقول ہکو قرآن ثابت ہے کہ بعد شروع عرس میں جاری تھے سب کے سب ممنوع تھے بہت سے اونیہ حضرت برہم و امیل ع م کے عہد شروع چلائے تھے اور بعض امور غیر شروع بھی باقی رہے رسم آب کے جاری ہوئے تھے سو جو امور کہ مبنی برہم عادت تھے ابتداً زمانہ اسلام سے ان کی اجازت نہیں دی گئی اور نہ کبھی کوئی امر نکلے اور نہ امور کے اہل اسلام میں رائج ہوا اور ہم وہ یہ بھی ثابت کر چکے ہیں کہ بعد از تمام ناجائز نکاح کی تحیین اور جوین ناجائز اشتقاق کی تھی وہ سب ابتداً بعثت سے ہی ممنوع تھی قال نہ اوش ترعنہ پر جو بعد کو حرام ہو گیا تھا نہ اوش تھا نہ اوش کا جو بعد کو حرام ہوا اقول بعض شتون کا بیشک شبہ پہلے ہی خیال تھا مثلاً عانت نزوح زوجہ پدر اسکا پہلے ہی خیال تھا کبھی کسی بعد طہوار اسلام کے مسلمانوں میں نہیں کیا اور اگر کسی کیا تو اوس پر حکم قتل نافذ ہوا مگر بعض شتون کا خیال اس سے تھا کہ وہ اوائل میں شروع تھے مثلاً جمع بین الاختین اسکی کچھ عانت شریعت کے خلاف میں تھی پس جب تک کہ وہ بات منسوخ نہ ہوئی تب تک ہر آئینہ مشروع تھی اوسکو یہ نہ کہنا چاہیے کہ یہ ابتداً برہم جاہلیت عرب سے بلا اجازت شارع یا خلاف مرضی خدا کے جاری تھی تعدیل ازواج میں اوائل اسلام میں تھی بلکہ جہان تک عورتیں کوئی نکاح میں لاسکتا مشروع تحیین اور شرعاً گناہ تھا یہ بات نہیں کہ سبب رواج اور رسم جاہلیت گناہ تھا بلکہ اجازت شرعی ہی تھی اور اس سے سابقہ میں کبھی کچھ تعدیل ازواج میں نہ ہوئی تھی قال اور نہ اوس شرط اہم عدل کا جو تعدیل ازواج کے لیے مقرر ہوئی جس سے حقیقتہً تعدیل و میت تعدیل ازواج لازم آتی ہوا اقول اگرچہ اسکا کچھ بہت مجتہد کے پاس نہیں ہے کہ عدل کا کچھ خیال تھا مگر ہنرے فرض کیا کہ بیشتر عدل کا بھی خیال تھا اور وجہ اسکی یہ تھی کہ عدل فرض تھا دیکھو کہ روزے رمضان کے فرض تھے اس سے

کسی کو اس کا خیال تھا اس کے کچھ یہ لازم نہیں آتا کہ اتباع ہم جاہلیت پیغمبر صلعم یا کوئی مسلمان  
مذہب کی جرم قانون قدرت کا ہو گیا اور یہ امر سق بل بھی تھا کہ مجتہد عصر کو بیان میں لائے  
مگر ظاہر بتقدیر بعض کمزور طاعنین اسلام مدعا صفت شاہ طرف عقیدہ عدم جواز تعدد  
نکاح کے ہو کر جسکو خدا نے جائز رکھا ہو قطعاً حاشا الذی یبغض الله ضائقہ وغیرض الدامع  
فاہلقت بعداۃ وکانت للجب یوم البین منہنک وصاحب الدامع لا یخفی سرہ  
اگرچہ یہ چاہتا تھا کہ اس باب میں ہی جگہ مجتہد عصر کو ایسا روکا جاوے کہ آئندہ تعدد نکاح کے  
باب میں مانند غلامی کے اس کے باب میں کوئی کچھ نہ تیار کریں مگر چونکہ غلط بحث سے بچنا اور  
تھا لہذا اس وقت اس باب میں کچھ بحث نہیں کرتا منظر چھپنے لگوں گا ہوں اب تو بحث ماضی فیہ کی  
طرف رجوع کرتا ہوں مجتہد صاحب یہ دعویٰ کیا کہ استرقاق کو جو غیر خدا صلعم نے جائز رکھا اور  
اوس کی بنیاد پر یار قبطیہ مذکورہ بنایا تو فی فعل جو غیر خدا صلعم کا دلیل جواز استرقاق نہیں  
ہو سکتا اور بعد ازاں ایک لفظ اس لیے لکھا کہ چار جملے اس کے بعد رقم ہے کہ جناب و منسہ و  
نقل کیا ناظرین دیکھ لیں کہ ابھی کسی جملے سے یہ بات ثابت نہیں ہو سکی کہ اتباع اول وقت  
پیغمبر صلعم کی نسبت اس فعل کے جائز نہیں اب ایک نئی طرز مجتہد صاحبی قال معلوم ہوا کہ  
کہ جناب اول خدا صلعم کی نسبت بھی کوئی احکام خاص اس باب میں تھی اقول عجیب واقعہ ہے  
یہ کام پڑا ہو کہ اتنا بھی نہیں سمجھتے کہ شرع عام کے کام نسبت نکاح و استرقاق و عتاق  
وغیرہ شرائع کی عموماً مطابق وحی کے تھے شاذ نادار ایسا ہوا کہ کوئی فعل اجتہاد سے بعد  
انتظار وحی کے کیا ہو مگر اوس کا بھی یہ حال ہو کہ اگر اجتہاد میں کچھ ذرا بھی ذلت لغزش ہوئی  
ہو تو بہت ہی جلد وحی اوس کے تدارک میں نازل ہوئی نہ پس سرسبز جلی مجتہد کی ہو کہ کہتے  
ہیں کہ معلوم ہوتا ہی الی آخر وہ میں حیران ہوں کہ اس علم پر کیا دلیل ہوا کہ جس خیر سے انکو یہ  
معلوم ہوتا ہو اگر کہیں کہ قرآن میں بیشتر کچھ ذکر اسکا نہیں اس سے معلوم ہوتا ہو تو جواب اسکا  
یہ ہے کہ وحی کے واسطے یہ ضرور نہیں کہ قرآن ہی میں ہو و لا الہ الا وہ القرآن مشاہد



اَلْحَدِیْثُ رَوَاهُ الْبُؤْدُوْدُ وَابْنُ مَاجَهٗ گاہ ہو کہ میں دیا گیا ہوں قرآن اور مثل اس کے ساتھ  
 اس کے قال ابن ابی ازدواج اور نیز سرارت کا تصرف واقع ہو ہی رسم عرب ہو تھا جو  
 محض نے عیب اور گیناہ تھا اقول بارگاہ خدا ہو کہ مجتہد صاحب اسکے تو قال ہے کہ  
 تصرف سراری کا نے عیب اور گیناہ تھا اب میں یہ کہتا ہوں کہ اس قرار سے مجتہد کے  
 سبب حاکم اور تہذبات ان کی بڑی چیز سے مل کر گر پڑے کیونکہ یہ بات تو ظاہر ہے کہ رسم و عادات  
 مشرکین جو موجب بگیناہی اور نے عیب کی کسی فعل کی ہو نہیں سکتی تین بلکہ حسن و قبح ہر چیز کا علی  
 اختلاف القولین یا عقلی یا شرعی ہوا ان دونوں کے خالی نہیں پس اگر تصرف سراری مجتہد  
 جواز قریب ہو مستحسن عقلی ہو یعنی عقلاً اوس میں کچھ عیب و گناہ نہیں اور شارع عام نے اس پر  
 عمل فرمایا تو احسان اس کا عقلاً اور شرعاً دونوں طور پر ثابت ہو گیا اور تمام  
 تہذبات شروع رسالے مجتہد و تہذبات دیگر جو بیان گذر رہے ہیں باطل اور بنیاد  
 ہو گئیں اور اگر نے عیبی اور گیناہی امر شرعی ہو یعنی حکم شارع سے پہلے معلوم ہوتی ہو تو عین مدعا  
 ہمارے فیصل ظاہر ہو کہ اتحاد سراری اور ثبوت رقیبت بموجب علم شارع کے ہی اور رسم و رواج  
 عرب کو جو مجتہد و عصر با زبان پر لائیں محض لغو و فضول بات ہو کہ ثبوت نے عیبی اور  
 بیگناہی میں اس کو کچھ دخل نہیں بہر حال بعون اللہ تعالیٰ خود مجتہد صاحب کے اقرار سے  
 مدعا ہمارے بخوبی ثابت ہو گیا و الحمد للہ علی کافالحم یعلو ولا یعلیٰ قال بعد اسکے  
 رسول خدا صلعم کی نسبت در باب ازدواج احکام صادر ہو اقول صادر ہونا احکام کا  
 بذریعہ وحی قرآنی کے مستلزم اسکا نہیں ہو کہ اس سے پیشتر مطاعا کوئی حکم نہ ہو بہت حکم  
 ہیں کہ بذریعہ ایسی وحی کے جو داخل قرآن نہیں ہوتا فہم نے ہیں اس پر احکام جو بہ نسبت  
 ازدواج پر غیر صلعم کے قرآن میں نافذ ہوئے ہیں ان احکام سے یہ گمان کرنا کہ بتاؤ لیکن  
 صادر ہو ہیں پیشتر ان سے کوئی حکم شرعی بہ نسبت تخلیٰ پر غیر صلعم نہ تھا مگر خطا اور جمل پر اور  
 جن احکام کو مجتہد ابتدائی ظاہر کرتے ہیں اس سے پیشتر تو بہ نسبت قرآن و رتب بہت جیش سکے



بیان و سکنا آپ کے استدلال کے ضمن میں کیا جاتا ہے تو قال اللہ تعالیٰ سورہ انحراب میں  
 فرماتا ہے يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِنَّا أَعْلَمْنَا لَكَ أَذْوَاجًا كَاتِبَاتٍ لَّهُمْ فِي هَٰؤُلَاءِ مَمْلُوكَاتٌ يَمْسِكْنَ  
 مَمْلُوكَاتُكُمْ أَفَافَعَاءُ اللَّهُ عَلَيْكَ أَيُّ نَبِيِّ يَمْسِكُ مَمْلُوكَاتٍ لِّمَنْ تَمْسِكُ مَمْلُوكَاتُكُمْ  
 چھٹا کہ تو دیکھا ہو اور جو تیرے ہاتھوں کی ملک ہو چکی ہیں وہ نہیں سمجھتا کہ تم کو دیا ہو  
 اقول قطع نظر اور غلطیوں ترجمہ کے کہ چھٹا ذکر بحث کلمہ مملکت میں ہم کہہ چکے ہیں کہ  
 جگہ ہم صرف یہ کہتے ہیں کہ اس آیت کے سطر صیغہ ثابت ہوا کہ تصرف پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا سرکاری ہو چکا  
 رسم جاہلیت کے تھا آیا کوئی کلمہ اس آیت میں اس مدعا پر دلالت کرتا ہے کہ زمینیں ہرگز زمینیں تھیں  
 یہاں ازواج مطلقہ علیہ و اولاد مملکت مطلقہ و اصل وضع عطف کی وجوہات نہیں کسی قسم پر  
 مخالف کے مقتضی تغایر کی ہر دو زبان مطلقہ و مطلقہ علیہ کے اپنے ہر دو اور نہ صرف  
 حلال تھیں ایک ازواج دوسری مملوکات اور جس طرح ہر ازواج صیغہ جمع عام ہی طرح ہر ایک  
 بھی عام ہو صرف تین جو مابہرہ خل ہوں اور سکویا نہ کہتے ہیں مجتہد دہرا و سکویا نہ کہتے  
 ہیں نہ مینے و غنیمت کا قول فرض کر لیا اور نہ کہ قول پر یہ بات ظاہر ہوتی کہ مملوکات پیغمبر  
 کی متعدد زمینیں ہیں بعض تو تھیں غرض کہ ہر طرح مدعا ہمارا حاصل ہوا اور جو ثابت ہو کہ  
 پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس بھی مملوکات متعدد تھیں خواہ سرکاری ہیں یا نہ ہوں کیونکہ ہر کوئی  
 سے کچھ بحث نہیں صرف ثبوت مملوکات سے بحث ہو عام اس کے کہ وہ سرکاری ہوں یا نہ ہوں  
 اور چونکہ خود اسی آیت میں حکم قرآنی درباب جواز سرکاری کے نافذ ہے پس دعویٰ کہ سرکاری  
 پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کے بموجب ہم جاہلیت کے تھی صاف صریح مجھوٹا ہو گیا کہ اس کے ملال ہونا  
 مملوکات کا بموجب ہم قرآن شریعی خدا تعالیٰ کے نص صریح ثابت ہو قال اللہ تعالیٰ ویرثہ بی بی  
 جنک نسبت خدا فرمایا و ما مملکت یسیرناکھا افاء اللہ علیک صرف حضرت پاریہ  
 قبلیہ ہیں اقول اگر ملا دی بی سے زوجہ ہو تو غلط صریح ہی اور اگر بحسب محاورہ لفظ  
 بی بی تعظیم ہو تو تخصیص ماریہ قبلیہ رضی اللہ عنہا میں کلام ہی کیونکہ تخصیص پر کوئی دلیل نہیں

شاید کوئی اوجہ ہو قال اللہ تعالیٰ نے ہی سورۃ میں پہلی آیت کے بعد اپنے نبی کو حکم دیا  
 لَا يَحِلُّ لَكَ الْإِسَاءُ مِنْ بَعْدِ وَلَا أَنْ تَبْكُلَ مِنْ أَزْوَاجِهِ وَلَوْ أَسْفَهَتْ فَكُلْ  
 لَا تَأْمُرُكَ مَلَائِكَةُ يَحْيَاكَ طہین جلال میں تجکو عورتیں ماسکے بعد اور نہ یہ کہ دن جو رو و کچلے  
 اور جو روین کرے اگر چہ اونکا حسن تجکو اچھا لگتا ہوا قول یہاں بھی ترجمے میں مجتہدین  
 باتباع ہوا نفسانی تحریر سے باز نہ آئے کہ ترجمہ لایا مَلَائِكَةُ يَحْيَاكَ کا کیا تلم اور آئے  
 پتیس حصہ صحیح یہ کہ نہیں جلال میں تجکو عورتیں بعد انکے اور نہ یہ کہ ان سے بدلے اور زوجات  
 اگر چہ پندارے تجکو حسن و کمال و جنہا کا کہ جوئے ہیں ہاتھ تیرے اس آیت کی تفسیر یہ کہ  
 مالکت یحیاک میں بہت اچھی طرح لکھ چکے ہیں ضرورت تکرار کی نہیں دیکھ لو اس کی بھی جو  
 مجتہد کا کہ سر یہ بنا صرف ہو بسبب م و ر و ج جاہلیت عرب کے تھا ثابت نہیں ہونا کوئی کلمہ  
 اس آیت میں ایسا نہیں کہ ثبوت و کون مجتہد پر دلالت کرتا ہو بلکہ جاہلہ عادات سے ہو گیا ہو جو  
 احکام ازواج میں کچھ ترمیم ہوئی اور وہ اختیارات جو آیت اولے سے حاصل تھی باقی نہ رہے مگر  
 ملک یحیاک میں کچھ ترمیم نہیں ہوئی بلکہ مملوکات حکم نفی حل اس آیت میں مستثنیٰ نہیں  
 قال اس آیت میں جو لفظ نساء کا تھا جسکے معنی عورتوں کے ہیں ایسا عام تھا جس سے مالکت  
 یحیاک سے بھی حکم امتناعی تعلق ہوتا تھا اس لیے خدا تعالیٰ نے اسکو مستثنیٰ فرمایا اقول مسلم  
 ہم بھی کہتے ہیں کہ حکم نفی حل سے مملوکات مستثنیٰ ہیں یعنی یہ حکم کہ آئندہ تمکو عورتیں جلال  
 نہیں مخصوص ہاتھ منکوحات کے ہوں اور مملوکات اس مستثنیٰ ہیں یعنی نکاح آئندہ کی مانعت  
 ہوں اور واسطے تصرف آئندہ کے نسبت مملوکات کما نعت نہیں قال اور وہ جو مستثنیٰ ہوں  
 صرف حضرت ماریہ بطیہ تھیں اقول تخصیص ماریہ بطیہ رضی اللہ عنہا کی جو مجتہدین نے فرمائی ہے اس پر کیا  
 قرینہ ہے لفظ ما عام ہے لہذا اسکو مخصوص فرد واحد کے ساتھ کرنا تا مگر سچا ہے اور اگر تقدیر یہ  
 الیہ بعد کے (التسع) جیسا کہ ہم نے اوپر کی ہے کیا ہو بلکہ اگر کچھ تقدیر یہ کیا تو ماریہ بسبب  
 قید بعد کے حکم نفی حل سے برائیتہ محفوظ تھیں پھر مستثنیٰ ماریہ رضی اللہ عنہا کا جو محفوظ ہو گیا ہے کہ

بخیر اسکے کہ محفوظی سے مستثنیٰ نہوں اور یہ بات بالبدیہ باطل ہے کیونکہ وہ آخر غیر صلیب صلعم  
 تک اونی سر یہ ہیں اور حال میں محفوظ ہوئے کسی طرح مستثنیٰ نہیں ہو سکتیں بلکہ صلیب  
 استثنایہ مار یہ رضہ نہیں ہو سکتیں بلکہ یہ عام اجازت واسطے آئندہ کے ہے کہ صرف سلاخی حکم نفی  
 حل آئندہ مستثنیٰ ہو قال اب کان آیتوں کے یہ بات ثابت ہوئی کہ یہ اقعات موافق رسم  
 زمانہ خوب ہوئے اور بعد وقوع باختصیص جائز رکھے گئے تھے اسلیئے آئندہ کے ہترفاق کی دلیل  
 نہیں ہو سکتی اقول جناب باختصیص جائز رہنے کے کیا معنی کوئی دلیل تخصیص بیان کیجیے  
 ورنہ ایسے لغویات تو قابل التفات کبھی نہیں ہم ہر فقرہ پر مجتہد صاحب کے تعرض کرتے چلتے  
 ہیں کہ اس کے یہ دعویٰ ثابت نہیں ہوتا اور اب پھر کہتے ہیں کہ آیات مذکور کے کوئی لفظ ہے  
 یہ دعویٰ مجتہد صاحب کا ثابت ہوتا ہے اہل انصاف کھیلین کہ آیات میں ایک کلمہ بھی ایسا  
 نہیں کہ جس سے اس دعویٰ مجتہد صاحب کا ثبوت متواتر ہو جائے تاکہ ثابت ہو سکر  
 میں حیران ہوں کہ مجتہد صاحب کیا خیال پلاؤ پکار ہے میں غور کرو کہ جب آخر غیر صلیب صلعم  
 تک رقیہ بطیلا وکی سر یہ ہیں اور کوئی حکم مانعت سر یہ بنانا نافذ نہوا بلکہ آیت اخیرہ میں  
 اجازت عموماً واسطے آئندہ کے بھی دی گئی اور ایک ناپاک کلمہ رسم و رواج جاہلیت  
 کا جو زبان پر مجتہد عصر کو کسی چیز ثابت نہیں اس میں جمعیت کو جو از اقتدای اس مجاز میں کیا  
 کلام ہا اور اگر فرض کیا جاوے کہ اس باب میں عاوالہ جدیداً کہ مجتہد کا قول ہے غیر صلیب صلعم عام عمرنا بی رسم  
 جاہلیت ہے تو وہ رسم جاہلیت بھی جس کے تابع غیر صلیب صلعم ہے ہمارا حق میں سنت ہے اور وہ رسم  
 ہزاران وجہ سے رسم علم سے بہتر ہے آیات آن گل حضرت تو خوش مخوان ہست  
 از عقلست مخبوش مخوان ہ خون شہیدان را از آب ولی ترست ہ این خط از صد  
 صواب ولی ترست ہ قال خصوصاً جبکہ علیہ ستیا جو مذکور ہے میں بھی حقوق ہوتا ہے  
 باعث قیت نہیں رہا اقول آپ کچھ سمجھتے بھی ہیں یا بقول آنکہ شمس حرف درویشان  
 بدرود و دون ہوتا بخاند بر سبھی صد شون ہ و لفظ فقہاء کے پیکہ کر غیر سوچ سمجھے



پس ہر کھوار اس باب میں زیادہ بحث نسبت دیگر سرائی تفرقہ و زمین کیوں نہ کر حکم جواز جیسا سو  
 ثابت ہو سکتا ہے ایک سے بھی زیادہ ثابت ہو سکتا ہے کچھ کیا ضرور ہے کہ بحث کو طول دیا جاوے  
 جو در عا تھا وہ ثابت ہو گیا واللہ صی الحق ولو کہ للبطالی آب ہم بیان ایک ربات بھی  
 لکھتے ہیں جس سے محبت تین مجتہد عصر کی قطع ہوتی ہیں کہ سورہ معارج بالاتفاق مکملہ یعنی  
 قبل از ہجرت نازل ہوئی ہے اور حضرت زید بن ابیہرہ رضی اللہ عنہ کو مقوقس نے بعد از ہجرت مکہ میں  
 میں بطور ہدیت کے پیغمبر صلعم کے پاس بھیجا تھا اور وہ کو پیغمبر صلعم نے بطور ہدیت کے اپنے پیغمبر  
 میں رکھا تو سورہ معارج میں جو پیشتر اس وقت سے کے نازل ہوئی ہے اور وہ میں یہ حکم ہے واللہ  
 لَقَدْ رَجَعْتُمْ فِى الْاَرْضِ اَكْثَرَ اَزْوَاجِهِمْ اَوْ مَا مَلَكَتْ اَيْمَانُهُمْ فَاُولَٰئِكَ لَمَّا لَوْ  
 قَمَلٌ تَبَعِي وَلَا عَدْلًا لَّكَ وَلَا لِكُلِّ هُمْ الْعَادُوْنَ یعنی وہ لوگوں اپنے شرک گاموں کی صفات  
 کرنے والے ہیں مگر اور پڑا وراج اپنی کے یا اور پڑا وراج کے وہ مالک ہو ہیں تو وہ لوگ غیر مالک  
 کردہ شدہ ہیں پھر جسے سوا اسکے قصد کیا وہ ہی میں زیادتی کرنے والی تو اس حکم کی رو سے  
 بموجب مجتہد کے تفسیر کے تو پیغمبر صلعم سبب تصرف جناب زید بن ابیہرہ رضی اللہ عنہ کے غیر مالک ہیں فواج  
 ہو کر داخل عاون ہو گئی کیونکہ مجتہد نے ملکیت ایمان کے معنی لکھے ہیں کہ مالک ہو چکے ہیں  
 حال آنکہ نزول آیت کے بعد پیغمبر خدا صلعم مالک اون کے نہ ہو چکے تھے بلکہ زمان استقبال  
 میں روز نزول آیت ہیست عرصے کے بعد مالک ہوئے تھے اس کا جواب بھی عنایت کیجیے قال  
 ذکر آنحضرت کی بعض از وراج مطہرات کا اقوال یہ وہ باب ہے کہ ہمیں مجتہد عصر نے تھلا نا  
 روایات اور حکایات تعجب انگیز کے اظہار کا دعویٰ پیش کیا تھا اور سنہ وہیں اون کو روکا تھا  
 کہ ذی نہیل کے اختلافات اور تعجب کا نام لپیو یہ باب لائق دیکھنے کے ہے کہ اس میں  
 زیادہ حال بدیانتی اور تحریف اور جعلی مجتہد صاحب کا کھٹنا ہے قال حضرت ہوئے  
 بنسنت الحارث رضی اللہ عنہ آنحضرت صلعم کی از وراج مطہرات میں ہیں اون کا بھی کچھ ذکر اس  
 مقام پر لکھنا ضرور ہے اون کی از وراج کی نسبت ہر قدر مختلف روایتیں ہیں کہ ان کو دیکھ کر

تعجب معلوم ہوتا ہے اقول خیر یہ جناب مجتہد صاحب کیسا تعجب معلوم ہوتا ہے ایسا عجیب  
 نہیں جیسا کہ ایک کرہ منظر شخص نے آئینہ میں اپنا مونہ بھونڈا دیکھ کر تعجب سے  
 آئینہ کو بڑکل سمجھ کر بھینک دیا تھا مجھ کو تو کچھ ایسا ہی حال نظر آتا ہے جیسا کہ جو کچھ  
 معاملہ ہو سامنے آیا جاتا ہے مخفی نہ رہے کہ جناب فضیلت مآب مجتہد عصر فرید و ہر کا  
 یہ کہ حبا الزام فیہ پر مسلمانوں کے مکرمیت باندھتے ہیں تو ایسی ایسی کتابوں کے  
 حوالے سے الزام دیتے ہیں کہ اصلاً اہل اسلام کے نزدیک کچھ بھی قابل اعتبار کے  
 نہیں کبھی کسی مجتہد فقہی نے اونہرا اعتماد نہیں کیا بلکہ علی العموم سب علماء و لو محض ہمت  
 ٹھہرتے چلے آئے ہیں پس جو کچھ بحوالہ اون کتابوں کے مجتہد صاحب رحمہ فرماؤ  
 تو اونہر ہم کچھ بھی التفات نہ کریں گے اور اون کی بنا پر جو کچھ مجتہد صاحب لکھینگے اوسکو غور  
 محض سمجھ کر اوس سے کچھ تعرض بھی نہ کریں گے مگر ان صحاح میں جو اختلاف نکالیں گے  
 تو اوسکے جوابدہی مسلمانوں کے ذمے ہو قال صحیح مسلم کی ایک حدیث سے معلوم  
 ہوتا ہے کہ حضرت جویریہ قبل ہجرت کا میں حضرت فاطمہ علیہا السلام کے پاس تھیں اور کہا  
 جو نماز پڑھنے میں آنحضرت صلیہ وسلم کو سنتا تھے اوس میں آنحضرت کی مدد کرتی تھیں  
 جس سے اُنکے اسلام پر استدلال ہو سکتا ہے اقول خدا سے ڈرو کیا مونہ لیکر یہ بات کہنے  
 الا یوحی لیس فیہ حیاء تم کیسے مجتہد دیانت دار ہو جتنے کو غضب ہی کیا ہو کو فساح  
 ایمان ہو گا کہ بعد دریافت کرنے اس تحریف و بدیانتی کے تمہاری بات پر اعتماد نہ کر  
 شرح اس خیانت اور تحریف کی ضمن نقل حدیث میں لکھا ہو گی اور ہم نے دو حدیثیں صحیح  
 اور ایک بخاری کی اور پاب بیان غزوہ بنی المصطلق میں نقل کی ہیں اونسے بخوبی ثابت  
 ہے کہ جویریہ بیت الحارث غزوہ بنی المصطلق میں پڑھائی تھیں قال بھراوسی صحیح  
 کی دو مسودے ہیں ہر کہ اُنکو بنی المصطلق کے غزوے میں جناب رسول خدا  
 صلیہ وسلم نے بلوایا ہے اُن کے قیدی کیا اقول بیشک یہ روایت موجود ہے صحیح مسلم



میں شروع کتاب الجہاد میں قال پھر ایک روایت میں آیا کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا  
 اؤنکو چھوڑ دیا پھر وہ مسلمان ہو گئیں اور رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اونسے نکاح کیا اقول یہ  
 کسی روایت صحیح میں نہیں ہے قال ایک روایت میں ہے کہ ثابت بن قیس کے قیدی بن  
 پھر بن اور انھوں نے لوٹدی بنایا پھر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے اؤنکو ثابت سے محمول لیا  
 پھر کر دیا پھر نکاح کیا اقول یہ بھی کسی صحیح روایت میں نہیں قال ایک روایت میں ہے  
 کہ ثابت نے اؤنکو کتاب کیا وہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس گئے اور مدد چاہی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے  
 بدل کتابت کواد کر دیا اور نکاح کر لیا اقول البتہ یہ روایت ابو داؤد میں ہے کہ ابو داؤد  
 بنی المصطلق میں وہ پکڑی آئیں اور قسمت غنائم کے وقت ثابت بن قیس بن ثمالہ  
 کے حصے میں آئیں اور انھوں نے اؤنکو کتاب کر دیا پھر وہ غیر مسلم کے پاس آئیں اور بدل  
 کتابت کیا حضرت صلعم بن ابی شیبہ نے اؤنکو کتاب کر دیا اور پھر انکے ساتھ نکاح کر لیا چنانچہ الفاظ حدیث کے  
 یہ ہیں قالت انا جویہ بنی نسل الحارث وانا کائن من امری ما لا ینفخ علیہ والیہ  
 وقعت فی سهم ثابت بن قیس بن ثمالہ وانی کانت علی نفسی فجئت اسئالہ  
 فی کتابتی فقال هل لاطالی ماہو خیر منہ قالت وماہو یا رسول اللہ قال اؤن  
 عنک کتابتک واتزوجلک قالت قد فعلت الحدیث اور اس حدیث اور حدیث  
 مسلم میں کچھ تعارض نہیں ہے اور اس حدیث میں جو یہ الفاظ ہیں اصحاب یوسف جو یہ تیرا دوست  
 یہ ثابت نہیں ہوتا کہ غیر خدا صلی اللہ علیہ وسلم کے خمس میں وہ آئی ہوں یا حضرت صلعم کے  
 صفی میں آئی ہوں اوسکے معنی یہ ہیں کہ پایا اوس روز جو یہ یہ کو سوا میں کچھ سنا ہے  
 کہ وہ اوس روز پایا گئی تھیں نسبت پانے قیدیوں کے اور قتل کرنے مجاہدین کے  
 اکثر بطرف امیر کے ہی کی جاتی ہے چنانچہ اسی حدیث میں ہے قتل مقاتلہم وسیبہم  
 یعنی قتل کیا اؤنکے لڑنے والوں کو اور لوٹدی غلام بنایا اؤنکے سبایا کو حال انکا  
 اؤنکا اور لوٹدی غلام بنانا اؤنکے سبایا کا خود نفس بنی غیر صلعم کے ہی ہاتھ سے

واقع نہیں ہوا تھا ایسے ہی لفظ اصحاب کا بھی ہو قال چنانچہ سب پریشان رہتے تھے  
اس مقام پر بھی جاتی ہیں اقول شعر چونکہ برگردی و برگرد دست و عالمی گرد نہ  
آید و ربّت و جناب محترم صاحب کیا خوب پریشان دیکھ رہے ہو آپ کی پریشانی آپ کے  
مقلد و فکری سمیت پر بھی چلی جاتی ہو مگر سیرت ہشامی اور ابوہریرہؓ سے بتا دیا کہ اس  
میں ہند کر کے سیر ہی پر رکھ لیجیے اور سکو بقاء بلکہ سلامت کو کس نہ لایے ہم و سکو دریا  
استنباط مسائل فقہیہ کچھ نہ نہیں کرتے ہمارے ہاں چار اصول ہیں کتاب اللہ سنت  
رسول اللہ جو یہ سب معتبر ثابت ہوا اجماع امت قیاس مجتہدین ان چار اصول سے ہر چیز  
لائیے کتب سیر و تاریخ کی روایات کا ہم کچھ بھی جواب نہ دینگے اور ہم کچھ اقوال سے  
جو مبنی اور روایات غیر ثابتہ کتب سیر و تاریخ کے ہیں ہمارے کچھ قریب کرینگے اور انکو مؤخر  
محل اور غیر قابل التفات سمجھینگے قال صحیح مسلم ابن ابی سعید و فرسے یہ حدیث بخبر عن ابن  
مسعود قال بینہما رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و یصلیٰ عند البیت و ابو جہل و  
اصحاب جلوس و قد شقّ جفرا بالامس فقال ابو جہل انک یقوم الی ساد  
جبرئیل فاذن فی اخذہ فیضعہ فی کفہی عجزاذا سجد فانبعث اشقی القوم  
فانخذہ فلما سجد النبی صلی اللہ علیہ وسلم وضعہ بین کتفیه قال فاستطیع کما و جعل بعضہ  
یمیل الی بعض و انا فانا نظر لکانت لی منعتہ طرحتہ عن ظہر رسول اللہ صلی  
والنبی صلی اللہ علیہ وسلم ساجد ما یوفیٰ و اسجد حتی اطلق انسان فاضرب فاطمہ فجاءت سجد  
و جی یوتیٰ فطرحتہ عند ایک دفعہ رسول خداؐ نزدیک خانہ کعبہ کے نماز پڑھتے تھے  
اور ابو جہل اپنے یاروں میں بیٹھا ہوا دیکھ رہا تھا اور وہاں اونٹ قویج ہوئے تھے کہ  
ابو جہل نے اپنے یاروں سے کہا کہ بھلا کون ایسا شخص ہو جو اونٹ کی اونٹنی پر  
آنحضرتؐ کے دونوں شانوں کے درمیان میں رکھ دے جبکہ آنحضرتؐ سجدے میں  
جاوے ہیں ایک پچا شقی اوٹھا اور جب آنحضرتؐ سجدے میں گئے تو اسنے وہ اونٹنی

آپ کے دونوں شانوں کے درمیان میں رکھ دی اور پھر سب کے سب منہ سے اور ایک دوسرے  
 کو اشارہ کرنے لگا اور علیؓ ایسی جگہ پر پہنچے کہ میں کھڑا ہوا دیکھتا تھا اگر کھلو  
 مجال ہوتی تو میں اس کو بھینک دیتا تھا حضرت سید کے میں ٹھہرے سے آپ نے  
 سر نہ اٹھایا یہاں تک کہ ایک شخص نے حضرت فاطمہؓ کو خبر دی جب حضرت فاطمہؓ اور جو  
 نے اس کو بھینکا اقول اگرچہ ترجمہ بہت الفاظ کا غلط ہے مگر چونکہ وہ لفظ ملا رحمت نہیں  
 ہم اول سے تعرض نہیں کرتے مگر جامعہ عصر کا یہ ہے کہ جویریہ رضی اللہ عنہا کے میں سمان تھیں  
 پس جو اون کا پکڑا جانا غزوہ بنی المصطلق میں اور جسے ثابت بن قیس کے میں آنا اور  
 روایات میں یہ اختلاف صریح تعجب انگیز ہے اور اس حدیث کو اس عابد پر سند لا  
 ہیں کہ اس سے ثابت ہے کہ جویریہ رضی اللہ عنہا حضرت فاطمہؓ کے ساتھ گئیں اور انھوں نے  
 اور حضرت فاطمہؓ نے وہ اونٹنی کے پیچہ دان کی جھٹی جو کافرون نے حضرت صلعم کے  
 شانوں پر رکھی تھی اوتا کر بھینکی اور بایں الفاظ حدیث کے نقل کی ہو  
 (فجارت ہی جویریہ فطر متہ) اب دیکھنا چاہیے کہ درحقیقت یہ الفاظ صحیح مسلم  
 میں ہیں یا محدث صاحب نے ازراہ بددیانتی کے اپنی طرف سے گڑھ کر الفاظ حدیث کو  
 بدل ڈالا ہے۔ میں کہتا ہوں کہ صحیح مسلم ایسی کتاب نہیں کہ لکھا ہو کوئی ولایت ایسی  
 نہ ہوگی کہ جس میں اس کے متعدد نسخے موجود نہ ہوں اور میں ہرگز یہ الفاظ نہیں دیکھتا  
 صاحب کی تحریف ہو مسلم انوار نسخہ مطبوعہ دار علمی جمع کر کر دیکھ لو ان میں عبارت  
 منقولہ مجتہد مسلمانین مسلمانین بلکہ یہ عبارت ہے کہ رفاخیں فاطمہؓ نے  
 فجاءت وھی جویریہ فطر متہ عنہ) اور اس کے معنی ہیں کہ خبر دی اوس نے  
 فاطمہؓ کو پھر آئی فاطمہؓ اور حال فاطمہؓ کا یہ تھا کہ وہ چھوٹی لڑکی تھی پھر اوتا کر بھینکا  
 نے اس کو پھر خیر صلعم سے بھلا کہاں جویریہ علم غیر صرف کہاں جویریہ اہم نصرت  
 تصغیر جاریہ کہاں ہے جویریہ وصل مطوف و مطوف علیہ ہوا و عاطفہ کہاں

وہی جو یہ چیز جماعہ عالیہ بو او عالیہ پھر ایک قہر یہ تو دیکھو کہ ترجمہ طرحتہ کا لکھتے ہیں کہ طرحتہ  
اور جو یہ یہ نے اوسکو پھینکی میں ان اصراف کا پڑھنے والا بھی سمجھتا ہے کہ طرحتہ واحد و  
کا صیغہ جو فاطمہ اور جو یہ یہ نہ دو عورتیں اوسکی فاعل نہیں ہو سکتی ہیں اگر ایسا ہوتا  
تو لفظ طرحتہ ہوتا جس سے یہ بات بھی جاتی کہ پھینکنے والی دو عورتیں تھیں طرحتہ کہ  
صاف باعلان تمام دلالت کر رہا ہے اس پر کہ پھینکنے والی صرف ایک ہی فاطمہ تھیں آپ کو  
جناب مجتہد صاحب با اینہم بدویاتی اور تحریف کتب مقدسہ کے آپ کو کیا توقع ہو کہ  
مسلمان آپ کو اپنا خیر خواہ اور مومن صادق سمجھینگے میں جب کتاب میں ملے مسلمان  
کہ آپ کے کہیں (وہی جو یہ چیز) کی جگہ (ہی جو یہ چیز) اصل کتاب میں تو نہیں بنا دیا  
اگر ایسا کیا ہو تو بہر خدا اوسکو صحیح کر دیجیے ورنہ آئندہ اسکا بڑا ہی وبال کی گردن پر  
رہے گا آدم پر ہر مسئلہ کہ جب یہ بات ثابت ہونی کہ مجتہد صاحب نے عبارت مسلم میں  
کی تہ تحریف اپنا مستند کیا اور حقیقت میں ہی جو یہ نہیں ہو بلکہ وہی جو یہ ہے اور جو یہ نہیں  
جاری ہے نہ علم تو مجتہد صاحب جو بڑے لاف و گداف سمعی اختلاف روایات ہو کر  
اوسکو معاملہ تعجب انگیز بیان فرما رہے ہیں حقیقت نہت روئی اور نہیں کی ہر آئینہ کا  
قصہ کہچہ نہیں بخود شنیق ل من القرآن ما هو شفاء ورحمة للمؤمنین ولا  
یزید الا ظلم لمن لا یحسنا لہ قال با اینہم ہم کہتے ہیں کہ وہ جو کہچہ ہو قبل نزول  
آیت من وفدا تموا اور اسلئے وہ واقعات کسی طرح پر ہو ہوں بنیاد مسئلہ ہر تفاق  
نہیں ہو سکتی اقوال تناطوع اور اپنے دیا عبث تھا یہی مولیٰ عذر پیش فرما کر خاموش  
ہو رہے ہوتے یہ گفتن ہمیں بس ست کہ اس میں ابلق ست یہ حدیث کے الفاظ میں  
آپ نے کیوں تحریف کی صرف یہی مولیٰ عذر پیش کر دیا ہوتا قال حضرت صفیہ بنت  
حیی بن اخطب الیہودی اکثر روایتوں میں ہے کہ حضرت صفیہ خیمہ کی لڑائی میں بکری لہیں  
اور بطور لونڈی کے وہیں کلبی کے حصے میں آئیں ان سے مول لیکر رسول خدا صلوات

اونسے نکاح کیا اقول مول لینے کی تصریح تو کسی روایت میں نہیں ہے مگر یہ بات ہو  
 کہ صفیہ رضیہ عنہا کی لڑائی میں پکڑی گئیں اور وحیہ کلبی کے حصہ میں آئیں اور پھر اونکے  
 پاس سے بغیر صلعم کے پاس آگئیں خواہ بذریعہ بیچ آئی ہوں خواہ حضرت صلعم نے انکو  
 اونکے بدلے تحسین میں سے دوسری لونڈی دیدی ہو یا اوکسی طرح پھر حضرت صلعم نے  
 اونکو آزاد کر کے اونکے ساتھ نکاح کر لیا اور آزادی اونکی اور حکام مقرر ہو چکا ہے چنانچہ بخاری  
 میں روایت ہے عن انس رضی اللہ عنہ قال صلی اللہ علیہ وسلم الصبیہ قریبا من خیدہ فی غلس  
 شو قال للہ اکبر حسنت خیر لانا اذا نزلنا لیساختہ قوم فساء صیبا المذلین  
 فخرجوا یسعون فی السکاک فقتل النبی صلعم المقاتلہ وسی الذریۃ فکان فی البیہ  
 صفیۃ فصارت الی وحیہ کلبی ثم صارت الی النبی صلعم فجعل عتقها صدا  
 الحدیث نماز پڑھی رسول اللہ صلعم نے صبح کی قریب خیمہ کے تاریکی میں پھر کہا اسد اکبر  
 خراب ہو گیا خیمہ شیک ہم بننا زل جوتے ہیں میدان میں کسی قوم کے تو کیا بُری ہو صبح  
 ڈرائے گیوں کی پس نکلے وہ پھرتے تھے کہ چون میں پھر قتل کیا بغیر صلعم نے لڑنے  
 والوں کو اور لونڈی غلام بنایا ذریعہ کو اور بوس ہی میں صفیہ بھی تحسین پس ہو گئیں  
 وہ وحیہ کلبی کی بعد اوسکے ہو گئیں بغیر صلعم کی پھر اونکی آزادی کو بغیر صلعم نے اور حکام  
 مقرر کیا قال سب زیادہ بخاری کی حدیث ہے جس سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ حضرت  
 صفیہ کو کسی نے لونڈی یا مملکت یا نام نہن سچا ہی نہیں اقول مجتہد صاحب کی سمجھ  
 غلط ہے اور بخاری کی حدیث جو معنی نقل کی ہے اوس ثابت ہو کہ وہ بیحد سبایا کے تھے  
 اور پھر آزاد کر دی گئیں اور اونکی آزادی ہی اور حکام مقرر کیا اب ہم نہ کہتے ہیں کہ مجتہد صاحب کی  
 حدیث مستندہ سے یہ دعویٰ و ثابت ہوتا ہے کہ صفیہ رضیہ عنہا کو کسی نے لونڈی یا مملکت  
 یا نام نہن سچا ہی نہیں یا بخلاف اوسکے ثابت ہوتا ہے اور وہ حدیث یہ ہے کہ آخیں فی  
 حمید السمسم بن مالک قال النبی صلعم بن خیدہ والمذنیۃ ثلاث لیل

بیٹی علیہ صفیۃ فدعوت المسلمین الی ولیمہ وماکان فیہا من خبیر ولا ظلم  
 وماکان فیہا الا ان امر بالادب الاظاہر فبسطت فالتقی علیہا التمر والارقط  
 والسمن فقال المسلمون احدی امہات المؤمنین او ما ملک یمینہ قالوا  
 ان حججہا فہی احدی امہات المؤمنین وان لم یحججہا فہی ما ملک یمینہ فلما  
 ارتحل وظاہر الخلفہ وسکا الجاہلہ قیام فرمایا بنصرہ صلعم نے درمیان خیبر و مدینہ  
 کے تین رات زفاف کرتے تھے ساتھ صفیہؓ کے پس بھلا یا سیکے مسلمانوں کو اونکے  
 ولیمہ کے کھانیکہ طرف اور تھی اس ولیمہ میں کوئی چیز روٹی اور گوشت سے اور کچھ بھی  
 تھا اس میں مگر یہ کہ حکم دیا بنصرہ صلعم نے ایک چمڑے کی بساط کا بالال کو کہ بچائی گئی پھر  
 رکھاتے گئے اس پر خیرا اور خیر اور کہ پس کہ مسلمانوں نے یہ ایک نچلا امہات المؤمنین  
 کے ہیں یا ایک نچلا مملوک عین کے ہیں کہ لوگوں نے اگر پردہ میں رکھا اونکو بنصرہ صلعم نے  
 تو یہ ایک نچلا امہات المؤمنین ہیں اور اگر نہ پردہ میں رکھا تو یہ مملوک عین ہیں پس جب  
 کوچ کیا بنصرہ صلعم نے تو بچھے اپنے سوار کیا اونکو اور کھینچا پردہ مجتہد عصر نے یہ حد  
 لکھ کر ترجمہ کیا ہر مکر مجتہد کے ترجمہ میں چند غلطیاں ہیں کہ ہم اسے تعرض نہیں کرتے  
 مگر ایک بات ہوا و مخوف نے خلافت عدۃ زبان عرب لکھی جو جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اونکو  
 کچھ بھی حقیقت نہ بان عرب سے نہیں ہوا و مسکو ہم واسطے اظہار کمال نہان دانی مجتہد کے  
 لکھتے ہیں اس عبارت کا (فدعوت المسلمین الی ولیمہ) ترجمہ بطور قطع ہے کہ اونکے  
 ولیمہ کے واسطے خود مینے ہی مسلمانوں کو بلایا یہ تصریح اس پر غلط ہے از بسکہ تصریح  
 اونکو تو جہز زیادہ ہر اسلیہ ہر جگہ اوسکو دخل دیتے ہیں یہاں کیا چیز کی دلالت کرتی ہے  
 اور قصر الصدقہ علی الوصوف کے یہ تو نہ باب انما سعیت فی حاجتک سے نہ کوئی حرف قصر  
 کا یہاں ہی ضمیر واحد تنکلی کی جگہ کہ بسبب ناواقفی کے بالفاظ قصر غلط ترجمہ کر دیا اب ہم  
 اصل مدعا کی طرف رجوع کرتے ہیں اس حدیث میں کوئی لفظ ایسا نہیں کہ صفیہؓ کی

ابتداءً نہ مملوک ہونے پر دلالت کرے یا وہ حدیث جو ہم نے بخاری میں نقل کی ہے اس کی  
 معارض ہو بلکہ یہ حدیث تمام متروکات اور اس کی بجائے جب وہ ابتداءً میں مملوک بنائی گئی تھیں  
 اور پھر پیغمبر خدا صلعم نے ان کے ساتھ زفاف کیا اور طعام ولیمہ کی دعوت کی تو جو لوگ  
 ان کے آزاد کر دینے سے واقف تھے انھوں نے اس میں شک کیا کہ آیا صفیہ بی بی  
 منکوحہ بنائی گئیں یا کہ بطور مملوکت میں کے ان کے ساتھ زفاف ہوا اگر یہ قول مجتہد عصر  
 کا سچا ہوتا کہ حضرت صفیہ کو کسی نے لوٹ لیا یا مملکت یا کلمہ سمجھا ہی نہیں تو صحابہ کرام  
 صلعم اس میں شک کیوں کرتے بلکہ بالیقین ہی سمجھتے کہ یہ منکوحہ ہیں پس میں چلن  
 ہوں کہ مجتہد صاحب کی سمجھ کہ ان تشریف لے گئی تھیں کہ اسی صاف بات کو بھی میں  
 سمجھتے اور غایت احوال سے سیدھی بات کو اولیٰ سمجھ کر کچھ بھی پر سیدھے ہو جاتے  
 ہیں قال در اصل واقعاتنا معلوم ہوتا ہے کہ ان کا شوہر خیر کی لڑائی میں مارا گیا وہاں  
 رہ گئیں ان سے حضرت نوحیٰ کر لیا اقول بیان تک بیان مجتہد کا صحیح ہو واقع  
 میں ان کا شوہر جنگ خیر میں مارا گیا تھا اور یہ نوعوس تھیں چنانچہ بخاری میں یہ روایت  
 موجود ہے اور نوحیٰ حضرت صلعم کا ان کے ساتھ ثابت ہوا اور ہم خود اس کا اقرار کرتے  
 ہیں لیکن یہ درست از اس کے نہیں کہ وہ داخل سبا یا نہوں اگر داخل سبا تھیں تو لشکر  
 جیحین کے ساتھ لگائیں کیا خیر سے کہیں اور چلی گئی تھیں اور وہاں خود بخود تشریف لے آئیں  
 تھیں اگر کچھ شہوت اس کا مجتہد کے پاس ہو تو پیش کرتی کہ ہم ان میں سے صحیح سند فرمیں بخاری  
 سے ہم نے نقل کی ہے کسی طرح کا شک کریں یا دونوں حدیثوں میں کسی سے کتنا تعارض ہے  
 یا اس طرح کے سہو یا غلطی یا بناوٹ ہونے کی بل اوچہ وجہ ثقات کو کو نہ تہمت لگانا  
 گمراہ لوگوں کا کام ہے جیسا کہ مجتہد عصر نے غایت تعصب و عناد سے تہمت لگائی چنانچہ  
 فرماتے ہیں قال راویوں نے ان کو سبا یا نہوں سمجھا اولاً وہ سپر قیاساً قصے بنا دے  
 اقول آپ کی ہی بہادری ہے کہ یہ کہہ بلا وجہ وجہ ایسے ثقات کو کون کی نسبت کہا جائے

کہ جبکہ روایت پر اکثر مسائل و فیہ مبنی ہیں ایسا بیودہ کلمہ نسبت اونکی کہنا گویا تمام صحیح بخاری  
 بلکہ تمام صحاح کو نالے اعتبار ٹھہرنا اور ویر پر وہ عداوت دین تین کی پر وہ احادیث جنہیں  
 صاف لفظ ہی کا نسبت صفیہ کے موجود ہے انس بن مالک سے مروی ہیں ایک حدیث  
 کو ثابت دوسری کو عبد العزیز بن حمید انس سے روایت کرتے ہیں عبد العزیز بن حمید  
 لفظ سمعت بیان کرتے ہیں اور ثابت یہ کہتے ہیں عن انس قال یعنی ایک راوی کہتے ہیں  
 کہ میں نے انس سے دوسرے کہتے ہیں کہا انس نے تو اور راویوں کا قصور کچھ نہیں معلوم  
 ہوتا اگر قصہ قیاسی بنایا ہوگا تو انس بن مالک انصاری صحابی خادم رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم ہی بنایا ہوگا اور جب حضرت انس جو بڑے جلیل القدر صحابی اور خادم رسول اللہ صلی اللہ  
 علیہ وسلم تھے قصہ حضرت پر بنانے لگے تو اور کس کا اعتبار رہا جناب مجتہد صاحب  
 کچھ تو خدا سے ڈرو کہ ان تک اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو متہم کیسے چلے  
 جائو گے مگر ان کی تقلید سے ہادیان دین کو کہاں تک مطلعوں کو لگے فتویٰ

بوی کہو بوی خشم بوی آد	در سخن گفتن بیاید چون پیاد	گر خوری سو گن زمین گن خود دام
از پیاد و رنجیر تقوی کردہم	آن دم سو گن غمخیزی کند	بر دماغ ہمیشگان برزید
بس و عا بار و شود از بوی آن	آن دل کز می نماید زربان	آں سو آمد جواب آن عا
چوبہ دبا شد زبانی ہر دفا	قال پس ان مختلف روایتوں سے یہ بات کہ حقیقت	

کیا واقعہ پیش آیا اور فعل جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کس طرح اور کس وجہ سے واقع ہوا بخوبی ثابت  
 اور تحقیق نہیں ہوتا اقوال جو واقعہ حقیقت پیش آیا اور جس طرح فعل جناب رسول اللہ  
 صلی اللہ علیہ وسلم واقع ہوا وہ سب احادیث صحیحہ سے ثابت و متحقق ہے ہم نہیں جانتے بخوبی ثابت ہونا  
 مجتہد صاحب کے نزدیک کس چیز کا نام ہے قال در سلیہ یہ واقعات کسکی سلام علیہ وسلم  
 کی بنیاد نہیں ہو سکتے اقوال وہ کیا خوب تھا و مجتہد صاحب کا ہے کہ افعال پیغمبر صلی اللہ  
 علیہ وسلم شرعیہ کی نہیں ہو سکتے اور طریقہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کا لائق اقتداء نہیں جناب مجتہد صاحب



ہمارا تو میری ایمان اقتدا اور پیروی فعل غیر صلعم کی ہو اگر آپ اس سے ناراض ہیں تو آپ کو  
 اختیار ہو کہ صاف ظاہر ہو گیا کہ وہ بات جو پیشتر آپ نے فرمائی تھی کہ فعل سوال صلعم  
 مانند قول کے سرور نگھون پر صرت زبانی قول لوگوں کے دکھانیکو بلا اعتقاد قلباً  
 اَعْمَلْنَا وَلَكُمْ اَعْمَالُكُمْ لَمْ نَجْعَلْ لَكُمْ مِنْكُمْ اَللّٰهُ يَجْمَعُ بَيْنَنَا وَاللّٰهُ الْمَصِدُّ قَالَ  
 معنی اگر فرض کیا جاوے کہ یہ بات قعات ہی چہر واقع ہوئے تھے اور سرفاق اسرار عمل  
 میں آیا تھا تو بھی یہ سب واقعات ماقبل نزول آیت میں وفد کے ہیں اور سیلے بنیاد مسئلہ  
 سرفاق اساری نہیں ہو سکتے اقول نے سبب اور عبت اس قدر باتیں لکھیں اور کہا بھی  
 تکلیف تحریر جواب کی وی بھی معمولی غرض پیش کرنا تھا جسکو ہم ہر جگہ نا منظور کرتے چلے آئے  
 ہیں قال روایات متفرقہ بخاری اور مسلمین ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ روایت ہو کہ اھداحی  
 لرسول اللہ صلعم غلاما یقال لہ صدغ لکھا رحلا لرسول اللہ صلعم اذ اصابتہ  
 عاؤفقت لکھا شخص نے رسول خدا صلعم کے واسطے ایک غلام بطور ہدیہ بھیجا جسکا نام غم بنو ایک تہ نہ نہ حضرت صلعم  
 کا اسباب تار تھا کہ ناگاہ اوسکے ایک مقام پر تیرا لگا اوس سے کہ لکھا اقول لکھا صدغ اصابتہ عاؤفقت  
 کہ تیرے اوسکے ایک مقام پر تیرا لگا حال آنکہ تیرے غلط ہو جاتا تھا کہ عاؤفقت عاؤفقت کا معنی معلوم نہیں ظاہر  
 (ایک مقام) جو ترجمہ میں لکھا ہو وہی معنی عاؤفقت کے سمجھے ہیں حال آنکہ عاؤفقت کا معنی ایک مقام  
 نہیں بلکہ سہم عاؤفقت تیر کو کہتے ہیں کہ تیر کا پھینکنے والا معلوم نہ ہو لکھا عاؤفقت لکھا  
 سہم عاؤفقت اصابتہ عاؤفقت لکھا عاؤفقت ناظر لکھا یعنی کہ تیر کو کہ تیر عاؤفقت  
 تیرے لگا ہو حال آنکہ دل میرا تیری ترجمہ لکھا ہوں کو دیکھ رہا ہوں قال ابو ہریرہ العاؤفقت  
 السہام والحرارة التي لا تدرى من رماه يقال سہم عاؤفقت یعنی عاؤفقت سہماط اور حرارت وہ ہی  
 کہ نہ معلوم ہو کہ کس نے پھینکا کہا جاتا ہو اصابتہ عاؤفقت لکھا اوسکے ایک تیر کہ پھینکنے  
 والا اوسکا معلوم نہیں پس صحیح ترجمہ یہ ہو کہ ایک تیر کا پھینکنے والا معلوم نہیں لکھا اگرچہ  
 یہ بات امر ناخن فیہ سے کچھ تعلق نہیں رکھتی مگر ایسے ایسے ہو جو ہم نے ظاہر کیے ہیں

ظاہر ہو کر کہ عظیم قابلیت اجتہاد کا یعنی مہارت اور مداخلت عربیت میں مجتہد عصر سے  
 فائیت ہو اور ہی سبب سے وہ غلطی میں پڑے ہیں قال حدیث ہمارے کے مخالفین  
 اس لیے کہ ابتدا سے اسلام میں جو لوگ غلام تھے وہ سب بطور غلام تسلیم کیے گئے تھے قول  
 مگر اس میں یہ بات تو خوب معلوم ہوئی کہ ابتدا سے ملکیت سے ناز و مرگ مدغم تھے اور  
 دونوں بعد بڑے غریب سے وہ تیسرے کے رحم سے مگر یہاں یعنی شہجری تا غنیہ صبر علم نے اس کو  
 آزاد نہیں کیا پس معلوم ہوا کہ شارع عام کو مدد دینا غلامی کا جیسا کہ مجتہد صاحب اکثر  
 جگہ دعویٰ کرتے ہیں منظور تھا گو کہ جمیع دعاوی مجتہد صاحب کی یہ حدیث خلاف ذہن بھی  
 بعض دعاوی کے تو بیشک مخالف ہیں بیان تک محمد شہر بحث آیات قرآن اور احادیث اور  
 افعال پیغمبر صلعم اور صحابہ رضی اللہ عنہم میں کی اور بعون اسد وقوت ہم نے ہر مقام پر ان کو جواب  
 ہی مغلوب کیا یقین تو یہ ہو کہ بعد ملاحظہ اس سہالے کے اس بحث میں کوئی حرف زبان پر  
 نہ لاوینگے مگر اب ہکونہ بھی منظور ہو کہ غلطی کے تحت پیغمبر صلعم کے حال سے بھی مثال  
 کریں کیونکہ حضرت مسلم نے فرمایا ہر انی تارک فیکو۔۔۔ ما ان تمسکتم بولق تضلوا  
 بعد کتاب اللہ وعتق اہل بیتی میں چھوڑے جاتا ہوں تم میں "چیز کہ اگر اس کے  
 ساتھ تسک کرتے رہو گے میرے بعد گمراہ ہو گے ایک کتاب اس کی ہر دو ستر غفلت میر  
 اہل بیت میرے پس پوچھنا چاہیے کہ اہل بیت رسول اللہ صلعم کا بعد وفات پیغمبر صلعم کے سہلی میں  
 کیا عمل ہوا اور کیا حکم رہا بالعلم جناب علی رضی اللہ عنہ کا امام التحقین تھے خولہ بنت جعفر بن عباس  
 حنفیہ وکی سر یہ تھی کہ جس سے محمد بن حنفیہ پر یا جو سے ایک روایت تیسری علی بن ابیطالب  
 علیہ السلام پہنچی لکھ چکے ہیں جناب سید الشہداء امام السامیہ بیانا نے اجتہاد امام ہمام حسین بن علی رضی اللہ  
 عنہ افکی سر یہ بانو نصریر و جرد بن شہر بار بادشاہ عجم تھیں اور کمال باخلاص سب کے معلوم  
 جناب امام ہمام امام جعفر الصادق رضی اللہ عنہ افکی تصرف میں حمیدہ ام ولد تھیں کہ جس نے  
 امام موسیٰ کاظم رحمہ متولد ہو جناب امام موسیٰ کاظم رضی اللہ عنہ ان کے پاس بھی ام ولد تھیں کہ

جناب امام علی رضی اللہ عنہ پیدائش جناب امام محمد تقی رضی اللہ عنہ ایکے پاس بھی ام ولد اور امام تقی  
 تھیں جناب امام علی تقی ۱۴ ایکے پاس بھی ام ولد تھیں جنسے امام حسن سکری متولد ہوگا امام حسن سکری  
 ایکے پاس بھی نرس بنائی ام ولد تھیں کہ جسکے بطور سے امام محمد مدی متولد ہو دیکھو یہ وہ ذوات  
 مقدسہ وارث علم انبیاء ہیں کہ انکی اقتدار بوجہ خیر جبر صادق علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ہماری ہوتی  
 ونجات کی موجب ہے وہ پاک متقی ہیں اگر کہ ہم کہیں جسے سب کے سب کتابین خلاف احکام  
 قرآن کے مرتکب ہو تو ہماری عین شقاوت ہے وہ ابواب بیتہ العلم ہیں اگر کہ ہم کہیں کہ دے  
 آخر تک قرآن کی حمایت کو سمجھے تو ہمارا جمل ملک اور باعث برکتی ہو جسے جان اکابر فرشتہ  
 علوم اولیٰ دین آخرین نے استرقاق جائز رکھا تو بیشک شبہ جانا چاہیے کہ فی تحقیق متفرق  
 جائز ہی ہو جو بولنے کے خلاف کہتا ہو وہ گمراہ ہو الغرض کہ ہم قرآن وحدشیا وادفع الی غیر علیہ  
 السلام اور اصحاب کرام و عشرت ذوی الاحکام سے جواز استرقاق ثابت کر چکے اب  
 اصل ثالث یعنی اجماع است میں بحث رہی ہم یہ کہتے ہیں کہ عہد صیبری رضی اللہ عنہم سے آج تک  
 بلا خلاف جواز استرقاق پر اجماع منعقد ہوا ہے کہ امین قرون ثلثہ وعشرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور  
 جمیع ائمہ مجتہدین اہل بیت اور کئی فقیہ مجتہد محدث عالم نے اختلاف نہیں کیا ہے اجماع ہر آئینہ  
 حجت ہے ان اللہ علیہ وسلم علی ضلالہ ویدلہ اللہ علی الجماعۃ ومن شد شد فی النار  
 رواہ الترمذی تحقیق فلاحی اگر گناہ کی کو مبرا ہی ہو اور خدا کا ہاتھ جماعت پر ہو جو جلد ہوا  
 نہیں گا کیا دوزخ میں اسے عذاب العظمیٰ فان من شد شد فی النار ہو وی کرو  
 گروہ اعظم کی تحقیق جو جلد ہوا والا گیا دوزخ میں سروراء ابن ماجہ من فارق الجماعۃ  
 شبرا فقد حلیم رقیۃ الاسلام عنقہ جسے تفاوت کی جماعت کی بالشت بھر لیں  
 تحقیق کا لاریقہ اسلام کو اپنی گردن سے رواہ ابو داؤد و احمد حرمہ کہ ہجوم و دلائل  
 قطعیہ حجت ہونا اجماع است محمدیہ کا ثابت ہے اور اہل سنت اور ائمہ شیعہ اور ادب سب فرقہ و جماعت  
 ہر کوئی تسلیم کرتے ہیں کہ جو نہ محبتہ بصلوات سے مستکرمین پس ہلو بھی ربنا ہی حجت ہو اجماع کے

کچھ بحث ضرور نہیں اس لیے کہ ہم اپنا مدعا قرآن اور حدیث سے ثابت کر چکے اگر ہم یہ بنا محبت ہوئے  
اجماع اہل سنت کے کچھ بحث کریں تو پہلے ان بات واجب ہوگی کہ ہم قرآن و حدیث سے محبت قطعی ہونا  
اجماع کا ثابت کریں اور ایک طویل کلام یہ ہے کہ ہمیں لکھنا پڑے گا پس ہم اس قدر تطویل کی کچھ  
ضرورت نہیں سمجھتے مگر ہم اس بنا پر بحث کرتے ہیں کہ آیا معنی قرآن کے قرون ثلاثہ میں ایسے  
ہی سمجھے گئے جیسے کہ ہم نے سمجھے ہیں یا جیسے محدث عصر نے سمجھے ہیں اور علیٰ ہذا القیاس مجتہدین کیا  
نے معانی آیات کے ہماری تفسیر کے مطابق سمجھے یا مطابق میان مجتہد عصر کے اس بات کو گونا  
گوں جماعت حجت ہو کر یہ تو بیشک ماننا چاہیے کہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اکثر اسی قوم میں سے تھے کہ جنکے  
زبان عربی قرآن نازل ہوا اور لغت عرب اور طرز استعمال کلام کا وہی ہے زیادہ کوئی نہیں  
جان سکتا اور بعض بعض تو اور نہیں ایسے تھے کہ افصح الفصحی اور اعلیٰ عربیت نزدیک سنہ  
چلے آتے ہیں اور بانی علوم عربیہ میں اس طرح ائمہ مجتہدین کیا ہیں بھی اکثر خاص عرب بلکہ اسی قوم  
کے تھے کہ جنکی زبانیں قرآن نازل ہوا اور یہ بھی مسلم ہو کہ اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ائمہ اہلبیت اور  
ائمہ مجتہدین فاسق فاجر بھی تھے کہ کسی غرض سے کتاب اللہ کو برخلاف اسکی مراد کے محمول کرتے  
اور یہ بھی مسلم ہو کہ قرآن مجید ہمیشہ انکی فراولت و ملاوت میں رہتا تھا اور وہی جامع قرآن تھا  
تھے تیسرا باب دیکھنا چاہیے کہ اوہ قول "معنی قرآن ایسے ہی سمجھے ہیں جیسے کہ ہم نے سمجھے ہیں" چاہیے  
کہ آپ کچھ شک نہیں کہ اساری کا شرفاق کا کہ سینے انکار نہیں کیا اور اسی پر عمل ہوتا  
رہا چونکہ آپ بھی صفحہ ۱۰۰ پر اسکی معارف میں اسچ مدعا ہوا تھا کہ انا ہوا ما بنا بعد وانا فدا  
میں ہوا اتفاق اہل بان اور اتفاق اون لوگوں کے جنکی زبان میں قرآن نازل ہوا اور  
مبطل شرفاق و مفید حصہ جیسا کہ آپ دعویٰ ہو نہیں ہو کر حسب اتفاق اہل بان اور اتفاق  
ائمہ قریش کہ جنکی زبان میں قرآن نازل ہوا اور لفظ اما کے معنی ہمارا متوافق ثابت ہوئے تو  
برخلاف لغت کے معنی اما کے بیان کرنے اور اسکی مطابق قرآن کے تحریف پر اتباع  
و تقلید گمراہ لوگوں کے آمادہ ہونا صاف صبر و ضلالت ہو اب ہم بعض اقوال مجتہدین

اسی باب میں متوجہ ہوئے ہیں قال اگرچہ ہماری اس تحریر سے بخوبی شغی ہوئی ہو مگر جناب مولانا صاحب  
 نے غلامی کو مذہبِ اسلام سے معدوم کر دیا تب بھی بلاشبہ پہل انون کے دل میں دو شبہ پیدا  
 ہو گئے اقول جھوٹھی بات تو ہم سنا ہی نہیں کرتے ہم اس فعل مجتہد کا جھوٹا ہونا مانا کرتے ہیں  
 ہیں قال یہ کو احکام مذہبی کیا لائیں اول قرآن مجید پڑھ کر پتا چاہیے پھر حدیث پھر فقہ قیاس  
 العادہ پر اور اجتہاد پر اقول یہ سچ ہو گا اول یہی مودین قرآن کو مقدم رکھنا چاہیے پھر حدیث کو  
 مگر سہم کلام مجرکہ قیاس اجماع پر مقدم نہ کیا اجماع قیاس پر مقدم ہو سلا انوکھا عقیدہ ہو گا قیاس کو  
 اجماع سے ترک کیا جاوے گا مجتہد عصر بخلاف اوسکے فرماتے ہیں بہر حال بحث دوسری ہو آئیں بیان  
 گفتگو ضرور نہیں اس جگہ حبیبیہ مجتہد عصر فرماتے ہیں اوسی کو فرض کیا جا بعد فرض کرنے اس کے  
 ہم کہتے ہیں یہ وہ شخص کے حق میں ہو جو قرآن و حدیث اور قیاس اور علۃ بنص و صلا وغیرہ منصوص  
 سمجھتا ہو اور جو شخص آپ کے مانند ہیں کہ صرف نکتہ تک بھی نہیں سمجھ سکتے زبان عربیہ آگاہ ہیں  
 جویر یہ تصنیع جاریہ کیونام جویر یہ علم المومنین کا سمجھتے ہیں طرحت فعل مؤنث واحد کو صیغہ تثنیہ  
 مؤنث کا سمجھتے ہیں اصابتہ سہم عاير کے یہ معنی کہتے ہیں کہ ایک جگہ تیرا لگا لی غیر ذلک اپنا کو  
 اجتہاد کرنا کسی طرح نہیں ہوتا اپنا او کو تو ہر ائینہ تقلید علماء ہی واجب ہو گا وہ دلائل شرعیہ  
 پر نظر کرنے سے پسندنا واقفی اور معلی کے مذبذبین اور مراد ہماری تقلید سے یہ ہو گا جو مسئلہ  
 پیش آئے اوسیں کسی عالم شرائع سے دریافت کرے کہ اس میں حکم شریعت عزا کیا گیا ہو اور چونکہ یہ خود  
 کلام خدا اور خدا کے رسول کو نہیں سمجھ سکتا پس اس کو اس عالم کے فتویٰ پھر ضرور پوچھنا سکوا  
 اھل اللہ کیلئے ان کثرت لا تعقلون و سمجھئے کہ آپ نے حدیث اعتنا کی تیرے قبیلہ بنی تمیم میں تواتر  
 بخاری سے نقل کی کہ اعتقاد فافانہم لکرمیل اس حدیث میں علت باعنا منصوص ہے جو جب پچھ  
 آپ بھی اوسکی علت کے معترف ہیں حبیبیہ کہ آپ کے ترجمے سے ظاہر ہو باوجود اسکا اور بھی باوجود  
 معمول کر نے صیغہ امر کے جو ب پر پھر آپ یس فی غلطی میں پڑے کہ اولاد اس عمل ہو گا باوجود علت  
 منصوصہ ہو کے علت غائی قرآن نہیں دیتے اور اسی بنا پر قول قدیر شافعی اور فخرانی پر فرض ہو

پس ایسے ناواقف غلط کار کو ہرگز اجتماع درویشین پر قال پھر جب کہ ہم ساری کی نسبت نصیح  
 قرآن مجید میں پائی فریدی بران ثابت ہوتا ہو کہ روز وفات تک وہی پر رسول خدا صلعم عمل  
 رہا ہو تو اب ہرکس کی تفتیش کی کہ خلفا راشدین کے زمانہ میں کیا ہوا کچھ حاجت نہیں  
 رہی اقوال یہاں تو آپ یہ فرماتے ہیں کہ فرض صحیح پائے ہو و سر صفحہ یعنی صفحہ ۱۶۰ کے نصف  
 آخر سطر ۱۳ میں لکھتے ہو کہ وہ نکالو نڈی و غلام بنانا الفاظ صحیح سے نہیں باطل کیا گیا تھا  
 آپ کے نزدیک کلمات غیر عاقلانہ لالہ کا نام فرض ٹھہرائی لیکن اہل تحقیق و اہل عقل کے نزدیک  
 اس کا نام فرض نہیں ہو سکتا ایسے کلمات کو فرض یا مجمل کہتے ہیں آپ خود اہل اب میں مذہب ہوئے  
 ہیں کبھی کچھ کہہ دیتے ہیں کبھی کچھ کہہ دیتے ہیں ایسے ہی ایسے امور کی بنا پر تو ہم کہتے ہیں کہ  
 آپ قرآن و حدیث کو نہیں سمجھ سکتے پس آپ کو ضرور ہو کہ جو سلسلہ پیش ہے اس میں کسی علم کی تقلید  
 کریں اور جو عمل روز وفات تک سوال صلعم کا رہا وہ بھی آپ کو تسری مار قبطیہ و روافعات کا  
 ہوا زن اور وطاس وغیرہا کے حالات دریافت کرنے سے معلوم ہو چکا ہو کسی فی الحقیقت  
 زیادہ تفتیش کی ضرورت تھی مگر نظر فریاد احتیاط مناسب ہو کہ دیکھا جاوے کہ آیا کس نے خلفا  
 راشدین میں سے تو اس کے خلاف نہیں کیا اور غرضی آیت کے ویسے ہی سمجھتے رہے ہیں جیسا کہ  
 حیات جناب متی ماب میں ہو گئے ہیں سمجھتے تھے یا اس کے خلاف اگر وہی طرح سمجھتے رہے ہیں  
 اور وہی طرح عمل فرماتے رہے ہیں تو ہمارے قول کے نزدیک یہی ہوئی اور اگر بالفرض آپ کا  
 قول کے موافق کیا ہو تو آپ کو فی الجملہ ایک محبت با حقہ لگی سو اس نظر سے قطع نظر اس کے خلاف  
 اس کے عمل کو بھی کچھ بھیجیے قال کیونکہ اوہل نے میں کچھ ہی ہوا اور کچھ ہی اس کا سبب رہا جاوے  
 ہو کہ تو اپنے محبوب رسول کی ہر وی ضرور ہوگی اقوال دعویٰ محبت کا زبانی ہو گیا ہے نہیں  
 اسی نکلانہ میں فی الزل کہ عاشق مست و طوبی لک زبان تو بادل موافق مست و طوبی  
 صادق کی جو علامات نہیں ہر انھیں لوگوں میں دیکھتے ہیں کہ جتنے فعال سے آپ پر ان اثر  
 ہو رہے ہیں آپ میں ان کی نسبت ایک ذرہ بھی نہیں پاتے دیکھو تو کہ وہ انھوں کی سی ہو رہی

کی تھی ایسا کہ امام آپ کی ہی بیرونی کی ہی واقعی بیرونی کی ہی قال دوسرا امام کا تو یہی  
 قرار پاوے گا جو قرآن مجید میں نہ ہو اور کوئی اقوال واقعی میں بات نہ لگے کہ کوئی تہجہ کو کوئی  
 نے اس مسئلہ کو قرآن کے خلاف جاری رکھا ہے یا خلاف قرآن کے قال مگر مشکل یہ کہ  
 جو صحابہ بات کر خلیفہ خمسہ راشدین کے وقت میں ہو اور اہل ائمتہ اور اہل ائمتہ کے اطلاع حاصل  
 ہو نہ کہ کوئی ذریعہ موجود نہیں ہے کہ اقوال یہ دوسری بات ہی پہلے ہی سے یہ بات کیوں نہیں  
 فرمائی اس داؤچ اور منہا طاعت کے جو پیشتر سے کرتے پہلے کہ کیا حاصل ہوا عمل خلیفہ راشدین و  
 جیسا کہ کہ تھا جسکو ثابت کرنا منطوق یہو گائے کہ کوئی اسی صفحہ کے نصف اخیر کی سطر ۱۰ پر ہاں  
 داب کر دوسکا اقرار کرتے ہو چنانچہ لکھتے ہو صحابہ کے زمانے میں و سپہ خالی نہ ہوا جو بات مذکور  
 ہاں لکھتے صحابہ کی بات نہیں ہو مگر اکتبا حارین میں وجود نہ ہونا کسی چیز کا مستلزم عدم ثابت  
 چیز مذکور کا نہیں بلکہ راجحاً متواتر نہائی لوگوں کے بتواتر کوئی بات ثابت ہو چکا تو یہ امر مفید  
 یقین ہو مثلاً اگر اہل ہاں باوجود مکرسی کا غزوہ فارس میں وارد یا جانا اور کما جناب یلہ شد  
 سیانہ الخ سبط رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں بن علی رضی اللہ عنہ کا اور تولد ہونا جناب  
 امام المؤمنین قدوہ العارفین صلی اللہ علیہ وسلم اہل العابدین رضی اللہ عنہ کا اور نسے باخیر  
 متواتر ثابت ہو پس اس کے یقینی ہونے میں کیا شک نہ ہو یقین تو یہ ہو کہ آپ بھی اسکا انکار نہ کریں  
 اور اپنے تئیں و یقین کی اولاد میں سے ظاہر ہو گئے قال ای ہر حال میں یہ روایت کے کہ اور سنت تو بجز  
 چند واقعات ناقابل الاشتبہ کے وقوع کے اطلاع کے اور کوئی نتیجہ نہیں نکلتا اقوال ہم  
 بھی ہی کہتے ہیں کہ اور نسے استدلال صحیح نہیں چنانچہ ہم نے اب تک اون سے کسی واقعہ پر استدلال  
 نہیں کیا اور دہرہ آئندہ کہہ گئے کہ اور ای ہر حال میں جناب امامی کہ ابتدا سے فرماتے تو یہی ہے لیکن  
 استدلال بھی اون سے کرتے رہے فعلی کچھ آپ کے قول کی ابتدا سے خلاف ہی رہا آپ یہ فرمائیے  
 کہ وہ چند واقعات ناقابل الاشتبہ جنکا آپ نے مذکور فرمایا کون کون ہیں کچھ تفصیل ہوگی معلوم ہو  
 فرمائیے یا وہ ایک ہی پرغرض میں کہ کوئی قابل الاشتبہ فراموش نہ ہوا قابل الاشتبہ ہو جاوے





اہل قبیلتہ السورسے برابر ایک خط پر لکھتے رہے ہیں اول و نمین بگوڑے زبان دان محاورہ دار  
 عالم لغت قرآن و اہل واقع نزول اہل یانت میں اول و ن معانی میں کسینے اختلاف نہیں  
 کیا آج ایک شخص ناواقف ہیکل کے کہنے سے اون معانی کو ہم کیونکر بدل سکتے ہیں یہ بات تو بہت  
 ہی پی اور سخی اور ہر ائمہ قابل التفات کے ہوں و کو کسطح مانواور غیر قابل التفات فرماہیں قال ابن سیر  
 الک جماع ہیکل کوئی حکم شرعی قایم مثل حکم منزل میں اللہ قایم ہو جاتا ہر غلط محض ہر اقوال کون  
 کستا ہو کہ ہم حکم جماعی حکم منزل میں اللہ کہتے ہیں مگر ان یہ کہتے ہیں کہ جماع تمام ہت مہدیہ کا بموجب غیر  
 منجہ صادق کے گمراہی و غلط بات پر نہیں ہو سکتی اگر ایسا ہو تو منجہ صادق کی غلط ہو جاوے  
 محال ہے پس جماع ہت کا گمراہی اور غلط بات پر بھی محال ہے قال لا تجتمع علی متبی علی الضلالت  
 اور من سکتا کذا فی المناک کی صحت کی تسلیم کہ نیکی بعد بھی کبھی انجاء طلب کہ خدا یاروں خدایم  
 نے جماعت کو دوسرا شرع یا موجد حکام مذہب بنایا تھا یا اسکو معصوم یا ناقابل سہو و خطا  
 ٹھہرایا تھا یا نہ تھا قول آپ و نکو بطور فرض تسلیم کیجیے اوال و نمین میں گفتگو کر لیجیے خواہ  
 مطابق و ضابطہ کے جو آپ نے تقلید فرما دی اللہ اور شاہ عبدالغفریز رحمۃ اللہ علیہما کے قایم  
 کیا ہے خواہ مطابق اور کس ضابطہ کے ان احادیث میں گفتگو کر لیجیے کوئی بات باقی نہ رہے  
 دل کی حسرت میں خجے ٹھیکر نکال لیجیے مسلمانوں کے ضوابط عقلیہ نسبت اخبار کے ایسے نہیں  
 کہ کوئی صاحب عقل انہیں کچھ سمجھ نہ کمال سکے اور یہ جو آپ مانتے ہیں کہ خدا یا رسول خدا نے انہیں آپ  
 اسکو سمجھ لیجیے کہ پیر خیر صلح فرماتے ہیں کیا اللہ علی الجماعۃ من سکتا کذا فی المناک کہ خدا  
 ہاتھ جماعت پر ہو جو اس علیہ ہو او وہ دونوں میں ڈالا جاوے گا غور کر لیجیے کہ جس پر خدا کا ہاتھ  
 ہو یا اسکا غلطی میں ٹپنا تحمل ہو یا نہیں اور اگر وہ غلطی میں ٹپ سکتا ہو تو اسکا مخالف جو حق پر ہے  
 دونوں میں کسطح پر ٹپ سکتا ہے اسکو سمجھ کر جاسے خدا کے ہاتھ کے نیچے آسے خواہ شوق ثانی اختیار  
 فرمائیے و قیل و قال ضرور نہیں و صلینا الا بالایح البیین قال اسکی بحث کہنے کیلئے ہر  
 رسالہ جاسے آپ قول دوسرا رسالہ بھی تحریر فرمائیے ہاتھ میں قلم جو ہر دو زبان میں کلام کوئی نہیں اسکو

بھی دیکھا جاوے گا قال مگر میں تمام پرستار لکھنا چاہتا ہوں کہ صلیبی مسئلہ اسلام کا یہ ہے کہ جس طرح ایک  
 آدمی کا خطا میں پڑنا ممکن ہے اور اسی طرح ایک گروہ کا بلکہ ایک مائے کے گولوں کا خطا میں پڑنا ممکن ہے۔  
 اقول اسلام کا تو یہ مسئلہ نہیں ہے بلکہ طبیعت کا ہے اور اس مسئلہ پر شیخ الاسلام تو فرماتے ہیں کہ  
 امتی علی الضلالۃ آپ کے خلاف کو مگر اس خطا میں اسلام پر لگاتے ہیں جب تک جو جو صادق  
 غیر پریشوریت کو پہنچ گئی تو ہم اسلام کو اپنا اعتقاد و جمیع مسائل پر لگاتے ہیں کہ اس خطا پر جمیع ہر مانتے ہوئے کو متنبہ فرمائی  
 نہ ہو مگر متنبہ بالغیر ہو قال یہ اس جماعت پر لگاتے ہیں جو اس خطا کو غلط یا غلط نہ سمجھتا ہو جب تک اس خطا میں  
 اقول اس خطا میں جماعت کے غلط یا غلط نہ سمجھتا ہو اس خطا کی غلطی بلکہ اس خطا میں جماعت کے غلط یا غلط نہ سمجھتا ہو  
 ہاتھ سے خارج ہو کر دوسرے میں داخل ہو قال یہ خطا میں جماعت کے غلط یا غلط نہ سمجھتا ہو اس خطا کی غلطی بلکہ اس خطا میں جماعت کے غلط یا غلط نہ سمجھتا ہو  
 یہ جو خطا میں جماعت کے غلط یا غلط نہ سمجھتا ہو اس خطا کی غلطی بلکہ اس خطا میں جماعت کے غلط یا غلط نہ سمجھتا ہو  
 کہ تھا اپنی ہی خطا میں غلط یا غلط نہ سمجھتا ہو اس خطا کی غلطی بلکہ اس خطا میں جماعت کے غلط یا غلط نہ سمجھتا ہو  
 مانتے تھے فافضل ما لکنت ان جماع کی غلطی کے بیان پر بعد ہو جو فرمایا اس کو بھی بھیجید قال اس تو نصیح و نوری  
 کے رہا اور اقول اس خطا میں جماعت کی غلطی بلکہ اس خطا میں جماعت کے غلط یا غلط نہ سمجھتا ہو اس خطا کی غلطی بلکہ اس خطا میں جماعت کے غلط یا غلط نہ سمجھتا ہو  
 غلام بنانا الفاظ صحیح باطل نہیں کیا گیا جس الفاظ صحیح کو ٹڈی غلام بنانا باطل نہیں کیا گیا تو پھر جس کج کلام  
 میں جماعت کے اس خطا کے سبب کو کہنے پر کیا خیال ہوا چاہے جماعت میں اس خطا کے سبب کو کہنے پر کیا خیال ہوا چاہے جماعت میں اس خطا کے سبب کو کہنے پر کیا خیال ہوا  
 ہر دو چیزوں پر اتفاق کے کہ اس خطا میں جماعت کی غلطی بلکہ اس خطا میں جماعت کے غلط یا غلط نہ سمجھتا ہو اس خطا کی غلطی بلکہ اس خطا میں جماعت کے غلط یا غلط نہ سمجھتا ہو  
 آپ کی غلطی اور غلط فہمی اس پر بھی لکھی گئی قال دوسرے اصول جماع کا سبب کوئی حکم کام نہیں ہے  
 تھا بلکہ ایک اتفاقہ طبعی ایسا سبب تھا کہ نادانستہ اس بات سے غفلت ہو گئی اقول  
 کیسے غلطی میں پڑے ہو غلطی میں نہیں پڑے ہو بلکہ دیدہ و دانستہ مگر ہون کی تقلید سے ہے  
 بات چھپاتے ہو اور جو کچھ بات زبان پر آئے وہ خلاف غلطی سے راہ دین کا عین عرصہ جہاد کا  
 تھا اور اس عین روزانہ عالمہ اساری کا واقعہ ہوتا تھا پھر جماع اصحاب سوال بعد صلہ کا مسئلہ  
 اساری پر بلا سبب کس طرح کہا جاسکتا ہو اور اس کو امر اتفاقی طبعی سمجھ کر کسی نادان کے گولوں

کہہ سکتا ہو کیسے مجتہد اسلام ہو کہ عزت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو بیاہر وادی  
شدید لحاظ اہمیت مذکورہ سکایت مذکورہ سے غافل بنا کر اذن سب کو مصلحت ایک تہی  
الذین ہم عن اباہنا غافل کا ٹھہرتے ہو وہی لوگ تھارے ہی طرح یہ عالم اور انہم تھے  
کہ عین وقت ضرورت شدید میں حکم خدا سے غافل ہوتے فرض کر دے کہ ابو بکر صدیق غافل  
ہو گئے تھے تو عمر بن خطابؓ اور عثمان بن عفانؓ اور علی بن ابی طالبؓ اور جمیع صحابہ کبار  
پر کیا پردہ غفلت کا پڑ گیا تھا اس قدر جم غفیر کا غافل ہو جانا ایک ایسے حکم سے کہ قبول کیے  
نص صریح ہو کر آئینہ عادتہ محال اور متعجب ہو کر ذری ذری ہی بات پر تو بیاہر گفتگو اور ٹوٹکا فیان  
کرتے تھے اور برابر قرآن و حدیث سے متشک کرتے تھے ایسی نفس صریح سے ہر قدر غم  
کہ ہزار ہا پر نوبت پہنچتی تھی کیونکہ غافل ہو گئے کسی طرح یہ بات کسی صاحب عقل کے سمجھ  
میں نہیں آ سکتی اور بعد دلیل اسکی کیا ہو کہ وہ سب کے سب غافل ہو گئے بلا وجہ و حوالہ غفلت کا  
ایسے ایسے اہلار و اختیار ہست پر دھنا سخت ناروا ہو کر آتش گزنا بدست این دو وجوہیت  
جان سیکہ گشت دروان مرد و وجوہیت کی طرف یہ ہو کہ بنی چند عمیہ کی لڑائی کے بیان میں پیشتر  
اس سے خود یہ لکھ چکے ہو کہ ہست امحاکا قتل ہا رسی اکھا کرنا دلیل اسکی ہو کہ وہ نزول آیت میں  
و ذل سے واقف تھے بیان برخلاف اسکے یہ کہتے ہو کہ اس جامع کا مسبب اتفاقیہ طبعی ایسا  
تھا کہ ناگزستہ اس آیت سے غفلت ہو گئی کہ میں اونکو واقف ٹھہرتے ہو کہ میں ناواقف  
نہاتے ہو عجیب طبعی آپکا اپنی غلطی کا اقرار کیوں نہیں کرتے جو اوپر انرا غفلت کا دھرتے  
ہو قال چند روز اتفاقیہ غفلت رہی اقول خدا سے ڈرو خود اقرار کرتے ہو کہ تمہیں میں  
خلافت عدل ہی ان میں برس کو بلقا چند روز جو تعبیر کرتے ہو کچھ بھی خدا کا خوف ہو  
بڑا تعجب یہ ہو کہ ایسے ایسے عاقل ایسے ایسے خدا کا کلام سمجھنے والے قرآن کے جمع کرنے والے  
احکام قرآن کے بشدت تمام جاری کرنے والے متقی متوہ عیسایں جس تک غفلت اتفاقیہ میں  
پڑے ہیں قال اس زمانہ کے بعد کے لوگوں نے اوسنی جہول کو امر قصدی اور لادہ سمجھا

اقول انہوں کا ثبوت بھی کچھ بھی یا بیدلیل حوالہ میں آتا ہو کچھ ہے ہو واقع میں وہ بھول  
 تھا بلکہ عین مدعا قرآن تھا جیسے وہ غصوں نے اجماع کر کے عمل فرمایا اور واقع میں اوس زمانہ کے  
 لوگوں نے ان کے فعل کو امر قصدی اور ارادی ہی سمجھا تھا اور جیسا انہوں نے سمجھا تھا حقیقت  
 میں ایسا ہی تھا اگر تھا سے پاس کوئی دلیل غفلت کی ہو تو پیش کیوں نہیں کرتے قال  
 اوس کے بعد غفلت تقلید نے دنیا میں اندھیرا کر دیا اقول قبل غفلت تقلید تو اندھیرا تھا  
 اوس زمانہ میں اگر کہیں سے صاحب کبار کے برخلاف دعائیت کا سمجھا تھا تو اوس نے کیوں نہیں  
 مشعل روشن کی مگر نئی لگ اپنے بارادہ اظہار تو قدیم کے جلالی ہو کر بد وقت کی قطعاً  
 لَوْ اَنَّ اللّٰهَ بِاَفْوَاهِهِمْ وَاللّٰهُ قَوِّمٌ مَّا تَدْعُوْنَ وَلَوْ كُنَّا اَللّٰهُ فَرَفَدْنَا اَلْبَنِيَّ وَهِيَ سُبُلٌ يُّجَوِّزُ اَلْبَيْنَ  
 وَارِدُ هُوَ مَنَّا كَمَثَلِ الَّذِي اسْتَوْفَدْنَا نَكُنَّا ضَالِّينَ لَمَّا كُنَّا فِيْهَا كَذٰلِكَ اَدَّبَ اللّٰهُ  
 لِبَنُوْٓرٍ مِّمَّنْ رَّوٰى عَنْكَ فِيْ اٰثِمَاتٍ لَا يُفَصِّرُوْنَ حَقَّ كَلِمَةٍ عَمِّيْ فَهُمْ يَخِصِّمُوْنَ ۝  
 پھر یہ بھی خود فرمائیے کہ باب تقلید تو بہت مدت بعد کھلا ہوا ائمہ مجتہدین تو تقلد صحابہ تھے امام  
 شافعی رحمہ اللہ علیہ تو صحابی کی تقلید سے قیاس کو بھی ترک نہیں کرتے چنانچہ وہ فرماتے  
 میں کہ نہیں جال ہم رجال ہم بھی آدمی ہیں اور وہ بھی آدمی تھے بھلا ایسا شخص جو قیاس کو بھی  
 صحابی کے قول پر مقدم رکھتا ہو نص صریح کے مقابل میں صاحب کی تقلید کس طرح کر سکتا ہو  
 ہاں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ علیہ البتہ زیادہ تر متوجہ بظرف تقلید صحابہ سولہ صلعم کے ہیں  
 سو وہ بھی یہ قدر جانز رکھتے ہیں کہ قیاس کو ان کی تقلید سے چھوڑ دیا ہو نہ کہ نص صریح کے خلاف  
 میں بھی تقلید صحابی کی کی جاوے چونکہ ائمہ اربعہ تک تقلید کا تذکرہ بھی بہت ہی کم تھا اور بعد اونکے  
 بھی ایک مدت مدتی تک علما ایسے ایسے مجتہد ہوئے کہ بابت تقلید تھے بلکہ اکثر ائمہ اربعہ سے مسائل  
 میں خلاف کرتے تھے پس بقول مجتہد کا اور سکے بعد دنیا میں غفلت تقلید نے اندھیرا کر دیا  
 غلط اور محض دھوکا بازی اور ضلالت اور ضلال ہی قال اور از خود بلا قصد اجماع اس پر  
 اجتماع ہو گیا اقول بھلا کوئی شخص سمجھو جنہوں یا سفید کے یہ بات کہہ سکتا ہو کہ بلا قصد

ہو گیا کیا بقول مجتہدین علماء است دیاب جوار استرقاق بلا قصدی حالت خواب میں اونکی  
 زبان سے نکلے تھے یا بطور ہنر کے اونھوں نے کہے تھے جو یہ کہا جاوے کہ بلا قصد اجتماع ہو گیا  
 اغلوہات کچھ حاصل نہیں قال تفصیل و سکی یہ ہوا قول اہل مال تو دیکھا گیا کہ اس سے  
 سر ہر لھا و مجتہد کا پیدا تھا تفصیل کو بھی بکھنا چاہیے کہ اس دیکھیے کیا گندہ پستی بقول  
 عربین روج لونڈی غلام کا اور لڑائی کے قیدیوں کو لونڈی و غلام بنایا گیا ایسا قدیم  
 چلا آتا تھا اور ایسا عیس بھی جاتا تھا کہ کسی کے دل میں اسکا خیال نہ تھی تھا کہ وہ سکی ہو تو  
 ہوگی اقول ہم پہلے ثابت کر چکے ہیں کہ شرع علیہ السلام ہر طرح کے روج غلامی کو جائز نہیں  
 رکھا صرف اسی غلامی کو جو مبنی بر قوادع عقلیہ تھے جائز رکھا اور اتنی کو بذریعہ حکم صاف  
 بند کر دیا اور وہ غلامی جو جائز رکھی گئی تھی صرف یہی تھی جو کفار عرب یا کیدگر لڑکر اور غلامی  
 و استیلا کے ایک دوسرے کو یا اونکی حریت کو قید کر لاوین چاہتے انہماک و طرح کی غلامی  
 باتفاق علما جائز ہوا یہ قول کہ ایسا قدیم چلا آتا تھا اکثر مصنف علماء پر مجتہد صاحب نے ایک  
 کوئی دلیل پیش نہیں کیا اور بلا دلیل تو ہم دیکھی بات پر اعتماد میں کرتے علماء وہ بران قدر مستند نہیں آتے  
 کہ کسی کے دل میں خیال و سکی ہو تو فی کا نگذرے اگر اس ملازمہ پر مجتہد صاحب کو فی دیکھا جاتے  
 ہوں تو پیش کریں ہوا اسکے اور بہت سبب جہانیت قیدی کی عرب میں تھیں اور غنی غنیب تھا کہ  
 جاتی تھیں کیسے سخت موقوف ہو گئیں علاوہ برہم و جاہلیت کے بعض امور جو شرع سابقہ پر بھیجے ان  
 تھے اور قدیم سے چلتے تھے بھرد ایک حکم کے ایک آن میں موقوف ہو گئیں قدرت کسی چیز کی  
 مستلزم اسکی نہیں کہ کسی کے دل میں خیال و سکی ہو تو فی کا ناگوارے اور بھگنڈا ناسیال  
 موقوفی کا کسی کے دل میں مستلزم اسکا نہیں کہ بوقت حدود و حکم تحریم کے موقوف ہو جاوے  
 قال اس خیال کو بعض واقعات اس زمانہ اسلام نے نصیب لڑائی کے قیدیوں کو بطور غلام  
 زمانہ قدیم لونڈی و غلام سمجھا اور نیز مذہب اسلام کے ان احکام میں سے وہ لونڈی و غلام ہو  
 قبل از ولایت حریت لونڈی و غلام ہو چکے تھے بطور لونڈی و غلام کے تھاکے گھر و خاندان



لوٹدی وغلام جو قبل نزول آیت حریت لوٹدی وغلام ہو چکے تھے بطور لوٹدی وغلام کے  
تسلیم کیے گئے تھے آپ ہی فرمائیے کہ یہ احکام قرآن و حدیث کے جسکی رت و قریت اون ترقیقوں کی  
تسلیم کی گئی تھی کسی تھی ایسا خدا ہی کی تھی یا کسی اور کی تھی اگر خدا کی تھی تو جب بموجب احکام خدا  
قریت تسلیم کی گئی اور جب ان احکام تسلیم قریت کو احکام ہو اتویہ جو آپ دعوی کرتے تھے کہ  
بموجب رسم زمانے کے تسلیم کی گئی تھی صاف جھوٹا ہو گیا اور جب بموجب احکام خدا کے قریت تسلیم  
کی گئی تو تسلیم عین شریعت ہو اور جب تک تسلیم حکمت انصاف منسوخ نہ ہوگی تب تک ابدال باوقاف  
و وایم رہیگی لا مبدل لکلامہ اوسکے حکم کا کوئی بدلنے والا نہیں اور یہ جو آپ فرماتے ہیں کہ  
متعدد احکام مذکور کی نسبت قرآن و حدیث میں موجود تھے آخر اس مدعا ہمارا نسخہ ثابت ہو گیا  
یعنی بعد ان سب امور کے معاملہ قریت کا محض رسم خیال ہی نہ بلکہ جب احکام قرآن و حدیث کی  
نسبت متعدد و صا در ہوئے و خدا کے بھیجے ہوئے پیغمبر نے اس کا کو لوٹدی وغلام بنایا تو احکام  
شرعی ہو گیا اور خیال و رسم کا جو شبہ ہوتا تھا وہ بھی جاتا رہا اور معاملہ بجا شرعی تھا اور معاملات  
شرعیہ کے پختہ ہو گیا یہاں ایک بات اور بھی قابل بیان ہے جو مختصر و نہر اور پکا ہے کہ اس جماع کا سبب  
کوئی حکم احکام مذہبی سے نہ تھا بلکہ ایک اتفاق طبعی ایسا سبب تھا کہ ناخستہ اس ایک غفلت  
ہو گئی یہاں یہ فرماتے ہیں مذہب اسلام کے ان احکام نے جن کو لوٹدی وغلام جو قبل نزول آیت  
حریت لوٹدی وغلام ہو گئے تھے بطور لوٹدی وغلام کے تسلیم کیے گئے اور متعدد احکام مذکور کی نسبت  
قرآن و حدیث میں موجود تھے اس تقریر سے مجتہد و ہر کی تقریر سابقہ صاف باطل ہو گئی اور ظاہر  
ہو گیا کہ سبب جماع ہی احکام مذہبی مخصوص قرآن و حدیث ہیں اور جماعت سبب نہیں احکام  
کے اگر یہ عقد ہوا کہ قریت بلا قید زمان کے عموماً شرعی جائز ہے اور احکام مخصوصہ مخصوص کسی  
زمانہ کے سابقہ نہیں ہیں پس جو شخص کہ مدعی خصوصیت احکام مذکورہ کا ساتھ زمانہ بدوہ اسلام  
کے ہے کہ قرینہ مخالف جماعت و اجماع کے ہوا تو قول اوسکا بسبب مخالفت اجماع کہ قرینہ مرد و  
قال اخیر غروا ت میں آیت میں وفد انازل ہوئی اقول یہ بات غیر مسلم ہے کہ اخیر غروا ت میں انازل

ہوئی اتقدیر تحریر طویل محترمہ عصر نے کی مگر اب تک اس کے اثبات پر کوئی دلیل شرعی بجز توہمات و  
 تخيلات فاسدہ کے پیش نہیں کی گئی ہے اس کی بھی ہم پر کتنے ہیں کہ جو بھی تو اس کا نوٹ دی و غلام  
 بنانا یہ جو جبر ہے جانز رکھا اور قتل بھی جائز رکھا چنانچہ ہوانن کے ایک آدمی کو پکڑا اور قتل کر دیا  
 اور ذریات میں سے کسی غمخس آپ لیا اور باقی کو محاسب تقسیم کر دیا اور جس میں ایک یاد و لڑکیان  
 عمر بن خطابؓ کو عطا فرمائیں اور غزوہ اوٹاس میں جس قدر سبایا غنیمت میں آئیں ان کو وصفا  
 کو بانٹ دیا چنانچہ یہ سب امور احادیث صحیحہ سے ہننے ثابت کیے ہیں پس بعد اس آیت کے بھی حکم  
 جواز قیت میں ایسے جناب رسالت مآب سلمہ کچھ فرق نہ آیا اور بدستور بموجب فرمان پیغمبر  
 کے جاری و نافذ ہا قال و س آیت میں بھی قید کیوں کی نسبت احکام محصورہ صادر ہوگا اقول  
 میں احکام محصورہ کو نہیں سمجھا ایسا یہ کوئی قسم احکام کی جو جیسا منصوصہ و مفسرہ اور محکمہ  
 اور ظاہرہ یا کچھ اور اس آیت کی کیا مراد ہو عنایت فرما اگر اس کی شرح فرما دیجیے قال و لو کان لک  
 و قلام بنانا الفاظ صریح سے نہیں بلکہ بوجہ صریح باطل کیا گیا اقول ہر گاہ کہ قبول مجتہد کے  
 رسم غلامی سے تقدیر تھی اور اس کے متروک ہو جائے گا کیونچہ ان بھی تھا اور احکام قرآن و احادیث  
 اور فقہان پیغمبر صلعم سے زیادہ تر احکام و سکا ہو گیا تھا پس یقیناً تقضای بلاغت قرآن و مقتضای  
 حال تعویذ تھا کہ اس کے ترک اور مانعیت کا حکم بہت تصریح سے بالفاظ صریح بہت ہی تاکید کے  
 ساتھ نافذ ہوتا ہے مگر حکم حرمت ضرور بانا قذہ ہو ہی دیکر بالفاظ غیصہ صریح مجتہد غیصہ سے اوگہ  
 کہ احکام جواز قیت ایسی ہی متصور اور مفسرہ و صاف جواز قیت پر دلالت کرتی ہیں کہ ان میں  
 کسی بان دان کو شک نہ شبہ نہیں ہو پس خالی اس سے نہیں کہ وہ احکام دالہ اور جواز قیت کے  
 منسج ہو گئی یا بدستور باقی ہیں اگر بدستور باقی ہیں تو دعویٰ بطلان کا باطل ہے اور اگر نسخ  
 ہو گئی تو یہ آیت ان کی مانع ٹھہری اور چونکہ آپ خود تصریح کیا بطلان تفریق بالفاظ صریح نہیں  
 پس وہ آیت کس طرح مانع احکام منصوصہ مفسرہ کے جو ایسے صریح ہیں کہ ان کی صریحت میں آپ  
 کو بھی شبہ نہیں ہو اور انھیں احکام کی بنا پر آپ بھی قسم نہیں کہ ابتدا سے اسلام میں



رفیت اسلام میں بھی تسلیم کی گئی نہیں ہو سکتی کیونکہ جو احکام غلو اور بہت صاف ہیں وہ مطلقاً  
 مجمل اور مخفی سے منسوخ نہیں ہو سکتے آپ رہا حضور و اس کا بھی یہ حال کہ کوئی لفظ اس آیت میں  
 ایسا نہیں کہ حضور دلالت کرتا ہو اگر آپ یہ کہیں کہ کل یا انا واسطے حصر کے ہو تو ہم کہیں گے کہ غلط  
 بات ہو مگر اور ثابت کر دیا ہو کہ وہ مادہ مانعہ الجمع میں بھی جیسا کہ یہاں ہے مستعمل ہو گیا ہو دیگر  
 معانی میں بھی سو حصر کے مستعمل ہو گئے ہیں اور عا حصر بلا دلیل باطل ہے اگر آپ کہیں کہ فخر ازبی نے  
 لکھا ہو کہ انا واسطے حصر کے ہو تو ہم کہیں گے کہ لغت عرب میں جیسے آپ ویسے فخر ازبی فرقت  
 اتنا ہی ہو کہ وہ بلدہ ریحہ عراق جمع کے ہیں آپ بلدہ دہلی ہندوستان میں کسی عرب عباد کا  
 قول سند لائے یا کسی نحوی یا عالم لغت کے قول سے استدلال فرمائیے اور ہر گاہ اہل حجاز و بصرہ  
 اور دیگر عرب عباد لکھنا کہ ان کو مفید حصر نہیں سمجھا تو بالیقین جاننا چاہیے کہ وہ کلمہ ہرگز واسطے  
 حصر کے نہیں اگر وہ قریب میں وہ کلمہ مخصوص واسطے حصر کے ہوتا تو اہل زبان کہ تنکی زبان میں قرآن  
 نازل ہوا ہو بلا شک ایسا ہی سمجھتے اور بقضائے حصر کے عمل فرماتے اور ہر جوار استرقاق کے بالقرینہ  
 اجماع نہ کرتے بھلا اور وہ کاتونہ کو رہی کیا ہو خود صاحب حمی نے بھی کہ جنسے زیادہ کوئی قرآن کو  
 نہیں سمجھتا اما کو اس آیت میں مفید حصر نہیں سمجھا اگر ایسا سمجھتے تو اس کا ہوا زن اور او طاس  
 وغیرہا کو کیوں رفیق بنا لیتے اور بعض ہوا زن کو کیوں قتل کرا دیتے قال بعد نزول اس آیت  
 جناب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم اگر تمام اسار کربین وفد کیا الا جو کہ قبل نزول اس آیت کے بھی ایسا ہوتا  
 تھا اس سبب خیال ضرور موجودہ آیت پر نہوا قول ہر اس جہدہ ٹھہ بات ہی اسار مذکور کو فدیہ لیکر  
 چھوڑا تھا اور کچھ حکم صریح حرمانت کا نافذ ہوا اور کچھ کسی مجاہد مقابل کو فدیہ لیکر چھوڑا نہ ہوا  
 لکھکر بلا فدیہ چھوڑا چنانچہ بحث اسکی مفصل گذر گئی اور مجتہدین عرصہ جو یہ فرماتے ہیں خیال ضرور موجودہ  
 آیت پر نہوا لکن یہ اس قول کی خود انھیں کے قول سے جو بیان جنگ بنی جذیمہ میں فرمایا ہے ظاہر  
 اس قول سے ظاہر ہے کہ اکثر اصحاب کو اس پر چھٹی طرح علم تھا اور چھٹی طرح معنی آیت سمجھے تھے علاوہ  
 ہم کہتے ہیں کہ خیال حصر کے کیا معنی پر خلاف حصر پیشہ عمل میں آتا رہا یہ قضیہ شرط جناب مجتہدین کا

کہ (جو کہ قبل نزول آیت کے بھی ایسا ہوتا تھا اس سبب خیال مصر موجودہ کہیت پر نہوا) عجیب  
 قضیہ قابل تامل شاہد کہ مقدم کو تا کی سطح پر لازم نہیں یعنی ہونا عمل کا اور قتل و استرقاق و مروج خدا  
 کے قبل از نزول آیت عدم جواز قتل و استرقاق و مصر جو ان کے درمیان میں وفادار کے مسئلہ مسلم  
 ہرگز نہیں کہ عدم جواز قتل و استرقاق و مصر جو ان میں وفادار پر خیال نہوا دیکھو قبل از نزول آیت  
 تجدید کماح و منع جمع بین الاختین کے عمل اور باز دوان و ناقوق الاربع اور ما دون الاربع اور جمع  
 بین الاختین اور عدم جمع پر ہوتا تھا اگر عمل سابقہ موجب عدم لحاظ ہوتا تو لازم آتا کہ ضبط و قتل  
 مجتہدایت میں وہاں میں خیال مصر نہوا ایسی ہی ہونے آیت میں تحریم ناقوق الاربع اور تحریم جمع  
 بین الاختین پر بھی خیال نہوا تا وہ لازم مطلقاً لازم دوم مشابہت سبب تفسیر لائل مجتہد و ہر  
 قاسم و مہیات بر خلاف ضوابط علوم اصول میزان و منظرہ سکلا و سبب و وجہ این کچھ  
 یہ صیافت کرتے ہیں کہ مصر پر کس کو خیال نہوا یا یہ غیر مسلم کو نہوا یا صحابہ کو نہوا اگر غیر مسلم کو خیال  
 نہوا تو صاف ثابت ہو کہ واقعہ میں دعاء مصر غلط اور خلاف مراد صاحب جی کے ہو اور اگر اصحاب  
 کو خیال نہوا تو یہ غیر مسلم نے کیوں خیال نہ کر لیا اور کیوں خیال نہوا کیا تبلیغ اوس آیت کی باطلان  
 تمام مثل تبلیغ دیگر آیات قرآن کے نہ فرمائی گئی تھی اور تمیل حکم کیا ایضا التا شغال تبلیغ ماک  
 انزل الیک من ربک وان لم تفعل فابکعتک رسالتہ علی کچھ بھی نہیں کی گئی دیکھو تو اسکا  
 علم معانی و بیان آیت کی تفسیر میں کس خوبی کے ساتھ میں کلمات آیت اس بات کو ثابت  
 فرماتے ہیں کہ یہ غیر خدا مستم ذی سلیات کی تبلیغ میں کچھ بھی علی غفلت تمہیں کی اور جو احکام نازل ہو  
 اوکا ایسا اعلان کیا کہ کسی طرح کا شک شبہ تبلیغ میں نہ رہا چنانچہ بتائیں اوس کے بخاری روایت  
 کرتے ہیں عن ایشۃ قالت من حدّثک ان محمداً علیہ السلام کتو شیئاً حکمنا انزل علیہ  
 فقد کذب و هو یقول یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک الایہ عایشہ  
 فرماتی ہیں کہ جسے یہ بات تجھے کہی کہ محمد علیہ السلام نے اوس میں سے جو خدا نے اوس پر اتاری ہے کچھ  
 بھی چھپایا تو اوس سے جو خدا بولا شان یہ ہے کہ خدا فرمانا ہر ای رسول بھی طر سے پہونچاؤ کو کوئی عمل

اوس چیز کو جو پھر قریبی ہی سے پروردگار کی طرف سے اور اگر ایسا نکلیا تو تو نے اوس کی پیغمبری کی کچھ  
 بھی تبلیغ نہ کی اور اگر حقیقت تبلیغ کامل ہو گئی تھی تو باوجود کچھ لینے حکم اور تبلیغ کامل کے کیا وجہ  
 تھی کہ کسی کو بھی خیال نہ ہوا پانچ حال سے خالی نہیں کہ یا کلام کا اذرو لغت عرب کے مفید حصہ میں  
 یا درجہ صبر کے اوس میں کچھ اجمال ہی تھا کہ حکم حصر و جہی نہیں بلکہ دیدہ و دانستہ اوس حکم کی تعمیل نہیں  
 کی یا یہ کہ وہ معنی اس سے واقف نہ تھے صورت خامسہ تو زمانہ است بعد ہی بلکہ مستغنی نہ کیونکہ اس کا  
 پیغمبر صلعم حاضر تھے اور زمین اکثر لوگ قریش تھے کہ اپنی زبان میں قرآن نازل ہوا ہی قرآن کا لکھا  
 لکھ کر ناکام لیساک لکھ لایہ صورت رابعہ کے قابل کو بہت سخت بدین اور ملحق تھے ہیں اور واق  
 میں اس کا قابل ایسا ہی ہے کہ پیغمبر صلعم اور حوالہ اصحاب کبار اور حیار امت کو کچھ اخیر القرون ہونا بخیر  
 منجھ صادق ثابت ہو چکا ہے اور ان کو فاسق اور شر القرون کہنا ہی صورت ثالثہ ہمارے مفید ہی اور صورت  
 ثانیہ بھی ہمارے مدعا کی مفید ہی کیونکہ وہ صورت اجمال کے اصحاب بنوان السدیم پہلی مرحلہ واجب تھا  
 کہ اوس اجمال کی تفسیر میان قولی یا فعلی صاحب حی علی السلام دریافت کر لے اور چونکہ میان فعلی  
 واقعہ ہوا زن اور او طاس وغیرہ گایہ بات ثابت ہو گئی کہ تا واسطے حصر کے نہیں توجواز اسے قرا  
 پر جواز و فہون عمل فرمایا ہے نہ عمل او کما مطابق آئیہ فسر کہ ہو صورت اولی عین مدعا ہمارا ایک  
 قال اولو سکے بعد قلیل ملے زمین رسول خدا صلعم حالت فرمائی اقول اگر قلیل انسانی طرہ ہی تو بتدایا  
 است تاک خود را طعنیا ہی قلیل اور چند روز ہی اور اگر فی نفسہ و سزل مانہ کو دیکھیے کہ جس فرسے آپ ہی  
 غیر ثابت نزول امت کا کرتے ہیں نار و زوفات پیغمبر صلعم کہنا ہی تو دو برس اور چار مہینے ہوئے ہیں  
 یہ کچھ زمانہ تکمیل تھا امت مدینہ میں بارہ سورہ محمد صلعم نماز میں اور تلاوت میں اسی ہی پیغمبر صلعم نے سنی  
 اور پڑھی ہوگی اور چونکہ یہ آیت نسبت ایک امر متعلق جہاد کے نازل ہوئی تھی و اس عرصہ میں  
 بہت سے سراپا اور بعوث حضرت جہاد کے واسطے بھیجے ممکن تھا کہ اس حکم سے جو نیکو امور متعلقہ  
 جہاد تھا سراپا اور بعوث اور ایران لشکر کو اطلاع نہ دی تھی اس کے بعد جو حکم نازل ہوئے ہیں ان کی تو  
 بہت اعلان کا ساتھ نہادی فرمائی گئی احکام سورہ برات کے واسطے ابوبکر صدیق اور علی رضی اللہ عنہ

باموردی کے کہ عین بروز تھوڑا سا مسکای کر دین طواف چربان کی ممانعت کی کچھ ایسی ہی منادی  
 کر لی گئی بڑا تعجب ہو کر صرف یہی ایک حکم باوجودیکہ احکام سورہ بقرہ سے اور اور چند احکام پیشین نازل  
 ہو چکا تھا اعلان و تبلیغ سے باقی رہ گیا اور احکام مابعد اعلان این زمانہ قریب فات کچھ مؤثر نہوا  
 صرف اسی حکم میں مؤثر ہو گیا علاوہ ہر ان حضرت نے اگر حلت قرآنی اہمیت تو قرآن میں موجود تھی وہ  
 تو نہیں اور ٹھہ گئی تھی بڑا تعجب ہو کر کسی صحابی نے نہ حضرت کی حیات میں اسکو ٹھہرانہ بعد وفات کے  
 پڑھا اور اگر کسی صحابی کو کچھ ایسی اطلاع تھی کہ کسی کی تلاوت میں وہ نہیں تھی تو وہ متواتر نہ ہوئی  
 اور یہی متواتر نہ ہوئی تو قرآن ہونا بھی اسکا باطل ہو گیا خلاصہ مدعا یہ ہے کہ یہ آیت متواتر نہیں  
 اگر متواتر نہ ہو تو صدہا صحابہ کرام اور سپر ضرور ہو اور اگر متواتر نہیں تو جز و قرآن میں شریعت اول  
 ہو باوجود شہرت نامہ اور تو اترھا ہے کہ زبان زبان و دہان و دہان تھی عمل اسکو چاہا نہ تو ایسا  
 اسکا وہی وجود خمسہ میں جو چھٹے لکھیں ہیں یا اور کچھ اگر اور کچھ تو بیان کیجیے اور جو کوئی وجہ  
 انہیں وجہ خمسہ سے ہم تو بیان اسکا اور گزر گیا قال صحابہ کے زمانے میں اسپر خیال نہ ہوا  
 نہ کوئی بالاکچھ تعجب کی بات نہیں پورا قول کوئی وجہ ایسی کہ باعث زوال تعجب ہو اپنے  
 بیان نہیں قرآنی بعد از چند کلمات لایعنی کے ایک دھوکے کی بات یہ لکھی کہ کچھ تعجب  
 کی بات نہیں دیکھ لو وجہ خمسہ مرقومہ بالا کو اس کے بعد از تعجب اسے تباد کے کوئی وجہ  
 معقول پیش کر دین اس سے لغویات آپ کے تو کوئی صاحب عقل پس نہ کر گیا قال شراب کی حرمت  
 نازل ہوئی اقول سر اسراف اور کذب بہتان میں جو حرمت کی ہی ایک آیت پر انما الخمر  
 والیسیر والاحزاب والاحکام اور جس الی قولہ تعالیٰ فہل آت تو متدھقن  
 اس کے بعد یہ ہوا کہ تمام مدینہ میں منادی حرمت کی کرا دی گئی اور بیچ عمر اور ملاوی بالآخر حرام  
 کر دی گئی اور عمر جو موجود تھی پھینکا وہی گئی یہاں تک کہ اس کے پیر کاٹا کی بھی اجازت نہ دی گئی  
 برتن شراب جو معمولی ہوتے تھے ان کے استعمال کی بھی ممانعت قرآنی گئی اس کے پینے والے پر

حکم اجر احکام نافذ ہوا صاحبین ایسا کوئی نہ رہا کہ جسے حکم حرج نہ تھا اور آیت تحریم سے پہلے کی  
آیت وہ ہر جو سورہ نسا میں ہے چنانچہ بیانات حدیث ابوداؤد سے ثابت ہو اور وہ آیت یہ ہو گیا تھا  
الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْرُبُوا الصَّلَاةَ وَآتَ تَحْتِ سَكَاةٍ حَتَّى تَعْلَمُوا مَا تَقُولُونَ وَآتَ  
مُؤْمِنُوا بِرِجَالِهِمْ أَوْ نَارِ كَسَاوِ حَالِ مِیْنِ کہ تم نشہ میں نہ رہو جب تک کہ سمجھنے لگو اور بات کو جو تم کہتے ہو سچو  
اس کے کچھ حرج نہ ہوئی ثابت نہیں ہوتی صرف حکم کہ کہ جب تک نشہ میں نہ رہو تب تک نماز کو نافذ اور نہ آؤ  
یہ نہ جانتے کہ کچھ ممانعت فرمائی تھی چنانچہ بعض اصحاب نے اسے اور حضرت مسلم کو بھی اسکی اطلاع تھی اگر منع  
و حرام ہوئی ہوتی تو بیشک غیر مسلم اور کفار کو کہہ دیتے اور جہاں پر نزول آیت تحریم کے منافی نہ ہوتا  
فرمایا پہلے ہی ایسا نشہ اور سادی کر لے البتہ تقدیر شیک ہو کہ غیر مسلم ایسی ہی جہاں کہ منقول  
میں متور و فساد آجاتا اور حرج غفلت میں ہمیشہ محرز رہے ہیں اور گو کہ ورون کے حق میں قبل از تحریم  
مباح سمجھتے تھے پھر بھی کہ وہ جانتے تھے مگر قبل از نزول آیت تحریم حکم تحریم کا نہیں دیا اگر بطور وقوع حال  
بجائی ہو کہ پہلے کسی نے منع نہ ہوئی تھی اور سبب کسی قسم کے احوال کے سبب نہ ہو سکتا تھا کہ کسی نے منع نہ ہو گیا  
رہی اور منع ہو گیا آیت ناسیہ ہو گیا تو وہ بھی منع ہو گئی یہاں تک کہ وہ عام ہوئی ہو نہ ہو مگر کیا کیلئے منع ہو گیا یہ بات  
ثابت ہوئی کہ آیت من و فدا و باج و جوب من و فدا کے محل ہو نہ ہو نہ آیت تحریم محل تھی اور جوب من و فدا کی گئی  
اچھا کہ جو کہ بیان و سکا تو لایا فعل اشاع کہ یہ وقت ہوا جنس اکبر بیان آیت تحریم ہو گیا یا نہ ہو اگر  
نہ انوع شہادت میں داخل رہی اور عام ہو نہ ہو گیا اور اگر بیان ہو گیا ہو تو غصہ ہو گئی سو ہم کو  
کہتے ہیں کہ اگر وہ بیان فعلی کے واقعہ ہوا زن اول و طاس اور بنی قریظہ اور غیر ہا کے بیان و سکا  
ہو گیا اور من و فدا و رہے ٹھہرا آپ نے کوئی بیان ایسا کہ جس میں وجوب من و فدا ثابت ہو ثابت نہیں کیا  
پس فی ظہر انکار ہا کہ مؤمن مدعا ہی آپ کا حکم سکا انکار نہیں کرتے کہ کوئی کلام ایسا ہو جو پہلے بیان نے  
توجہ سمجھا ہو مگر ان بیان کے سمجھنے کے واسطے کوئی امر جو مانع فہم لغت ہو نہ ہو نہ ضروری ہو نہ ہو نہ جو غصہ  
مصرعہ صدر قال بیع امرات و اولاد منع ہو نہ ہو نہ ہر بعد از آمد خلافت حضرت عثمان کسبج ہوئی نہ  
اقول اس کے ایک مدعا ثابت نہیں ہو سکتا ایک مدعا تو ثابت ہوتا کہ جب صحابہ کا اجماع حضرت عمر

کی خلافت تک اس پر تو کہ بیع اموات اولاد جائز نہ ہو چو نکہ جماع صحابہ کا اس پر بھی نہیں ہوا بلکہ دو مائیں ہی  
 کا یہ گمان تھا کہ بیع اموات اولاد جائز نہ ہو اور نہ تک و حکم تحریر نہیں ہو چکا تھا اور در صحابہ اہل بیت  
 حکم سے مطلع ہو گئے تھے لہذا واقفیت دو مائیں آدمی کی سجدہ ہزاروں آدمیوں کو کچھ مستبعد نہیں بہر حال  
 مانع اس لیے کہ خود باعتراف آپ کوئی بھی قائل وجوب سن و فدا کا نہیں ہوا علاوہ ہران و وہ جس جہیز  
 سماعت اموات اولاد کی پرست تواتر نہیں بلکہ خبر مشہور بھی نہیں ہو پس بحالت عدم تواتر کے تاؤ واقفیت  
 دو مائیں یا دس میں کچھ خبر ہزاروں کچھ مستبعد نہیں مگر چونکہ آیت میں وفد تواتر ہوا اس کا واقعی حوالہ اس  
 پر نہیں صلح کی بالبدیہ باطل ہے قال متعہ کے غیر ممنوع ہو پھر متعدد صحابہ بلکہ حضرت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کو بھی  
 خیال تھا اقول کلام میں بعینہ وہی کلام ہے جو بیع اموات اولاد میں گذر اکر یہ بات غلط ہے کہ حضرت  
 علیؑ کو بھی خیال تھا کیونکہ بخاری و مسلم اور طحاوی راوی حدیث متعہ کے خود جناب علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ  
 عنہ ہی میں اور کتاب احادیث اثنا عشر میں بھی روایت حدیث متعہ کی خود انھیں علی جناب سے ہو گو کہ  
 وہ کسی زریعہ معلوم ہو اور یہ کہ لو کسی چیز نظیر ناواقفی مسئلہ مانع فیہ کے نہیں ہو سکتا کیونکہ آیت میں صلح  
 میں ہلکا اسلام کا اختلاف باقی ہے ایک فرق اور مسکو جائز و مسافر فرق ناجائز کہتا ہے اور اس مسئلہ پر اتفاق  
 جماع صحابہ میں بھی یا ہم کلام ہے قال خلقا راشدین کے نانہ میں اس پر خیال نہ ہو چکا یہی سبب ہوا کہ ان کے  
 وقت میں اس مسئلے پر بحث نہ ہو چکا بہت کم موقع ملا اقول اول تو دعویٰ نہ خیال نہ ہو چکا ہی باطل ہے  
 اور یہ مجتہد رضا صاحب کے پاس کیا دلیل ہے جو برابر حکم سرفاق جاری رہا تو نہ خیال نہ ہو چکا یہی سبب  
 خیال باطل ہے ثانیاً غلنے موقع کا دعویٰ بھی سراسر باطل ہے موقع بحث کا احکام متعلق جماعت میں ہے نہ وقت  
 غلبہ جماعت جو غلط فہمی کے ہی وقت میں تھا کو نسا زیادہ ہو سکتا ہے اگر آیت میں وفد کا مطلب عرفانی  
 خیال باطل مجتہد کے ہوتا تو بیشک شہرہ یہی وقت تھا کہ اس وقت میں اس پر بحث واقع ہوتی دوسری زیادہ  
 ضرورت بحث کا وقت اب تک تو کوئی بھی پیش نہیں آیا ثالثاً اسیران ہی جذبہ کے بحث میں خود اقرار  
 کرتے ہیں کہ بہت صحابہ آیت میں وفد سے واقف تھے اور یہی سبب سے انھوں نے قتل اسیران کا کیا تھا  
 میں حیران ہوں کہ یہاں پر خلافت کے دعویٰ خیال نہ ہونے کا کس زبان و دہان فرماتے ہیں پھر یہ ہوا

کہ یہ سب غلط ہے کہ بتقلید گمراہوں کے جو ویس قال حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی خلافت مرتدین کے طبع  
 کرنے میں ترم ہو گئی اقول جھوٹی بات اور سرافقہ اور مرتدین کے گمراہوں کا ملکہ ہا تو جو شام اور جہادین  
 و بلاؤں و بعض بلاد و مہم سپہ سالاری خالد بن ولید کی کی خلافت میں ظہور میں آئی مائشا، اللہ جناب  
 محمد صلی اللہ علیہ وسلم میں زیادہ تر خلل ہو علم تاریخ و سیر میں بھی اس سے کچھ کم نہیں علماء و براہین  
 رہنما بطرف مرتدین کے مانع اسکا نہیں کہ احکام قرآن کے اجراء سے غفلت کی جادو اور فکرو صنفیہ خیال  
 بھی محو کر دیا جادو آخر ہزاروں احکام نہر حجت جاری کیے جاتے تھے تعجب ہو کہ صرف ہی ایک حکم کہ زمین  
 ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ صیحابہ کو غفلت ہو گئی قال حضرت عمر اور حضرت عثمان کے زمانہ میں حالات  
 سے بہت دور دور کے فاصلے پر اریان ہوں اقول اس سے عذر تو بھی یا نہ ملنا موقع بحث کا آیت میں  
 فدا پر کس طرح لازم آتا سنو حجت پر کھد ہا مسائل میں بحث کا موقع ملتا رہا کیا وجہ تھی کہ صرف  
 اسی ایک امر پر تم کی نسبت کسی بات کا موقع نکلا اور برخلاف اس کے عمل فرماتے رہے ایسے خلیفہ نامی کہ  
 جاری کرنا اور احکام قرآن کو بشارت و کد و جہد عالم میں معروف و مشہور ہو کر کس طرح روادار جاری  
 رہنے ایک امر مندرج کے جو قرآن سے منوع ہو کہ قال حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت آپسکے بھگڑے  
 میں انجام ہوئی اقول شاید چند عصر کے ذہن میں یہ ہو کہ تمام مدت خلافت میں کبھی وضو نہ  
 عثم قرآن نہ فرمایا اور پہلے اس سے جو قرآن پڑھا تھا یا سنا تھا وہ کبھی و تن گاہیہ میں یہ بھول گیا کہ آیت  
 قرآنی خیال میں بھی نہیں قال الامام حسن علیہ السلام کی خلافت تو آغا بایں مہاراجا کا منہ غلی  
 اقول جناب مجتہد صاحب کی ان وجوہ فاسدہ تو یہ بات لازم آئی کہ موقع توجہ کا صرف اس آیت  
 کی طرف توجہ کیا حال ہو لائی اچھڑے کھیلنے توجہ کے باہر خالی بیٹھیں کبھی توجہ نہ ہو جادو اور مرتدین  
 اور کفار بلاؤں سے بچنے کے لیے جادو اور جہاد کے لیے لشکر بھیجا کبھی توجہ نہ ہو تھوڑے دنوں کی  
 خلافت کھیلنے سے موت و دنوں تک کی خلافت کھیلنے سے ایک حکایت ایک نیل کو دھو جائیے  
 والے کی کہ صورت شیر کی پسینے سے کھڑکھڑا ہوا ہوتا ہے آپسے برحق ہو زمین اور وہ بھی نہیں پہچان لیتی  
 کہ کھلا ہوا منہ ہی این حکایت تین تین دوا صائب بیان در طریق و مادت قند وین بیان

بر توجہ بہت گفتا بید رنگ	میں زندان صورت شیر و پلنگ	بر چنان صورت پیا پئے گوند
از سر سوزن کہو دیار نند	موی لاکے بشد قزوینہ	کہ کہو دم زن بگو شیر سنے
گفت چه صورت زخم و پہلوان	گفت بر زن صورت شیر بان	طالع شمیرت نقش شیر زن
بہد کن رنگ کہو دی شیر زن	گفت بر چه وضعت صورت خم	گفت بر شانہ گم زن آن رقم
چونکہ سوزن فرو بردن گرفت	درو آن در شانہ گم مسکن گرفت	پہلوان دنا لہ آمد کای سنی
مر مر الشقی چه صورت میرنی	گفت آخر شیر مرودی مرا	گفت از چھ سو کردی ابتدا
گفت از دنگاہ آغازیدہ ام	گفت دم بگذرانی و دیدہ ام	از دم و مگاد شیرم دم گرفت
و دم کہ او دیکہم حکم گرفت	شیر بر دم باش گوا شیر ساد	کہ دلم سستی گرفت از زخم کار
جانب دیگر گرفت آن شخص زخم	بیمجا با و مواسای و زخم	بانگ کروش کہ چنانہ صحت ازو
گفت این گونہ ست ای مرد کو	گفت گو گوشتش نہ باشد ای ہم	اگوش را بگذارد و کوتہ کن کلام
جانب دیگر خفاش آمت از کرد	باز قزوینی فغان را سا کرد	اکیں سوم جانب چلند بہت تیر
گفت نیست اشکم شیرای غزن	گفت تا اشکم نہ باشد شیر را	گشت افزون در دلم از زخم ہا
خیرہ شد لاکہ پس حیلان بماند	تا بدیر انگشت در دندان بماند	ہر زمین ز سوزن از خشم و ستاو
گفت در عالم کسی را این فتاد	شیر مے گوش و دم و شکم کہ دید	ای چنین شیری خدا خود نا فرید
چون نداری طاقت سوزن تون	از چنین شیر زبان بس دم زن	مناجی بہتہ و صاحب لاپا پنج

صحابیوں کی نسبت تو اپنے عذرات بدتر از گناہ پیش کیے مگر نہ راون مرد اور نہ راوستہ عورت گنہ من  
 بڑے بڑے فقیہ و فقیہ تصحیح او کے خیال کہ نہ کیا عذر ہو ذری ذری سی باتوں پر ایک ایک عورت خفا  
 محمد سے مسئلہ شرعی میں خوب جھگڑتی تھی باہم مسائل شرعیہ و رہنما قرآن پر بہت گفتگو تھی اگر اس  
 آیت میں انا مفید معنی حصہ تھا تو کیا وجہ ہو کہ اور دن بھی جو از مسئلہ استرقاق پر کہ بڑی دھوم دھام  
 جاری تھا اعتراض پیش کیا اور دن کی طرف بھی تو کچھ عذر پیش کیجیے عبد بن عمر اور دیگر صحابہ کہ جن کی  
 نسبت در بیان جنگ بنی جذعہ آپ بھی فرماتے ہیں کہ وہ نزول آیت من و قدام سے واقف تھے انہیں کا



خلافت ثابت کر دیجیے حالانکہ وہ خود راوی ہیں اس حدیث کے سمیع محض دے جانے چھو کر یوں کیا  
 خمس میں منجھ غنیمت ہوا ان کے اوپر گندگی کی علامت وہ بران اوس نامہ میں ہوا بہت تلخ کچے پڑھنے والے  
 تھے اور زمین اکثر تو ایسے ایسے فقیر تھے کہ فقہارت انکی مسلم الثبوت ہو بھلا احرار کو کچھ تو بوجہ سبب  
 خود غرضی کے ہوئی تو ہوئی موال کا اس میت کی طرف متوجہ ہونا اور برکت اس میت کے دعویٰ اور کیا  
 کرتا نہایت تجد اور خلاف قیاس ہی صاف ظاہر ہے کہ تقلید گراموں کی ایکو گری میں حال رہی ہو  
 جیسا دیو لوگ اپنی نادانی سے تجویز کرتے ہیں انکی تجویز پر آپ زلہ تقلید محض کے ایمان لاکر مستعد اسکے ہو  
 ہیں کہ شرح کو تابع اونکے گرامہین کا کیا جاوے مگر علی رغم بطلان یہ منجھ بھیکھا کو کیا تبہ لکھو  
 اَحْوَالَهُمْ لَكَسْكَاتِ السَّمَوَاتِ وَالْاَرْضِ وَمَنْ فِيْهِمْ اَنْ يَّكُنْ اَكْبَرُ مِنْهُمْ يَدْرِكُهُمْ عَذَابُ النَّارِ  
 مَعَهُمْ شَرُوفًا ۝ اگر تابع ہوا حق انکی خواہش کا تو ہر لہنے فاسد ہوتا آسمان و زمین اور جو چلے وہیں آگ  
 بلکہ دیا ہنساؤ کو دلاؤ نکل پس و اپنے ذکر سے روگردانی کرنے والے ہیں قال یہ بڑی قوی اسباب تھے  
 جسکے سبب سے آیت من و فلا کا صخر خیال سے خارج ہوا قول مجھو ٹھی باتیں بنا کر کہہ کر دیا کہ یہ قوی آیت  
 تھے آتھ مجرھو کے کہ مجھ نہیں جی تقد آپ نے باتیں کہہ کر ان میں ایک نال قابل بھی تھی کہ اصلا حسرت  
 عدم تو بھی کے بطرف صر کے کھے چھجا انکا اوسکو سہا قی تھرا لیا جاوے اور بات اسباب صخر پانچ ہی  
 آدمیوں کی نسبت آپ نے بیان کیا اور انکی نسبت تو کچھ بھی سبب عذرات آپ نے پیش نہیں کیے کیل س سے  
 تو امتحان میں ہمار فضل نہیں ہو سکتا اور نسبت دن پانچوں کے بھی قطع نظر اور امور کے ہم یہ کہتے ہیں  
 کہ ہمیں خیال اور تو جسکی ضرورت بھی کیا تھی جب ایک لفظ صاف اور ایک معنی کے دلالت کرتا ہو تو ہر  
 دان جو وقت و سکوٹنے گا یا پڑھے گا بجز دیر چھنے یا ٹٹنے کے اوسکا ذہن ان معانی کی طرف افعال  
 کر لگایا نہیں کچھ فکر اور مزید توجہ و خیال کی ضرورت بھی کیا ہو یا کہ ان کے افادہ حصہ میں خواہ کر یا نہ کر  
 اوسکو معنی حصہ توجہ تمام اور انقضاء دیگر قرآن اور حقوق بیان شائع کے نہیں سمجھ سکتے تھے یا آپ کے  
 ذہن جن پر ہرگز یہ پانچوں آدمی میں برس کے حصہ میں تمام قرآن کے معنی سمجھنے سے بسبب سہا قی نہ ہو  
 قاصر ہو تھے کیونکہ اسباب توجہ کو کچھ معدوم لفظ آتا ہی کے واسطے تھے اگر تھے تو معنی الفاظ کے واسطے



کہ حکم اور نص میں کو اپنی ہوا کا حکم کی تائید کیے بغیر اور اپنا ہوا پر نبی کی ہر نصیحت کہ سلطان تم کو اور  
 زین الدین کی انشیز اور مرغ سیخ و پس کوئی قرن قرون ثلاثہ سے ایسا نہ کرنا کہ مجتہد صاحب کی مجلس میں  
 اور وہ جب بدعت پر صلیبی قریں تک مجتہد ہر سب ہی پر کیا نہ و اشارہ و صراحت طعنہ و تشنیع و ماورہ  
 الی اللہ ہو کہ کچھ اسکا شکوہ نہیں کہ جب انھوں نے خود خدا تعالیٰ کو ہی تہلیل و توشیح کیا کہ انھوں نے مطعون کیا  
 کہ اس نے تورات میں اجازت غلامی کی جو قبیح القبح اور مجرّمہ دیون کی اور خلاف قانون قدرت کہ تم  
 کو اپنی غیر صلیبی اور صلیبی غیر صلیبی اور اتباع ان کے اور علما اور علما کثرت میں گئے ہیں بے اجہاد اور  
 کوشش میں تو حتیٰ الوسع انھوں نے کچھ کوتاہی نہیں کی اب نہ منظر اور متوقع حلاوت عید فکیر کا عید  
 سنندھ الی لکھنؤ کے رہنے والے ہیں قال ابن حاتم جو کچھ ہوا اس کی نسبت یہ ہاں تسلیم ہو سکتی ہے کہ اس  
 زمانے کے لوگوں کی غلامی نسبت یہ راسخی ہو کر وہ راسخ ہو کر اسلام کا مسئلہ اور حکم منزل میں نہ نہیں قرار  
 پاسکتا اقول جناب ہمارا یہی تھی وہ راسخی اور پرکھتیا حکمت اور امارت و صیحت و انفعالیہ غیر مسلم  
 کے تھی اور یہ مسئلہ ہر حال میں مطابق وحی میں اس کے ہوا اور مخالفت خدا اور رسول و جمیع انبیاء  
 علیہم السلام اور جمیع کتب سماویہ کی ہوا اور آپ کے اس قرار سے ثابت ہو کہ کلہ انکا مفید حضرت اگر ایسا ہوتا  
 تو کہ قرون ثلاثہ کی بالاتفاق اس کے خلاف پر کیا ہو سکتی تھی یا ان ہزاروں بلکہ لاکھوں اور نہیں  
 کوئی ایک نجی فسق سے خالی تھا قال اور نہ اسلام پر ان لوگوں کی راس سے کچھ فاسق لگ سکتا ہوا قول  
 امین کیا شک ہوا کہ مل تو تو قدیم سے منور تھے لیکن اسکی راسی تھی کہ اس سے اسلام و پیشوایان  
 اس و جمیع انبیاء علیہم السلام اور خود ملک علامہ ہوا کہ گنگ ماشا اللہ یہ تو آپ ہی کی نئی آگ کی  
 چنگاریاں ہیں کہ جسے خدا لیکر اختیار و ابراز تک کوئی بھی و انھیں ہونے سے نبی کا قول مل گیا  
 ظاہر ہے کہ بحث جو ہم نے شروع کی ایک بحث ہے کہ مسئلہ ہمارا سو برس کے درمیان میں شاید کیسے نہیں کی  
 اور بلاشبہ اس وقت ہم پر خرقہ اجماع اور مختلف اجماعت کا الزام لگایا جاتا ہوا قول جناب آپ نے نہایت  
 کفری اور منکر اس قول میں کام میں آگیا کہ جو تو علی کیسے سے منع بالاکن کہ ازراہ ہنوز عا ساطر ہے  
 ہاں سو نہیں بلکہ علامہ ابیہم علیہ السلام فرمائیے کہ جسکو کوئی ہزار برس گذرے اور شاید کا کیا موقع ہو

فقہاً فرمایا کہ شیک کیسے نہیں کی اور اجماع مخالفت اجماع پر ہی اتفاق کیجیے بلکہ مخالفت مخصوص  
مکمل ہو سکے ساتھ مثال کی بھیجی اور جو جان تک کتاب سماویہ اور تواریخ سے معلوم ہو اور ان میں نام پر بھی  
کہہ سکتے ہیں کہ واقع میں ایسی بحث خلاف نص اجماع اگر کیا میں ایشی آدم خرم یا آپ کی پہلا ایک شخص نے  
خلاف اجماع دلا اگر اور نص کے ابتداء پیدائش آدم سے کہ وقت کی تھی سو اس کے اور کوئی بحث نہ ہو  
جو آپ سے بحث کا ہم نہیں نہ دیکھا گیا نہ سنایا قال مگر جو کہ مسلمین ان کا مقرر کیا ہوا یہ ایک  
ہر کہ اجماع ثانی اجماع اول کو نسخ کر دیتا ہوا قول اس مسئلہ میں جو وہ فقہان ہیں یہ ایک صرف ہے اگر اس  
اس کے قائل ہیں مگر ہم نے اس کو تسلیم کیا قال و اجماع ثانی شروع ہوئے کہ یہ نہ ہو کہ کوئی نہ کوئی شخص  
اجماع اول اختلاف کرے قول ایک کچھ اصل پر کیفیت و اہمیت اجماع صلیب سے اجماع پہلے آدم خرم  
کہ ایک سے تین جملہ محمد بن ابی محمد ایک مسئلہ پر متفق ہوں پس اگر ایک مصر کے مجتہدین کا اتفاق ہوا  
تو اجماع منعقد ہوا اور اگر عوام الناس جیسے کہ آپ میں کسی مسئلہ پر متفق ہوئے اور نہ بھی اجماع منعقد  
نہیں ہو سکتا اور اگر اسو اعلیٰ است محمدیہ کے کچھ لوگ جو خارج از دست ہوں متفق کسی مسئلہ پر ہوئے  
تب بھی اجماع منعقد نہیں ہو سکتا بلکہ اگر شخص اگر اجماع سنا بعد اختلاف کیا اور اجماع جماعت نہ ان  
اور یہ نہ ہو تو اس کا قول وہ وقت مردود ہو گیا اور وہ قول اس وقت نہ آئندہ بھی قبول ہو سکتا ہے  
اور یہاں قابلیت اجتماع احمد سنا کیو سیطہ انتقاد اجماع آئندہ کہ نہیں کھتا ہاں اگر آدمی ان میں  
نہیں ہے بلکہ یہ بہت سے اتفاق کر لیں تو اجماع ثانی منعقد ہو سکتا ہو اور یہ صورت اجماع کی نہیں کہ  
ایک شخص سے خلاف اجماع اول کچھ کچھ کہتا ہے کہ یہ اجماع نہیں بلکہ اجماع اولیٰ فردی فردی ہے  
اور یہ کہ یہاں کے جہاد کے وقت پسینہ اجماع اول کے مردود ہو جائیگا اور اجماع ثانی ایک  
صورت فردی ہے بلکہ بالذات ہر اس میں کہ علیٰ اسلام شرقی سے غرب تک و متباعدہ میں میں مشرک اجماع  
ثانی یا رضائے اجماع ان کے عادی و متعمد حصول کیا جائے مگر یہ کہ اس وقت ایک قول خلاف اجماع  
پایا گیا ہے بلکہ ان کے آپ مجتہدان بہت مجتہد سے بھی ہوں تب بھی یہ قول ایک سبب القراء کے لیسامردود ہو کہ نہ  
اس وقت اور نہ کبھی آئندہ و یہاں انتقاد اجماع آئندہ کے و شرہو قال پس شخص میں ہوں ان قول اجماع

اپنے تو لکھوں مگر کیا اعتبار ہر جماع کے انعقاد کی اہلیت کسی علمی کو حاصل نہیں ہر علمی لیکن مجتہد  
 لیس فی حق ولابد اعتقاد ان الفسق یولین التمام ویستقط العدلۃ وخصا الیہ عندی عن  
 الناس الیہا ولیس حرم الیہ علی الاطلاق البتہ جماع حاصل ہوتی ہی مجتہد کو کہ ہو واکثرین من  
 اور نہ بدعت کہ فسق ہی اگر تائید نہ کرے گا ویراقط کرتا ہی حالت کو اور جو بدعت بلا ہی اگر ہو کہ بدعت کی طرف  
 اور نہیں ہر بدعت مجتہد سے علی الاطلاق پس آپ کی طرف اہلیت اجتہاد انعقاد جماع کی نہیں سکتے علاوہ برائے  
 اطلاق مجتہد کا ہرگز نہیں ہو سکتا کیونکہ اجتہاد کے یہ ضوابط آیات و احادیث و علوم لغات قرآن و احادیث  
 اور رسول علوم پیشہ طور پر سب پر جیسا کہ آپ میں موجود ہیں کچھ حاجت بیان کی نہیں ہماری تحریر سیالہ  
 غلط ہر ہی قال ابوہریرہ بھائی مسلمانوں کے اقوال بیان مجتہد صاحب مدنی ترقی علم کے اس  
 زمانہ میں بین مگر نہیں سمجھتا کہ اون کے نزدیک علم و حکمت جو باعث نجات دہی اور موجب نعمت درجۃ  
 ہر وی ہر جہاں جس کی صنعت و فن قرآن و حدیث میں ہو اور جگہ علم کا احکام اتہا سے اوسکو شرف و اعلیٰ کہتے  
 ان کے ہیں اور اوسکی نسبت خدا فرماتا ہوتا کہ انکے یکتا ہو اللہ من عبدہ العکماء اور غیر صلہ و رابطہ ان  
 مدینۃ العلوم علی بابہا اور خدا فرماتا ہوتا کہ یکتا فی الدنیا و فی الآخرة و فیہم یکتا و یکتا کہتے ہیں  
 و یکتا کہ علم الکتاب و الحکمۃ اور جس کے سبب سے انسان کو شرافت سائر انواع حیوانی و نباتی کے کمال  
 آیا وہ علم و حکمت علم نجوم ہی و طب ہی و جبر و فہم ہی و ہر ایک ہی و ہر ایک ہی و ہر ایک ہی و ہر ایک ہی  
 اور ہی خبر ہو اور وہ غیر القرون قرن ثانی و ثالث میں برتر ترقی تھا اب ہی سبکی شرح مہربانی و مالک کہیں  
 ہا کہ معلوم ہو کہ مجتہد صاحب مدنی علم و حکمت کے نام سے بھی گاہ میں یا نہیں اور کچھ بھی ہو اوس کی  
 اون کے مشامہاں تک چھوٹی ہی نہیں ہنسے اون کے نزدیک اخلاق میں اب تک کیا کہ حرف نہیں  
 اوس علم کا نہیں دیکھا اور جو بات دیکھی وہ برخلات ہی و اخلاق و صاحب خلق عظیم و حکم دیکھی ہر ایک  
 حق میں خدا فرماتا ہوتا کہ انکے علم عظیم و عظیم ان کی نسبت غیر القرون کے وار و بدہ علم و حکمت میں  
 ترقی تھا انسان میں اور اوس قرن کو غیر القرون کس علم کے اعتبار سے فرمایا ہر ذری کی شرح و تفسیر

# خاتم الطبع

بنايت پيايسته تيز و تعالى و اعانت لانهائيت فاد و اول جمال كتاب هديت نصاب  
روالشقاق في جواز الاسترقاق تصنیف شمس علامه حبه تمام مام محمد عیسی  
مقدم مناظرین و دوا الزاری انصار طب جنابک لائنتا کجانه سلوی محمد علی صاحب  
تحصیل دار پر گد بلاری فصلع مراد آباد کجواب غوثان وقع شهبان رساله  
تبریز الاسلام عم شین الماده والاعلام که تصنیف ممدوح الصدور تصنیف  
قطعیه قرآنیه اور حادیت صحیحہ نبویہ قلم جمع منیا اولیاد کا کیا  
ایکایشت بروم کاجنہ طرق جواب یابو افلاطون  
مصنف تبریز الاسلام کجایک این آری منیر فی نظیر  
جوابیہ این واسطه دفع شهبان کجایک منیر  
کے کتابت بالاعلام ارفع و غرات  
منتویین کجایک طبع و مطبع  
واقع کجایک و بی تمام

امیر ارتدیت غفور عابد محمد عبدالرحمن بن حاجی محمد رشید خان سب روز عشره اولی شعبان المعظم ۱۲۹۱  
مین تصحیح و نظر ثانی مصنف علامه طبع ممدوح منیرین مخلصین کجایک سند و غرض کجایک احمد رشیدت العالی

<p>و نخبه سمر خاتمه</p> <p>واسطه سند و بیات که کجایک کتاب کجایک طبع ممدوح طبع چھپی ممدوح طبع نقالی کجایک ممدوح سند و غرض کجایک کجایک</p>	<p>محمد رشید بن حاجی محمد رشید خان سب روز عشره اولی شعبان المعظم ۱۲۹۱</p>
<p>محمد رشید بن حاجی محمد رشید خان سب روز عشره اولی شعبان المعظم ۱۲۹۱</p>	<p>محمد رشید بن حاجی محمد رشید خان سب روز عشره اولی شعبان المعظم ۱۲۹۱</p>



CALL No. ۲۹۶  
 ACC. No. ۶۴۶۳۱  
 Date ۱۹/۴/۵۸  
 No. ۹۶۱  
 رد الشقاق فی حجاز الاستقامۃ  
 محمد علی



# MAULANA AZAD LIBRARY ALIGARH MUSLIM UNIVERSITY

## RULES:—

1. The Book must be returned on the date stamped above.
2. A fine of Re. 1-00 per volume per day shall be charged for text-books and 10 Paise per volume per day for general books kept over-due.



